



ZAŁĄCZNIK NR 2
DO UCHWAŁY NR
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA
PODKARPACKIEGO
Z DNIA

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

PROJEKTU ZMIANY PLANU
ZAGOSPODAROWANIA
PRZESTRZENNEGO
WOJEWÓDZTWA
PODKARPACKIEGO

PERSPEKTYWA 2030



Sporządzający: Zarząd Województwa Podkarpackiego

**Wykonawca: Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego
w Rzeszowie**

Dyrektor: Jerzy Rodzeń

Z-ca Dyrektora: Renata Drążek

Zespół autorski:

Lucyna Zymyn Kierownik Zespołu

Członkowie zespołu:

Agata Bukała
Marcin Czarnota
Marta Guzik
Anna Hawaj
Alicja Janiczek
Anna Matyka
Anna Potoczny
Paweł Przybyła
Małgorzata Słupczyńska



Spis treści:

Streszczenie w języku niespecjalistycznym.....	9
1. Informacje wstępne.....	16
1.1. Podstawa prawna opracowania Prognozy.....	16
1.2. Cel i zakres Prognozy.....	16
1.3. Informacje o metodach zastosowanych przy sporządzaniu Prognozy.....	18
2. Informacja o zawartości, głównych celach projektu Zmiany Planu oraz o powiązaniach z innymi dokumentami.....	20
2.1. Zawartość i główne cele projektu Zmiany Planu.....	20
2.2. Powiązania projektu Zmiany Planu z dokumentami ustanowionymi na szczeblu międzynarodowym, krajowym, regionalnym.....	27
2.3. Informacje zawarte w prognozach oddziaływania na środowisko przyjętych już dokumentów powiązanych z projektem Zmiany Planu.....	39
2.4. Zestawienie zmian wprowadzonych w odniesieniu do obowiązującego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego.....	42
2.5. Analiza zgodności projektu Zmiany Planu z uwarunkowaniami zawartymi w publikacji Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce z uwzględnieniem szczególnie zagrożonych i newralgicznych odcinków korytarzy ekologicznych tzw. hot spot.....	58
2.6. Analiza zgodności projektu Zmiany Planu ze wskazaniem zawartymi w publikacji Studium przestrzennych uwarunkowań krajobrazowych, przyrodniczych, kulturowych i turystycznych rozwoju energetyki wiatrowej w województwie podkarpackim.....	61
2.7. Analiza zgodności projektu Zmiany Planu z uwarunkowaniami ujętymi w koncepcji Krajowej Sieci Ekologicznej ECONET.....	64
2.8. Analiza zgodności projektu Zmiany Planu z Programem ochrony i zrównoważonego użytkowania różnorodności biologicznej wraz z Planem działań na lata 2015-2020.....	66
3. Analiza i ocena istniejącego stanu środowiska, w tym na terenach objętych przewidywanym znaczącym oddziaływaniem, oraz potencjalne zmiany tego stanu w przypadku braku realizacji projektu Zmiany Planu.....	69
3.1. Analiza i ocena istniejącego stanu środowiska.....	69
3.1.1. Położenie, rzeźba terenu, klimat.....	69
3.1.2. Wody powierzchniowe.....	70
3.1.3. Wody podziemne.....	75
3.1.4. Powietrze.....	82
3.1.5. Klimat akustyczny.....	84

3.1.6. Promieniowanie elektromagnetyczne	85
3.1.7. Gleby	86
3.1.8. Surowce mineralne	90
3.1.9. Zasoby przyrodnicze	93
3.1.10. Tereny zdewastowane	104
3.1.11. Krajobraz, zabytki i dobra kultury współczesnej	104
3.2. Wybrane elementy antropogeniczne	106
3.2.1. Gospodarka.....	106
3.2.2. Transport	108
3.2.3. Energetyka.....	109
3.3. Zagrożenia środowiska	111
3.3.1. Zagrożenie powodziowe	111
3.3.2. Zagrożenie suszą	112
3.3.3. Poważne awarie.....	115
3.4. Potencjalne zmiany istniejącego stanu środowiska w przypadku braku realizacji projektu Zmiany Planu.....	118
4. Istniejące problemy ochrony środowiska istotne z punktu widzenia projektu Zmiany Planu, w szczególności dotyczące obszarów podlegających ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody.....	125
4.1. Obszary objęte ochroną na podstawie ustawy o ochronie przyrody	125
4.2. Problemy ochrony środowiska istotne z punktu widzenia projektu Zmiany Planu.	128
5. Cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym, istotne z punktu widzenia projektu Zmiany Planu oraz sposoby, w jakich te cele i inne problemy środowiska zostały uwzględnione podczas opracowywania dokumentu	130
6. Określenie, analiza i ocena przewidywanych znaczących oddziaływań na środowisko, w tym oddziaływań bezpośrednich, pośrednich, wtórnych, skumulowanych, krótkoterminowych, średnioterminowych i długoterminowych, stałych i chwilowych oraz pozytywnych i negatywnych	135
6.1. Analiza oddziaływań projektu Zmiany Planu w powiązaniu z ustaleniami obowiązującego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego	135
6.2. Analiza i ocena przewidywanego znaczącego oddziaływania na środowisko.....	137
6.3. Analiza i ocena przewidywanego znaczącego oddziaływania na cele i przedmiot ochrony obszarów Natura 2000 oraz na integralność tych obszarów	167
6.4. Analiza czy kierunki określone w projekcie Zmiany Planu zapewniają realizację zasad ochrony przyrody i jej kolejnych celów, o których mowa w art. 2 ustawy o ochronie przyrody	176

6.5. Ocena oddziaływania realizacji projektu Zmiany Planu na cele środowiskowe określone dla jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych	183
7. Rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji projektu Zmiany Planu, w szczególności na cele i przedmiot ochrony obszarów Natura 2000 oraz integralność tych obszarów	206
8. Rozwiązania alternatywne do rozwiązań zawartych w projekcie Zmiany Planu wraz z uzasadnieniem ich wyboru, opis metod dokonania oceny prowadzącej do tego wyboru lub wyjaśnienie braku rozwiązań alternatywnych	221
9. Propozycje dotyczące przewidywanych metod analizy skutków realizacji postanowień projektu Zmiany Planu oraz częstotliwości jej przeprowadzania	223
10. Informacja o możliwym transgranicznym oddziaływaniu na środowisko	224
11. Wskazanie napotkanych trudności wynikających z niedostatków techniki lub luk we współczesnej wiedzy	227
12. Wnioski.....	227
Słowniczek użytych skrótów	304
Spis tabel	306
Spis rysunków.....	307
Spis załączników graficznych.....	307
Wykorzystane materiały.....	308
Akty prawne.....	313
Strony internetowe	316
Załącznik do Prognozy: Oświadczenie kierownika Zespołu Projektowego	

Streszczenie w języku niespecjalistycznym

Prognoza oddziaływania na środowisko została opracowana zgodnie z zakresem określonym w art. 51 ust.2 ustawy z dnia 3 października 2008 roku *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1405 z późn. zm.) oraz zgodnie z zakresem i stopniem szczegółowości uzgodnionym z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Rzeszowie i Podkarpackim Państwowym Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym.

Prognoza oddziaływania na środowisko powstała w wyniku analizy treści projektu Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego – Perspektywa 2030 (projektu zmiany planu), zwanego dalej projektem Zmiany Planu i oceny skutków dla środowiska, jakie może spowodować realizacja kierunków rozwoju oraz polityki przestrzennej. W Prognozie analizowano m.in. wpływ na różnorodność biologiczną, ludzi, zwierzęta, krajobraz, zabytki, zasoby materialne, obszary Natura 2000 etc.

Podczas prac nad Prognozą założono, że wszystkie realizowane w ramach kierunków rozwoju i polityki przestrzennej przedsięwzięcia, będą spełniały wszelkie, określone obowiązującym prawem wymagania i będą zastosowane najnowsze technologie i techniki niwelujące ewentualne negatywne oddziaływanie na środowisko. Posłużono się metodą ekspercką oraz metodą analogii, czyli podobieństwa zjawisk.

Projekt Zmiany Planu został sporządzony wraz z projektem Planu Zagospodarowania Przestrzennego Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego i zawiera: syntezę uwarunkowań, narzędzia realizacji i zasady wdrażania ustaleń planu, rekomendacje do polityki przestrzennej kraju i regionów sąsiednich, wizję rozwoju województwa, kierunki rozwoju, politykę przestrzenną oraz zasady gospodarowania w odniesieniu do poszczególnych dziedzin, charakterystycznych dla zagospodarowania przestrzeni, tj.: osadnictwo, środowisko, infrastruktura społeczno-gospodarcza, komunikacja, infrastruktura techniczna, obronność i bezpieczeństwo państwa, obszary funkcjonalne o znaczeniu ponadregionalnym i regionalnym. W projekcie Zmiany Planu zostały umieszczone inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym, o których mowa w art. 39 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1073 z późn. zm.), które zostały ustalone w dokumentach przyjętych przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, Radę Ministrów, właściwego ministra lub sejmik województwa, zgodnie z ich właściwością.

Kierunki rozwoju i politykę przestrzenną przedstawiono na mapach, które są integralną częścią projektu Zmiany Planu.

Projekt Zmiany Planu jest dokumentem o stosunkowo dużym stopniu ogólności i ma charakter kierunkowy. Wskazuje on kierunki rozwoju oraz politykę przestrzenną jakie będą realizowane w dążeniu do osiągnięcia docelowej wizji rozwoju województwa. Nie wyznacza

ram dla realizacji konkretnych przedsięwzięć ani nie przesądza o ich lokalizacji, w związku z czym nie jest możliwe dokonanie szczegółowej (ilościowej) oceny oddziaływania na środowisko.

Biorąc pod uwagę powyższe, na etapie oceny strategicznej, można jedynie określić potencjalne oddziaływania, bez szczegółowego określania poziomów oddziaływań, tj.: wielkości emisji zanieczyszczeń, wielkości emitowanego hałasu, czy ilości i rodzaju siedlisk przyrodniczych, jakie zostaną przekształcone w wyniku realizacji przedsięwzięć w ramach kierunków rozwoju i polityki przestrzennej.

Należy podkreślić, że prognoza oddziaływania na środowisko projektu Zmiany Planu nie zastępuje oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a projekt Zmiany Planu nie jest dokumentem decyzyjnym.

W ramach Prognozy dokonano analizy i oceny istniejącego stanu środowiska województwa. Prognoza była opracowywana na przełomie 2016/2017, w związku z tym w ocenie stanu środowiska wykorzystano dostępne i najbardziej aktualne dane charakteryzujące stan środowiska w 2015 roku. Część analiz dotyczyła zagadnień związanych z działalnością człowieka, ponieważ rozwój gospodarczy i skorelowany z nim rozwój infrastruktury transportowej i energetycznej, powoduje zauważalne, antropogeniczne zmiany środowiska przyrodniczego.

Poważnym zagrożeniem na obszarze województwa są powodzie. Obszary zagrożenia powodziowego, w tym obszary szczególnego zagrożenia powodzią obejmują teren o powierzchni ok. 1414 km², co stanowi 7,9% powierzchni województwa. Największe zagrożenie powodziowe obejmujące znaczne obszary stwarzają rzeki: Wisła, Wisłoka, Wisłok i San. Ponadto, lokalne powodzie i podtopienia stwarzają potoki górskie i mniejsze rzeki, m.in.: Ropa, Jasiołka, Mlecza, Wisznia, Szkło, Lubaczówka i Tanew. Należy podkreślić, że stan techniczny infrastruktury przeciwpowodziowej w województwie jest niezadowalający. Ponad połowa wałów przeciwpowodziowych będących podstawowym środkiem ograniczającym zasięg powodzi, wymaga modernizacji. Ponadto niski poziom retencji wód powierzchniowych, niewystarczająca ilość zbiorników retencyjnych, polderów, suchych zbiorników oraz zbiorników z rezerwą powodziową, jest dodatkowym czynnikiem zwiększającym zagrożenie.

W 2013 roku, w okresie od 21 czerwca do 10 września, susza rolnicza dotknęła aż 143 gminy spośród 160. gmin województwa, natomiast w 2015 roku, w okresie od 21 czerwca do 20 września, wszystkie gminy województwa, w mniejszym lub większym stopniu, narażone były na straty związane z wystąpieniem suszy rolniczej. Jedynie na terenie miasta Białowa nie stwierdzono zagrożenia suszą rolniczą. Najbardziej zagrożone suszą rolniczą są gminy: Jarocin, Harasiuki, Rakszawa, Majdan Królewski i Cmolas.

Największe powierzchnie gruntów zdewastowanych i zdegradowanych powstały w wyniku intensywnej działalności eksploatacyjnej surowców mineralnych, zwłaszcza kruszyw i siarki. W 2015 roku udział gruntów zdewastowanych i zdegradowanych wymagających rekultywacji w województwie wynosił zaledwie 1444 ha, z czego zrekultywowano i zagospodarowano 555 ha. Pozytywnym zjawiskiem jest stopniowe, coraz większe zagospodarowywanie gruntów wymagających rekultywacji.

Zasoby surowców skalnych, ważnych w kontekście rozwoju infrastruktury drogowej i budownictwa, równomiernie rozmieszczone na obszarze województwa, charakteryzują się dobrą dostępnością oraz parametrami jakościowymi, decydującymi o ich przydatności, jednak część złóż, ze względu na położenie w obrębie obszarów chronionych na podstawie ustawy *o ochronie przyrody*, ma ograniczone możliwości ich wykorzystania. Natomiast słabo rozpoznane są zasoby wód mineralnych i termalnych, których obecność została stwierdzona przy okazji poszukiwania i eksploatacji węglowodorów. Istnieje też możliwość rozpoznania i udokumentowania nowych złóż gazu.

W celu określenia przewidywanych zmian w środowisku, dokonano oceny obecnego poziomu rozwoju społeczno-gospodarczego województwa oraz infrastruktury technicznej. Analiza wykazała, że województwo podkarpackie charakteryzuje się dynamicznym, ale relatywnie niskim poziomem rozwoju. Zasadniczy wpływ na poziom rozwoju gospodarczego województwa wywiera przemysł, uznawany w regionie za jeden z najważniejszych sektorów gospodarki. Największym i najważniejszym ośrodkiem przemysłowym jest Rzeszów. Ważnymi ośrodkami przemysłowymi są także: Mielec, Stalowa Wola, Krosno, Dębica, Sanok, Jasło, Jarosław, Przemyśl i Tarnobrzeg.

W prognozie dokonano analizy zgodności projektu Zmiany Planu z uwarunkowaniami zawartymi w publikacji *Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce*, z uwzględnieniem szczególnie zagrożonych i newralgicznych odcinków korytarzy ekologicznych tzw. *hot spot*. Stwierdzono, że przez teren województwa podkarpackiego przebiegają trzy korytarze główne, tj.: Korytarz Południowo-Centralny, Korytarz Południowy i Korytarz Karpacki. Korytarze ekologiczne wpisują się w Krajowy System Obszarów Chronionych oraz w dużej mierze w projektowany System Ochrony Przyrody i Krajobrazu województwa podkarpackiego. Słabe rozpoznanie regionalnych korytarzy ekologicznych na obszarze całego województwa podkarpackiego oraz brak skutecznych narzędzi prawnych (ustawa *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* nie odnosi się do korytarzy ekologicznych), nie pozwala na ich przedstawienie w projekcie Zmiany Planu.

Analizowano także wskazania opracowania *Studium przestrzennych uwarunkowań krajobrazowych, przyrodniczych, kulturowych i turystycznych rozwoju energetyki wiatrowej w województwie podkarpackim*. W wyniku analiz stwierdzono, że nie są one wiążące i nie były wprost przenoszone do projektu Zmiany Planu. Ponadto, ww. Studium nie jest dokumentem opracowanym na potrzeby projektu Zmiany Planu, dlatego jego zapisy nie odnoszą się bezpośrednio do analizowanego dokumentu.

Przeprowadzono także analizę zapisów projektu Zmiany Planu oraz *Programu ochrony i zrównoważonego użytkowania różnorodności biologicznej wraz z Planem działań na lata 2015-2020*, która wykazała zgodność wyznaczonych kierunków rozwoju oraz polityki przestrzennej z działaniami operacyjnymi zawartymi w ww. Programie. Należy zaznaczyć, iż niektóre działania operacyjne analizowanego dokumentu będą realizowane przez więcej niż jeden kierunek rozwoju lub politykę przestrzenną określoną w projekcie Zmiany Planu.

Jednym z wymogów opracowania prognozy oddziaływania na środowisko jest ocena zgodności projektu Zmiany Planu z celami ochrony środowiska ustanowionymi na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym. Z przeprowadzonych analiz wynika, że

zostały one uwzględnione już na etapie formułowania kierunków rozwoju, polityki przestrzennej oraz zasad zagospodarowania, szczególnie, w zakresie dziedziny środowiska (kierunki rozwoju: *2.1. Ochrona środowiska oraz racjonalne wykorzystywanie jego zasobów* oraz *2.2. Zapobieganie zagrożeniom i zanieczyszczeniom środowiska oraz minimalizowanie ich negatywnych skutków*, a dla Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego: *Ochrona zasobów środowiska i dziedzictwa kulturowego*).

W Prognozie zidentyfikowano główne problemy ochrony środowiska istotne z punktu widzenia projektu Zmiany Planu. Należą do nich m.in.:

- niewystarczający stopień zabezpieczenia ludności przed powodzią,
- nasiloną tendencją rozpraszania zabudowy,
- presja urbanizacyjna na tereny zalewowe oraz na tereny o skłonnościach do powstawania osuwisk,
- eksploatacja surowców mineralnych w obrębie dolin rzecznych, które są objęte Europejską Siecią Ekologiczną Natura 2000,
- występowanie obszarów zagrożonych suszą, występowanie osuwisk w środkowej i południowej części województwa.

Oceny potencjalnych zmian w środowisku, w przypadku braku realizacji projektu Zmiany Planu dokonano, analizując wpływ realizacji kierunków rozwoju, polityki przestrzennej i zasad zagospodarowania, uwzględniając aktualny stan środowiska, tendencję jego zmian oraz występujące problemy środowiskowe. Analiza wykazała, że odstępianie od realizacji projektu Zmiany Planu nie będzie korzystne dla środowiska.

Brak realizacji projektu Zmiany Planu w dziedzinie środowiska, oznaczałby zaniechanie obowiązku prowadzenia prawnie uznanej globalnej, wspólnotowej i krajowej polityki ekologicznej, prowadziłyby do niedostatecznej ochrony zasobów przyrodniczych, braku poprawy stanu obecnego i powstania tendencji zmian negatywnych, w odniesieniu do całokształtu środowiska obszaru województwa oraz jego mieszkańców, zwłaszcza w zakresie kierunków rozwoju: *2.1.1. Ochrona zasobów wodnych*, *2.1.2. Ochrona i racjonalna gospodarka zasobami kopalin*, *2.1.3. Zachowanie i zwiększanie skuteczności ochrony terenów o najwyższych walorach przyrodniczych i krajobrazowych oraz kształtowanie spójnego systemu obszarów chronionych i powiązań ekologicznych*, *2.2.1. Ograniczenie negatywnych skutków zjawisk naturalnych*, *2.2.2. Zapobieganie zagrożeniom i zanieczyszczeniom środowiska spowodowanym działalnością człowieka*.

Szczególnie niekorzystne zmiany w aspekcie skutków środowiskowych dla obszaru województwa, mogą wystąpić w przypadku odstąpienia od realizacji kierunków rozwoju: *2.2. Ochrona środowiska oraz racjonalne wykorzystywanie jego zasobów*, *2.2. Zapobieganie zagrożeniom i zanieczyszczeniom środowiska oraz minimalizowanie ich negatywnych skutków* a dla Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego w kierunku rozwoju *Ochrona zasobów środowiska i dziedzictwa kulturowego*.

Należy pamiętać, iż w przypadku odstąpienia od realizacji projektu Zmiany Planu, nadal pozostaną w mocy ustalenia obowiązującego Planu, w którym zasady ochrony

środowiska, krajobrazu i przyrody są nieaktualne, i nie w pełni zgodne z obecną polityką ekologiczną. Ustalenia obowiązującego Planu są również nieaktualne w zakresie: struktury systemu osadniczego, rozwoju przemysłu i obszarów aktywności gospodarczej, rozwoju systemów transportowych oraz rozwoju energetyki z wykorzystaniem OZE. W projekcie Zmiany Planu wprowadzono także nowe zasady ochrony przed powodzią, zgodne z obecnie obowiązującymi przepisami prawa oraz krajowymi dokumentami dotyczącymi ochrony przed powodzią. Brak realizacji projektu Zmiany Planu w tym zakresie, może mieć negatywne skutki, szczególnie dla zdrowia i życia ludzi oraz ich mienia.

Niezrealizowanie projektu Zmiany Planu w zakresie:

- osadnictwa – może skutkować rozwojem systemów osadniczych bez uwzględnienia ochrony cennych zasobów przyrodniczych i powiązań ekologicznych, w tym obszarów sieci Natura 2000, nie będzie sprzyjać zahamowaniu procesów rozlewania i rozpraszania zabudowy skutkujących presją na środowisko przyrodnicze, nie zapewni tworzenia warunków napływu czystego powietrza do zanieczyszczonych centrów miast, nie zostaną również zrealizowane „zielone pierścienie” wokół miast,
- rozwoju systemów transportowych – może spowodować ograniczenie budowy dróg szybkiego ruchu o dużej płynności oraz obwodnic wyprowadzających ruch tranzytowy poza tereny zurbanizowane, mimo iż rezygnacja z realizacji inwestycji komunikacyjnych pozwoliłaby na uniknięcie kolizji przestrzennych z obszarami cennymi przyrodniczo, doprowadzi do dalszej dekapitalizacji istniejącej infrastruktury drogowej powodowanej intensywnym rozwojem motoryzacji, nie nastąpi poprawa klimatu akustycznego i jakości powietrza w obrębie terenów zurbanizowanych, tym samym nie uniknie się negatywnego wpływu zanieczyszczeń komunikacyjnych na zdrowie i życie mieszkańców,
- rozwoju przemysłu i obszarów aktywności gospodarczej – może powodować zaniechanie wdrażania nowoczesnych i innowacyjnych technologii w gospodarce, czego wynikiem byłoby dalsze funkcjonowanie technologii przestarzałych, często wywierających dużą presję na środowisko, przy braku poprawy warunków życia mieszkańców województwa,
- gospodarki rolnej – może być przyczyną utrzymywania się negatywnych tendencji wraz z negatywnymi skutkami środowiskowymi, przy braku realizacji ustalonej polityki przestrzennej w zakresie racjonalnego wykorzystania zasobów środowiska naturalnego w gospodarce rolnej.

Podkreślić należy, iż brak realizacji projektu Zmiany Planu, może skutkować także nierozwiązaniem istniejących problemów środowiskowych występujących w określonej przestrzeni, powstawaniem kolizji na styku rozwój gospodarczy a ochrona przyrody, co w konsekwencji może prowadzić do pogłębiania istniejących i stwarzania nowych zagrożeń środowiskowych.

Z analiz przeprowadzonych w Prognozie wynika, że na obszarze województwa najwięcej **pozytywnych** dla środowiska oddziaływań związanych będzie z realizacją następujących kierunków rozwoju: *1.1. Poprawa spójności funkcjonalno-przestrzennej*

systemu osadniczego województwa, 2.1. Ochrona środowiska oraz racjonalne wykorzystanie jego zasobów, 2.2. Zapobieganie zagrożeniom i zanieczyszczeniom środowiska oraz minimalizowanie ich negatywnych skutków, 2.3. Ochrona dziedzictwa kulturowego, 5.3. Rozwój systemu gospodarki odpadami, a na obszarze Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego związanych z realizacją następujących kierunków rozwoju: Dalszy rozwój funkcji metropolitarnych Rzeszowa, Integracja i rozwój transportu publicznego, Poprawa ład przestrzennego, ochrona i racjonalne wykorzystanie przestrzeni nieurbanizowanej, Wzrost poziomu życia mieszkańców, Ochrona zasobów środowiska i dziedzictwa kulturowego, Rozwój rolnictwa ekologicznego i specjalistycznego.

Najwięcej potencjalnie **negatywnych** oddziaływań na środowisko związanych będzie z realizacją następujących kierunków rozwoju: *2.2. Zapobieganie zagrożeniom i zanieczyszczeniom środowiska oraz minimalizowanie ich negatywnych skutków (polityka przestrzenna 2.2.1. Ograniczenie negatywnych skutków zjawisk naturalnych), 3.2. Kształtowanie warunków rozwoju gospodarczego, 4.1. Poprawa dostępności komunikacyjnej województwa, 5.1. Zwiększenie bezpieczeństwa energetycznego województwa, 5.2. Racjonalny rozwój gospodarki wodnej i ściekowej, 6.1. Zwiększenie zdolności obronnej i bezpieczeństwa państwa, a na obszarze ROF związanych z realizacją kierunków rozwoju: Rozwój gospodarczy, w tym rozwój przemysłu wysokich technologii, Wzmocnienie potencjału społecznego i gospodarczego ośrodków miejskich i gminnych stymulujących rozwój ROF, Poprawa dostępności komunikacyjnej obszaru w wymiarze lokalnym, regionalnym, krajowym i transgranicznym.*

Przeprowadzone w Prognozie analizy wykazały, że szczególnie korzystny wpływ na zdrowie i życie ludzi będzie miała realizacja kierunku rozwoju *2.2. Zapobieganie zagrożeniom i zanieczyszczeniom środowiska oraz minimalizowanie ich negatywnych skutków*, szczególnie w zakresie: ograniczania zagrożenia powodziowego poprzez modernizację i rozbudowę infrastruktury przeciwpowodziowej, zapobiegania poważnym awariom oraz ograniczania ich negatywnych skutków.

Wzrost niekorzystnych oddziaływań na środowisko związany będzie z realizacją polityki przestrzennej: *2.2.1. Ograniczenie negatywnych skutków zjawisk naturalnych*, szczególnie w przypadku realizacji zbiorników przeciwpowodziowych „Kąty-Myscowa” i „Dukla”, jako inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym.

Podkreślenia wymaga fakt, że ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ. Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek, o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG.

Na podstawie przeprowadzonych analiz i ocen należy stwierdzić, że w obrębie obszarów Natura 2000 może dochodzić m.in. do: fragmentacji siedlisk przyrodniczych, zmniejszenia powierzchni siedlisk przyrodniczych, zmniejszenia powierzchni siedlisk o znaczeniu priorytetowym (w przypadku realizacji infrastruktury przeciwpowodziowej mogą

być to siedliska o kodzie 91E0 – łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe), zakłócenia funkcjonowania korytarzy ekologicznych na odcinkach przejść przez doliny cieków, co może prowadzić do wydłużenia tras migracji gatunków priorytetowych, tj. wilk, niedźwiedź (w przypadku realizacji zbiorników retencyjnych, dróg szybkiego ruchu), czy powstawania nowych barier dla funkcjonowania układów przyrodniczych (np. w przypadku realizacji dróg szybkiego ruchu).

Nie przewiduje się, aby realizacja projektu Zmiany Planu powodowała takie zmiany w środowisku, **aby zagrożone było trwanie populacji gatunków i siedlisk, dla ochrony których zaprojektowano lub wyznaczono obszary Natura 2000**. Wyjątek stanowić może ewentualna realizacja zbiorników przeciwpowodziowych, chroniących zdrowie i życie ludzi oraz ich mienie przed skutkami powodzi. W tym przypadku spójność i integralność sieci, w niektórych fragmentach (okolice zbiorników przeciwpowodziowych „Kąty-Myscowa” i „Dukla”), może być zagrożona. W takim przypadku, na etapie oceny oddziaływania przedsięwzięcia (poszczególnych zbiorników) na środowisko, należy określić środki minimalizujące oraz wyznaczyć kompensację przyrodniczą. Należy podkreślić, że realizacja ww. zbiorników nie jest jeszcze przesądzona i będzie wynikała z **oceny oddziaływania danego zbiornika na środowisko**.

Biorąc pod uwagę analizy przeprowadzone w Prognozie, nie przewiduje się możliwości znaczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko, także w przypadku realizacji polityki przestrzennej: *2.2.1. Ograniczanie negatywnych skutków zjawisk naturalnych*, *5.2.1. Zwiększenie zasobów dyspozycyjnych wód*, *5.2.2. Zapewnienie bezpieczeństwa przeciwpowodziowego*, zatem nie zachodzi potrzeba uruchamiania procedury oceny oddziaływania na środowisko w kontekście transgranicznym.

Podstawową trudność podczas sporządzania Prognozy stanowił ogólny, kierunkowy charakter projektu Zmiany Planu, co sprawiło, że sformułowania zawarte w analizach często mają charakter warunkowy i mogą być zmienne, w zależności od warunków realizacji poszczególnych przedsięwzięć, wykonywanych w ramach kierunków rozwoju i polityki przestrzennej, w tym lokalizacji, rodzaju oraz wielkości przedsięwzięcia. Utrudnieniem w pracach nad Prognozą był również brak wypracowanych metod oraz brak określonych kryteriów przeprowadzania oceny.

Proponowane rozwiązania zapobiegające i ograniczające negatywne oddziaływania na środowisko winny przekładać się na procesy decyzyjne, stanowiące dalszy etap realizacji projektu Zmiany Planu.

W odniesieniu do dokumentu o stosunkowo dużym stopniu ogólności, jakim jest projekt Zmiany Planu, utrudnione jest zaproponowanie rozwiązań mających na celu kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko. Taka możliwość i potrzeba może powstać jako wynik oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia, przy realizacji konkretnych zamierzeń inwestycyjnych, wynikających z kierunków rozwoju i polityki przestrzennej określonych w projekcie Zmiany Planu. Będzie to miało miejsce na etapie procesów decyzyjnych (miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, decyzje administracyjne).

1. Informacje wstępne

1.1. Podstawa prawna opracowania Prognozy

Obowiązek sporządzenia prognozy oddziaływania na środowisko projektu Zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego – Perspektywa 2030, zwanej dalej Prognozą, wynika z art. 51 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 roku *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*.

W ustawie tej wdrożone zostały przepisy Wspólnoty Europejskiej dotyczące postępowania w sprawie strategicznych ocen oddziaływania na środowisko (Dyrektywa 2001/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 27.06.2001 r. *w sprawie oceny wpływu niektórych planów i programów na środowisko*¹) oraz udziale społeczeństwa w sporządzaniu niektórych planów i programów w zakresie środowiska (Dyrektywa 2003/35/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 maja 2003 r. *przewidująca udział społeczeństwa w odniesieniu do sporządzania niektórych planów i programów w zakresie środowiska oraz zmieniającej w odniesieniu do udziału społeczeństwa i dostępu do wymiaru sprawiedliwości dyrektywy Rady 85/337/EWG i 96/61/WE*²).

1.2. Cel i zakres Prognozy

Celem opracowania prognozy oddziaływania na środowisko projektu Zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego – Perspektywa 2030, zwanego dalej projektem Zmiany Planu, jest:

- identyfikacja możliwych do określenia skutków środowiskowych (głównie pozytywnych oraz negatywnych),
- identyfikacja tych kierunków rozwoju, których negatywne skutki środowiskowe pozostają w sprzeczności z wymogami prawa,
- ocena, czy realizacja projektu Zmiany Planu sprzyja ochronie środowiska przyrodniczego i zrównoważonemu rozwojowi województwa podkarpackiego oraz czy w wystarczający sposób zapobiega powstawaniu zagrożeń,
- wskazanie, jeżeli jest to zasadne, rozwiązań alternatywnych przyczyniających się do zmniejszenia ewentualnych obciążeń środowiska.

Prognoza została opracowana zgodnie z zakresem określonym w art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 roku *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* i zgodnie z zakresem uzgodnionym z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Rzeszowie (pismo z dnia 31.01.2011 r., znak: WOOŚ.411.1.8.2011.AD-2) oraz Podkarpackim Państwowym Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym w Rzeszowie (pismo z dnia 09.07.2012 r., znak: SNZ.9020.3.51.2012.AL).

¹ Dz. U. UEL 197 z 21.07.2001 r.

² Dz. U. UEL 156 z 25.06.2003 r.

Prognoza projektu Zmiany Planu zawiera:

- informacje wstępne dotyczące podstawy prawnej opracowania prognozy, celu i zakresu prognozy oraz metodach zastosowanych przy jej sporządzeniu,
- informacje o zawartości, głównych celach projektu Zmiany Planu oraz o powiązaniach z innymi dokumentami,
- zestawienie zmian wprowadzonych do projektu Zmiany Planu w odniesieniu do obowiązującego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego,
- powiązania projektu Zmiany Planu z dokumentami ustanowionymi na szczeblu międzynarodowym, krajowym, regionalnym,
- analizę zgodności projektu Zmiany Planu z uwarunkowaniami zawartymi w publikacji *Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce* ze szczególnym uwzględnieniem szczególnie zagrożonych i newralgicznych odcinków korytarzy ekologicznych tzw. hot spot,
- analizę zgodności projektu Zmiany Planu ze wskazaniem zawartymi w publikacji *Studium przestrzennych uwarunkowań krajobrazowych, przyrodniczych, kulturowych i turystycznych rozwoju energetyki wiatrowej w województwie podkarpackim*,
- analizę zgodności projektu Zmiany Planu z uwarunkowaniami ujętymi w koncepcji krajowej sieci ekologicznej ECONET,
- analizę zgodności projektu Zmiany Planu z *Programem ochrony i zrównoważonego użytkowania różnorodności biologicznej wraz z Planem działań na lata 2015-2020³*, przyjętym przez Radę Ministrów dnia 6 listopada 2015 r.
- informacje zawarte w prognozach oddziaływania na środowisko przyjętych już dokumentów powiązanych z projektem Zmiany Planu,
- analizę i ocenę istniejącego stanu środowiska, w tym na terenach objętych przewidywanym znaczącym oddziaływaniem, oraz potencjalne zmiany tego stanu w przypadku braku realizacji projektu Zmiany Planu,
- opis i ocenę istniejącego stanu środowiska, w tym stanu środowiska na obszarach objętych przewidywanym znaczącym oddziaływaniem,
- opis potencjalnych zmian istniejącego stanu środowiska w przypadku braku realizacji projektu Zmiany Planu,
- opis istniejących problemów ochrony środowiska istotnych z punktu widzenia projektu Zmiany Planu, w szczególności dotyczących obszarów podlegających ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku *o ochronie przyrody* (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 142), w tym:
 - obszary objęte ochroną na podstawie ustawy *o ochronie przyrody*,
 - problemy ochrony środowiska istotne z punktu widzenia projektu Zmiany Planu,

³ W uzgodnionym, w 2011 r., zakresie prognozy należało dokonać analizy zgodności projektu *Planu z Krajową strategią ochrony i umiarkowanego użytkowania różnorodności biologicznej wraz z Programem działań* (Warszawa 2003 r.). W 2015 roku został przyjęty *Program ochrony i zrównoważonego użytkowania różnorodności biologicznej wraz z Planem działań*, w związku z tym w prognozie dokonano analizy zgodności z aktualnym dokumentem dotyczącym ochrony i zrównoważonego użytkowania różnorodności biologicznej.

- cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym, istotne z punktu widzenia projektu Zmiany Planu oraz sposoby, w jakich te cele i inne problemy środowiska zostały uwzględnione podczas opracowywania dokumentu,
- określenie, analizę i ocenę przewidywanych znaczących oddziaływań na środowisko, w tym oddziaływań bezpośrednich, pośrednich, wtórnych, skumulowanych, krótkoterminowych, średnioterminowych i długoterminowych, stałych i chwilowych oraz pozytywnych i negatywnych,
- analizę oddziaływań projektu Zmiany Planu w powiązaniu z ustaleniami obowiązującego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego,
- analizę i ocenę przewidywanego znaczącego oddziaływania na środowisko,
- analizę i ocenę przewidywanego znaczącego oddziaływania na cele i przedmiot ochrony obszarów Natura 2000 oraz na integralność tych obszarów,
- analizę, czy kierunki rozwoju określone w projekcie Zmiany Planu zapewniają realizację zasad ochrony przyrody i jej kolejnych celów, o których mowa w art. 2 ustawy *o ochronie przyrody*,
- rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji projektu Zmiany Planu, w szczególności na cele i przedmiot ochrony obszarów Natura 2000 oraz integralność tych obszarów,
- rozwiązania alternatywne do rozwiązań zawartych w projekcie Zmiany Planu wraz z uzasadnieniem ich wyboru, opis metod dokonania oceny prowadzącej do tego wyboru lub wyjaśnienie braku rozwiązań alternatywnych,
- propozycje dotyczące przewidywanych metod analizy skutków realizacji postanowień projektu Zmiany Planu oraz częstotliwości jej przeprowadzania,
- informacje o możliwym transgranicznym oddziaływaniu na środowisko,
- wskazanie napotkanych trudności wynikających z niedostatków techniki lub luk we współczesnej wiedzy,
- wnioski z przeprowadzonych analiz i ocen,
- streszczenie w języku niespecjalistycznym.

1.3. Informacje o metodach zastosowanych przy sporządzaniu Prognozy

Projekt Zmiany Planu jest dokumentem ogólnym, określającym kierunki rozwoju i politykę przestrzenną.

Na podstawie planu zagospodarowania przestrzennego województwa nie można wydawać decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Nie można też wydawać zgody na realizację jakiegokolwiek przedsięwzięcia. Plan zagospodarowania przestrzennego województwa nie jest dokumentem decyzyjnym.

W projekcie Zmiany Planu, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, określone są cele wyznaczające kierunki rozwoju, politykę przestrzenną i zasady zagospodarowania, ale nie ma umiejscowienia w przestrzeni poszczególnych przedsięwzięć. Nie ma też określonej

skali poszczególnych przedsięwzięć, w związku z czym prognoza oddziaływania na środowisko ma charakter przede wszystkim jakościowy.

Prognoza oddziaływania na środowisko powstała w wyniku analizy treści projektu Zmiany Planu i oceny polegającej na określeniu skutków dla środowiska, jakie może spowodować realizacja poszczególnych kierunków rozwoju i polityki przestrzennej. W Prognozie uwzględniono m.in. wpływ na różnorodność biologiczną, ludzi, zwierzęta, krajobraz, zabytki, zasoby materialne, obszary Natura 2000 etc.

Podczas prac nad prognozą przyjęto, że wszystkie realizowane w ramach kierunków rozwoju i polityki przestrzennej przedsięwzięcia, będą spełniały wszelkie określone obowiązującym prawem wymagania i będą stosowane najnowsze technologie i techniki. Posłużono się metodą ekspercką oraz metodą analogii, czyli podobieństwa zjawisk.

Prace nad Prognozą zostały podzielone na następujące etapy:

Etap I – przeanalizowano zapisy podstawowych dokumentów powiązanych z projektem Zmiany Planu oraz informacje zawarte w prognozach oddziaływania na środowisko sporządzonych dla przyjętych już dokumentów powiązanych z projektem Zmiany Planu. Dokonano charakterystyki analizowanego dokumentu oraz oceny stanu środowiska. Ze względu na okres opracowania Prognozy i brak raportu o stanie środowiska województwa podkarpackiego w roku 2016, oceny stanu środowiska dokonano wykorzystując dostępne i najbardziej aktualne dane charakteryzujące stan środowiska w województwie w 2015 roku.

Etap II – przeprowadzono analizy i oceny wpływu realizacji kierunków rozwoju i polityki przestrzennej określonych w projekcie Zmiany Planu oraz projekcie Planu ROF. Wyniki analiz i ocen zostały przedstawione w Tabeli 10. oraz w Tabeli 11. Starano się określić, jaki wpływ będzie miała realizacja i funkcjonowanie przedsięwzięć wykonanych w ramach kierunków rozwoju i polityki przestrzennej na: powietrze, wody, klimat akustyczny, powierzchnię ziemi, lasy, surowce mineralne, krajobraz, obszary chronione w tym obszary Natura 2000, korytarze ekologiczne, rośliny, zwierzęta, zabytki i dobra kultury współczesnej oraz ludzi. Jako kryterium oceny przyjęto oddziaływanie zdefiniowane jako: pozytywne, potencjalnie pozytywne, negatywne, potencjalnie negatywne, mieszane (pozytywne i negatywne), oraz mało znaczące i neutralne, bezpośrednie, pośrednie, wtórne, skumulowane, krótkoterminowe, średnioterminowe, długoterminowe, stałe, chwilowe. W Tabelach 14. i 15. dokonano oceny oddziaływania realizacji projektu Zmiany Planu i projektu Planu ROF na cele środowiskowe określone dla jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych.

Przeprowadzono także:

- analizę i ocenę przewidywanego znaczącego oddziaływania na cele i przedmiot ochrony obszarów Natura 2000 oraz na integralność tych obszarów,
- analizę zgodności projektu Zmiany Planu z uwarunkowaniami zawartymi w publikacji *Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć*

Natura 2000 w Polsce z uwzględnieniem szczególnie zagrożonych i newralgicznych odcinków korytarzy ekologicznych tzw. hot spot,

- analizę zgodności projektu Zmiany Planu ze wskazaniem zawartymi w publikacji *Studium przestrzennych uwarunkowań krajobrazowych, przyrodniczych, kulturowych i turystycznych rozwoju energetyki wiatrowej w województwie podkarpackim*,
- analizę zgodności projektu Zmiany Planu z uwarunkowaniami ujętymi w *Koncepcji krajowej sieci ekologicznej ECONET*,
- analizę zgodności projektu Zmiany Planu z *Programem ochrony i zrównoważonego użytkowania różnorodności biologicznej wraz z Planem działań na lata 2015-2020*.

Potencjalne kolizje przestrzenne realizacji przedsięwzięć w ramach kierunków rozwoju i polityki przestrzennej projektu Zmiany Planu i projektu Planu ROF z ochroną przyrody wykonywaną w obrębie obszarów chronionych na podstawie ustawy *o ochronie przyrody*, zaznaczono na załącznikach graficznych, będących integralną częścią Prognozy (Załącznik 1. i Załącznik 2.).

Etap III – przygotowano pełny tekst Prognozy wraz z aktualizacją aktów prawnych. Akty prawne z zakresu: form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych, sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, w sprawie przebiegu granic obszarów dorzeczy i regionów wodnych oraz środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych, a także przebiegu granic obszarów dorzeczy i regionów wodnych, na podstawie których przeprowadzana była ocena środowiska wodnego w roku 2015 obecnie są uchylone.

Podstawową trudność podczas sporządzania Prognozy stanowił ogólny charakter projektu Zmiany Planu, co sprawia, że sformułowania zawarte w tabelach często mają charakter warunkowy i mogą być zmienne w zależności od warunków realizacji poszczególnych przedsięwzięć w tym ich lokalizacji i wielkości. Ponadto na tym etapie projektowania, czyli wyznaczenia kierunków rozwoju i polityki przestrzennej, nie prowadzi się szczegółowych analiz terenu, jak ma to miejsce w przypadku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (inventaryzacja przyrodnicza), czy w przypadku oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

2. Informacja o zawartości, głównych celach projektu Zmiany Planu oraz o powiązaniach z innymi dokumentami

2.1. Zawartość i główne cele projektu Zmiany Planu

Projekt Zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego – Perspektywa 2030 został przygotowany jako nowa edycja planu zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz przyjętymi dokumentami i programami krajowymi i wojewódzkimi.

W nowej edycji planu uwzględniono ustalenia *Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju – 2030* (KPZK 2030), *Strategii Rozwoju Województwa – Podkarpackie 2020* oraz programy zawierające zadania rządowe służące realizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu krajowym i zadania samorządu województwa. W ramach prac nad projektem Zmiany Planu przygotowano opracowania analityczne i planistyczne, służące lepszemu rozpoznaniu problemów przestrzennych oraz społeczno-gospodarczych obszaru województwa.

Projekt Zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego został sporządzony wraz z projektem Planu Zagospodarowania Przestrzennego Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego.

Projekt Zmiany Planu składa się z:

- części tekstowej wraz z rysunkami poglądowymi, która zawiera:
 - syntezę uwarunkowań zewnętrznych i wewnętrznych, określającą aktualną sytuację województwa;
 - wizję rozwoju województwa, określoną w oparciu o zdefiniowane uwarunkowania oraz ustalenia Strategii Rozwoju Województwa – Podkarpackie 2020;
 - kierunki rozwoju i politykę przestrzenną w następujących dziedzinach: osadnictwo, środowisko, infrastruktura społeczno-gospodarcza, komunikacja, infrastruktura techniczna, obronność i bezpieczeństwo państwa,
 - obszary funkcjonalne o znaczeniu ponadregionalnym i regionalnym wraz z zasadami zagospodarowania;
 - część tekstową projektu Planu ROF obejmującą syntezę uwarunkowań, wizję rozwoju oraz kierunki rozwoju i politykę przestrzenną ROF,
 - zasady wdrażania planu, wnioski i rekomendacje do polityki przestrzennej kraju i regionów sąsiednich oraz inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym, stanowiące zadania rządowe i samorządu województwa.
- części graficznej przedstawiającej kierunki rozwoju i politykę przestrzenną województwa, na mapach w skali 1:200 000:
 - mapa 1. Struktura funkcjonalno-przestrzenna,
 - mapa 2. Środowisko przyrodnicze i kulturowe,
 - mapa 3. Gospodarka odpadami, wodno-ściekowa i ochrona wód,
 - mapa 4. Komunikacja i infrastruktura techniczna,
 - mapa 5. Inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym,oraz Plan Zagospodarowania Przestrzennego Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego na mapach w skali 1:50 000:
 - mapa 6. Struktura funkcjonalno-przestrzenna ROF,
 - mapa 7. Środowisko, komunikacja i infrastruktura techniczna ROF.

Projekt Zmiany Planu przedstawia wizję rozwoju województwa i określa kierunki rozwoju, politykę przestrzenną oraz zasady zagospodarowania przestrzennego województwa.

Dla potrzeb Prognozy sporządzono zestawienie określonych w projekcie Zmiany Planu kierunków rozwoju województwa podkarpackiego oraz polityki przestrzennej

samorządu województwa. Kierunki rozwoju zostały wskazane w odniesieniu do poszczególnych dziedzin, charakterystycznych dla zagospodarowania przestrzeni, tj.: osadnictwo, środowisko, infrastruktura społeczno-gospodarcza, komunikacja, infrastruktura techniczna, obronność i bezpieczeństwo państwa. Kierunki rozwoju nakreślone w projekcie Zmiany Planu będą realizowane i wdrażane poprzez określoną politykę przestrzenną oraz ustalone zasady zagospodarowania (Tabela 1.).

Tabela 1. Kierunki rozwoju wraz z polityką przestrzenną określone dla województwa

Kierunki rozwoju	Polityka przestrzenna
1. Osadnictwo	
1.1. Poprawa spójności funkcjonalno-przestrzennej systemu osadniczego województwa	1.1.1. Wzrost znaczenia miasta Rzeszowa poprzez rozwój funkcji metropolitalnych 1.1.2. Utrzymanie policentrycznego charakteru osadnictwa w odniesieniu do pozostałych miast 1.1.3. Kształtowanie miejskich obszarów funkcjonalnych (MOF) oraz poprawa spójności miast z ich obszarami funkcjonalnymi 1.1.4. Poprawa spójności miast i wzmocnienie ich roli jako ośrodków kreujących wysoką jakość życia mieszkańców 1.1.5. Wielofunkcyjny rozwój obszarów wiejskich 1.1.6. Racjonalne gospodarowanie przestrzenią oraz kształtowanie ładu przestrzennego 1.1.7. Kształtowanie zielonych pierścieni
2. Środowisko	
2.1. Ochrona środowiska oraz racjonalne wykorzystanie jego zasobów	2.1.1. Ochrona zasobów wodnych 2.1.2. Ochrona i racjonalna gospodarka zasobami kopalin 2.1.3. Zachowanie i zwiększenie skuteczności ochrony terenów o najwyższych walorach przyrodniczych i krajobrazowych oraz kształtowanie spójnego systemu obszarów chronionych i powiązań ekologicznych 2.1.4. Ochrona zasobów leśnych oraz rozwój trwałej, zrównoważonej i wielofunkcyjnej gospodarki leśnej 2.1.5. Ochrona walorów przyrodniczych i klimatycznych miejscowości uzdrowiskowych
2.2. Zapobieganie zagrożeniom i zanieczyszczeniom środowiska oraz minimalizowanie ich negatywnych skutków	2.2.1. Ograniczenie negatywnych skutków zjawisk naturalnych 2.2.2. Zapobieganie zagrożeniom i zanieczyszczeniom środowiska spowodowanym działalnością człowieka
2.3. Ochrona dziedzictwa kulturowego	2.3.1. Zachowanie i ochrona zabytkowych obiektów i założeń przestrzennych 2.3.2. Zachowanie i ochrona walorów przestrzeni w tym walorów krajobrazu kulturowego 2.3.3. Zachowanie i ochrona współczesnego materialnego dziedzictwa kulturowego 2.3.4. Rozwijanie sieci szlaków kulturowych, jako istotnego elementu spajającego zasoby kulturowe województwa 2.3.5. Ochrona pozostałych zasobów i elementów dziedzictwa kulturowego, w tym zasobów niematerialnych
3. Infrastruktura społeczno-gospodarcza	
3.1. Podniesienie poziomu życia mieszkańców województwa	3.1.1. Rozwój szkolnictwa wyższego 3.1.2. Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i opieki społecznej 3.1.3. Wzmocnienie i rozwój potencjału kulturowego 3.1.4. Kształtowanie i rozwój infrastruktury sportowo-rekreacyjnej
3.2. Kształtowanie warunków rozwoju gospodarczego	3.2.1. Zwiększenie potencjału gospodarczego i podnoszenie atrakcyjności inwestycyjnej województwa 3.2.2. Rozwój gospodarki rolnej i leśnej przy racjonalnym wykorzystaniu zasobów środowiska naturalnego 3.2.3. Zrównoważony rozwój turystyki
4. Komunikacja	
4.1. Poprawa dostępności komunikacyjnej województwa	4.1.1. Rozwój powiązań drogowych wzmocniających zewnętrzną dostępność komunikacyjną województwa w wymiarze krajowym i transgranicznym (międzynarodowym) 4.1.2. Wzmocnienie i rozwój wewnątrzregionalnych powiązań komunikacyjnych Rzeszowa z ośrodkami subregionalnymi i lokalnymi oraz powiązań pomiędzy tymi ośrodkami

	4.1.3. Rozwój spójnego systemu kolejowego w zakresie zewnętrznych i wewnętrznych powiązań województwa 4.1.4. Rozwój infrastruktury i usług transportu lotniczego 4.1.5. Zwiększenie dostępności infrastruktury granicznej na granicy województwa podkarpackiego z Ukrainą
5. Infrastruktura techniczna	
5.1. Zwiększenie bezpieczeństwa energetycznego województwa	5.1.1. Rozwój sieci elektroenergetycznych 5.1.2. Zwiększenie zdolności przesyłowych gazociągów wysokiego ciśnienia o znaczeniu ponadlokalnym oraz dywersyfikacja źródeł i kierunków zasilania 5.1.3. Zwiększenie możliwości i efektywności wykorzystania infrastruktury ciepłowniczej 5.1.4. Rozwój odnawialnych źródeł energii (OZE)
5.2. Racjonalny rozwój gospodarki wodnej i ściekowej	5.2.1. Zwiększenie zasobów dyspozycyjnych wód 5.2.2. Zapewnienie bezpieczeństwa przeciwpowodziowego 5.2.3. Rozwój gospodarki ściekowej na obszarze województwa
5.3. Rozwój systemu gospodarki odpadami	5.3.1. Racjonalne gospodarowanie odpadami komunalnymi 5.3.2. Gospodarowanie pozostałymi grupami odpadów
5.4. Rozwój infrastruktury telekomunikacyjnej	5.4.1. Rozbudowa sieci telekomunikacyjnych oraz zwiększenie dostępu do Internetu terenów trudno dostępnych i o małej gęstości zaludnienia
6. Obronność i bezpieczeństwo państwa	
6.1. Zwiększenie zdolności obronnej i bezpieczeństwa państwa	6.1.1. Rozwój infrastruktury obronności i bezpieczeństwa państwa w tym systemów infrastruktury transportowej i technicznej 6.1.2. Utrzymanie istniejących oraz ustanawianie nowych terenów zamkniętych i ich stref ochronnych dla potrzeb obronności i bezpieczeństwa państwa

Dla Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego wyznaczono kierunki rozwoju. Dla każdego kierunku rozwoju została określona polityka przestrzenna (Tabela 2.).

Tabela 2. Kierunki i polityka przestrzenna określone dla ROF

Kierunki rozwoju	Polityka przestrzenna
Dalszy rozwój funkcji metropolitalnych Rzeszowa	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Rozwój bazy dla usług wyższego rzędu: <ul style="list-style-type: none"> – świadczonych na potrzeby ludności, m.in.: szkolnictwa wyższego i nauki, kultury, sztuki, specjalistycznych usług medycznych, zagospodarowania wolnego czasu, handlu dobrami luksusowymi, usług informacyjnych związanych z mass mediami, – świadczonych względem firm, w tym: obsługi biznesu, centra transferu technologii, klastry, inkubatory technologiczne, izby gospodarcze, parki technologiczne oraz biura karier, – związanych z zarządzaniem gospodarką i państwem, w tym wyższe szczeble administracji państwowej (m.in. obsługa kontaktów międzynarodowych). ▪ Rozwój bazy sądownictwa. ▪ Lokalizowanie usług wyższego rzędu w sposób zorganizowany poprzez tworzenie centrów usługowych.
Rozwój gospodarczy, w tym rozwój przemysłu wysokich technologii	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dalszy rozwój i rozbudowa strefy aktywności gospodarczej Rzeszów – Dworzysko. ▪ Rozwój terenów inwestycyjnych przy zapewnieniu dogodnego ich skomunikowania i uzbrojenia oraz odpowiedniej ilości terenów zieleni. ▪ Rozwój istniejącej i tworzenie nowej infrastruktury dla ośrodków naukowo-badawczych współpracujących z sektorem gospodarczym. ▪ Rozwój infrastruktury związanej ze strukturami klastrowymi, w tym m.in. klastrami „Dolina Lotnicza”, „Informatyka Podkarpacka”. ▪ Rozwój bazy dla świadczenia usług outsourcingowych.
Wzmocnienie potencjału społecznego i gospodarczego ośrodków miejskich i gminnych stymulujących rozwój ROF	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Tworzenie i rozwój bazy dla działalności naukowej, badawczo-rozwojowej, dydaktycznej, funkcjonujących w Rzeszowie uczelni wyższych. ▪ Lokowanie niektórych usług wyższego rzędu poza Rzeszowem. ▪ Rozwój infrastruktury dla ruchu dla tranzytowego, w tym turystyki tranzytowej w sąsiedztwie węzłów autostrady A4 oraz drogi ekspresowej S19.

<p>Poprawa dostępności komunikacyjnej obszaru w wymiarze lokalnym, regionalnym, krajowym i transgranicznym</p>	<p><u>Infrastruktura drogowa:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Dokończenie budowy infrastruktury drogowej autostrady A4. ▪ Budowa drogi ekspresowej S19. ▪ Poprawa wewnętrznego skomunikowania ROF z węzłami autostrady A4. ▪ Poprawa wewnętrznego skomunikowania ROF z węzłami budowanej drogi ekspresowej S19. ▪ Rozwój powiązań komunikacyjnych wewnątrz ROF, zwłaszcza powiązań między obszarami peryferyjnymi ROF, a rdzeniem obszaru. ▪ Rozwój powiązań komunikacyjnych pomiędzy poszczególnymi ośrodkami osadniczymi ROF – utworzenie układu komunikacyjnego drogowego pierścieniowego. ▪ Budowa obwodnicy Łańcuta w ciągu drogi krajowej nr 94. ▪ Realizacja inwestycji służących ograniczeniu ruchu kołowego w centrum Łańcuta, związanego m.in. z przebiegiem przez miasto dróg wojewódzkich: nr 877 Naklik – Leżajski – Łańcut – Dylągówka – Szklary i nr 881 Sokółów Małopolski – Łańcut – Kańczuga – Pruchnik – Żurawica ▪ Realizacja inwestycji mających na celu uspokojenie ruchu przede wszystkim w śródmieściu Rzeszowa oraz w innych wymagających tego obszarach, w tym na terenach osiedli mieszkaniowych. ▪ Rozbudowa i przebudowa dróg wojewódzkich: nr 878 Stobierna – Rzeszów – Dylągówka i nr 869 (droga lotniskowa). ▪ Przebudowa dróg w celu likwidacji miejsc niebezpiecznych, szczególnie w rejonie przejazdów kolejowych. <p><u>Infrastruktura kolejowa:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Modernizacja linii kolejowej nr 106 Rzeszów Główny – Jasło. ▪ Budowa odgałęzienia linii kolejowej nr 71 Rzeszów Główny – Tarnobrzeg Ocice do portu lotniczego Rzeszów-Jasionka, jako elementu tzw. kolei aglomeracyjnej. <p><u>Lotnisko:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Rozwój infrastruktury lotniska Rzeszów-Jasionka. <p><u>Inne:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Stworzenie na terenie ROF rozwiązań systemowych w zakresie ścieżek rowerowych przez rozwój infrastruktury, powiązanie gminnych tras i ścieżek rowerowych, połączenie ich z systemem ścieżek funkcjonujących na terenie miasta Rzeszowa. ▪ Rozwój infrastruktury dla ruchu pieszego.
<p>Integracja i rozwój transportu publicznego</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Prowadzenie działań mających na celu zapewnienie sprawnej obsługi przez transport publiczny obszarów zurbanizowanych (jako alternatywa dla transportu indywidualnego). ▪ Poprawa wewnętrznej dostępności ROF poprzez kompleksowy rozwój infrastruktury transportu publicznego ROF, przede wszystkim z gmin peryferyjnie położonych w stosunku do rdzenia obszaru. ▪ Prowadzenie działań integrujących różne formy transportu publicznego – zapewnienie jego intermodalności. ▪ Budowa kolejki miejskiej uzupełniającej tradycyjny system komunikacji miejskiej Rzeszowa. ▪ Utworzenie tzw. kolei aglomeracyjnej w oparciu o istniejącą i zmodernizowaną infrastrukturę kolejową (znajdujące się na obszarze ROF odcinki linii kolejowych: nr 71 Rzeszów Główny – Tarnobrzeg Ocice, nr 91 Kraków Główny Osobowy–Medyka, nr 106 Rzeszów Główny – Jasło) oraz projektowane odgałęzienie linii nr 71 do portu lotniczego Rzeszów-Jasionka. ▪ Budowa nowych przystanków kolejowych dla kolei aglomeracyjnej z uwzględnieniem potrzeb mieszkańców oraz możliwości integracji z innymi formami transportu. ▪ Utworzenie Rzeszowskiego Centrum Komunikacyjnego jako multimodalnego węzła przesiadkowego integrującego regionalną i ponadregionalną komunikację kolejową i autobusową oraz komunikację miejską z uwzględnieniem dotychczasowej infrastruktury dworca autobusowego i kolejowego. ▪ Poprawa skomunikowania dworca autobusowego (planowana przebudowa na Centrum Komunikacyjne) oraz kolejowego w Łańcutcie. ▪ Tworzenie centrów przesiadkowych, w szczególności przy stacjach kolejowych Boguchwała oraz Głogów Małopolski. ▪ Tworzenie intermodalnych węzłów przesiadkowych. ▪ Budowa parkingów, jako istotnego elementu multimodalnego systemu transportu ROF, w tym parkingów przy centrach i węzłach przesiadkowych (w ramach systemu „parkuj i jedź”, w tym w wariantach: Park&Ride, Bike&Ride i Park&Go) oraz na obszarze Rzeszowa i Łańcuta.

	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Powiązanie transportu publicznego z głównymi przestrzeniami publicznymi i usługami zlokalizowanymi w ROF. ▪ Lokowanie obiektów generujących znaczny ruch w miejscach o dobrej dostępności do transportu publicznego bądź zapewnienie takiej dostępności.
<p>Poprawa ładu przestrzennego, ochrona i racjonalne wykorzystanie przestrzeni niezurbanizowanej</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Przeciwdziałanie zjawisku dalszego rozpraszania zabudowy oraz niekontrolowanej suburbanizacji. Ograniczanie negatywnych skutków przestrzennych semiurbanizacji. ▪ Lokalizowanie nowych inwestycji na terenach uprzednio zagospodarowanych (inwestycje typu brownfield). ▪ Preferencja regeneracji (odnowy) zabudowy nad zajmowaniem nowych terenów pod zabudowę oraz stosowanie zasady kompensacji ekologicznej. ▪ Prowadzenie działań rewitalizacyjnych na obszarach zdegradowanych charakteryzujących się koncentracją negatywnych zjawisk społecznych, w powiązaniu z negatywnymi zjawiskami ze sfery gospodarczej, środowiskowej, przestrzenno-funkcjonalnej lub technicznej. ▪ Porządkowanie struktury funkcjonalno-przestrzennej oraz kształtowanie przestrzeni publicznej Rzeszowa opartej na strefie zabudowy śródmiejskiej o wysokim potencjale kulturowym. ▪ Zachowanie ciągłości systemów przyrodniczych, w tym m.in. kształtowanie zielonego pierścienia. ▪ Przeciwdziałanie degradacji terenów otwartych, zwłaszcza cennych pod względem kulturowym, przyrodniczym i krajobrazowym. ▪ Przy zagospodarowaniu terenów uwzględnienie ograniczeń związanych z położeniem na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią i narażonych na niebezpieczeństwo powodzi oraz zagrożonych osuwaniem się mas ziemi.
<p>Rozwój kapitału ludzkiego</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dostosowanie infrastruktury szkolnictwa wyższego do bieżących potrzeb w zakresie kształcenia, z uwzględnieniem zjawisk o charakterze demograficznym (m.in. starzenie się społeczeństwa), a także wzrastającego zapotrzebowania na wykwalifikowane kadry ze strony przedsiębiorstw. ▪ Realizacja inwestycji związanych z rozwojem usług adresowanych do osób starszych, umożliwiających tym osobom aktywny udział w życiu społecznym.
<p>Wzrost poziomu życia mieszkańców</p>	<p><u>Infrastruktura społeczna i ochrona zdrowia</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Poprawa dostępności do usług wyższego rzędu terenów wiejskich ROF. ▪ Rozwój i dostosowanie infrastruktury ochrony zdrowia do zachodzących zmian demograficznych (starzenie się społeczeństwa) i epidemiologicznych. ▪ Rozwój placówek stacjonarnej pomocy społecznej. <p><u>Energetyka</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Rozwój sieci ciepłowniczych, przede wszystkim na terenach zurbanizowanych i o zwartej zabudowie, w celu zapewnienia jak największego udziału dostaw niskoemisyjnego ciepła sieciowego do jak największej liczby odbiorców w celu ograniczenia stosowania indywidualnych źródeł ciepła wykorzystujących paliwa stałe. ▪ Rozwój infrastruktury pozwalającej na zwiększenie wykorzystania odnawialnych źródeł energii oraz zwiększenie pewności zasilania odbiorców. <p><u>Gospodarka wodno-ściekowa</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Poprawa jakości i niezawodności zaopatrzenia w wodę poprzez modernizację istniejących ujęć i stacji uzdatniania oraz tworzenie ponadgminnych systemów zaopatrzenia w wodę w układach pierścieniowych. ▪ Rozwój infrastruktury gospodarki wodno-ściekowej w celu poprawy jakości wód powierzchniowych, w tym budowa i rozbudowa sieci kanalizacyjnych oraz oczyszczalni ścieków. ▪ Rozdzielenie infrastruktury kanalizacji deszczowej od sanitarnej. ▪ Rozwój infrastruktury ochrony przed powodzią. ▪ Odtworzenie pierwotnej pojemności zbiornika przystopniowego Rzeszów. <p><u>Telekomunikacja</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Poprawa dostępu do usług telekomunikacyjnych obszarów wiejskich ROF. <p><u>Gospodarka odpadami</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Utworzenie regionalnej instalacji przetwarzania odpadów komunalnych (RIPOK) poprzez: <ul style="list-style-type: none"> – budowę instalacji termicznego przekształcania odpadów, – rozbudowę instalacji przetwarzania odpadów zielonych.

<p>Ochrona zasobów środowiska i dziedzictwa kulturowego.</p>	<p><u>Ochrona środowiska</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Ochrona i zapewnienie drożności korytarzy ekologicznych przebiegających przez ROF, po ustaleniu ich przebiegu. ▪ Ochrona dolin rzecznych przed zabudowaniem i ich zagospodarowanie w kierunku rekreacyjnym. ▪ Zachowanie kompleksów leśnych jako istotnego elementu różnorodności biologicznej i krajobrazowej ROF, pełniących ważną rolę w rekreacji i turystyce weekendowej mieszkańców obszaru. ▪ Zachowanie i rozbudowa powiązań wewnętrznych układów ekologicznych rdzenia obszaru z otaczającymi terenami niezainwestowanymi, leśnymi oraz rolniczymi poprzez kształtowanie zielonego pierścienia. ▪ Ochrona surowców naturalnych poprzez ograniczenie zainwestowania na obszarach złóż udokumentowanych, a dotychczas niezagospodarowanych. ▪ Wspieranie inwestycji ograniczających emisję komunikacyjną, w tym dotyczących niskoemisyjnego taboru oraz infrastruktury transportu publicznego. <p><u>Dziedzictwo kulturowe</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Rewaloryzacja historycznych układów urbanistycznych ośrodków miejskich, tj. Rzeszowa, Łańcuta, Tyczyna, Głogowa Małopolskiego oraz dawnego miasta Czudca. ▪ Tworzenie parków kulturowych na obszarach o wysokich walorach krajobrazu kulturowego, w tym m.in.: <ul style="list-style-type: none"> – zespół staromiejski Łańcuta wraz z zespołem pałacowo-parkowym, – zespół staromiejski Rzeszowa z zabytkami sakralnymi oraz zamkiem, – zespół kościelno-klasztorny oo. Dominikanów w Borku Starym wraz z otoczeniem. ▪ Tworzenie nowych szlaków kulturowych oraz tras turystycznych wykorzystujących elementy kulturowe. ▪ W ramach tworzenia infrastruktury kolei aglomeracyjnej, zachowanie i ochrona walorów zabytkowych tzw. dworców galicyjskich: Boguchwała, Rzeszów Staroniwa, Czudec. ▪ Zachowanie i ochrona dóbr kultury współczesnej o znaczeniu regionalnym, a także innych obiektów i założeń spełniających ustawowe kryteria dóbr kultury współczesnej.
<p>Rozwój rekreacji i różnych form usług turystycznych.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Wykorzystanie walorów przyrodniczych, krajobrazowych oraz kulturowych, w tym atrakcyjnych krajobrazowo terenów pogórskich w południowej części ROF, a także terenów leśnych i rolnych dla rozwoju funkcji turystycznej i wypoczynkowej. ▪ Dalszy rozwój turystyczny obszaru m.in. w oparciu o uznany za pomnik historii Muzeum-Zamek w Łańcutcie, zabytki miasta Łańcuta i Rzeszowa oraz nowe atrakcje turystyczne. ▪ Rozwój infrastruktury rekreacyjnej i sportowej z uwzględnieniem zróżnicowania ich dostępności przestrzennej na obszarach wiejskich i miejskich, a także zróżnicowania potrzeb mieszkańców w tym zakresie. ▪ Wykorzystanie potencjału występujących na terenie ROF źródeł wód mineralnych i leczniczych. ▪ Rozwój turystyki wodnej poprzez wykorzystanie walorów turystycznych i rekreacyjnych rzek, zbiornika przystopniowego Rzeszów oraz rozwój rekreacji w oparciu o zbiorniki powyrobiskowe.
<p>Rozwój rolnictwa ekologicznego i specjalistycznego.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Wykorzystanie warunków przyrodniczych sprzyjających produkcji rolnej, występujących w szczególności w gminach zlokalizowanych w środkowym pasie ROF, tj. w gminach: Boguchwała, Krasne, wiejska Łańcut oraz południowej części gmin Świlcza oraz Czarna. ▪ Ograniczenie zagospodarowania terenów predysponowanych do rozwoju funkcji rolniczej. ▪ Wykorzystanie dogodnych warunków dla rozwoju winiarstwa w południowej, pogórskiej części obszaru. ▪ Rozwój gospodarstw specjalistycznych rolnych i hodowlanych oraz przetwórstwa rolno-spożywczego.

Jako odrębne zagadnienie w projekcie Zmiany Planu ujęto obszary funkcjonalne wraz z zasadami zagospodarowania. Wymóg ich określenia wynika bezpośrednio z przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*. Zgodnie z art. 2 pkt 6a tej ustawy przez obszar funkcjonalny należy rozumieć obszar szczególnego

zjawiska z zakresu gospodarki przestrzennej lub występowania konfliktów przestrzennych, stanowiący zwarty układ przestrzenny składający się z funkcjonalnie powiązanych terenów, charakteryzujących się wspólnymi uwarunkowaniami i przewidywanymi jednolitymi celami rozwoju.

Na terenie województwa podkarpackiego wyznaczone zostały obszary funkcjonalne:

- o znaczeniu ponadregionalnym – jako obszary funkcjonalne o istotnym znaczeniu dla polityki przestrzennej kraju (określone zgodnie z KPZK 2030 oraz z *ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*), tj.:
 - miejski obszar funkcjonalny ośrodka wojewódzkiego, tj. Rzeszowski Obszar Funkcjonalny,
 - Wiejski Obszar Funkcjonalny (WOF), w ramach którego wyróżniono: WOF uczestniczący w procesach rozwojowych oraz WOF wymagający wsparcia procesów rozwojowych,
 - obszar funkcjonalny szczególnie zjawiska w skali makroregionalnej, tj. Górski Obszar Funkcjonalny,
 - Przygraniczny Obszar Funkcjonalny;
- o znaczeniu regionalnym – jako obszary funkcjonalne o istotnym znaczeniu dla polityki przestrzennej województwa (określone przez samorząd województwa), tj.:
 - miejskie obszary funkcjonalne ośrodków subregionalnych, obejmujące: MOF Krosno, MOF Mielec, MOF Przemyśl, MOF Stalowa Wola, MOF Tarnobrzeg,
 - Obszar Funkcjonalny Niziny Nadwiślańskiej,
 - Roztoczańsko-Puszczański Obszar Funkcjonalny,
 - Obszar Funkcjonalny Innowacyjnego Przemysłu,
 - Obszar Funkcjonalny Gospodarki Rolno-Spożywczej,
 - Obszar Funkcjonalny Pogórzy Karpackich,
 - Obszar Funkcjonalny Kotliny Jasielsko-Krośnieńskiej,
 - Bieszczadzko-Beskidzki Obszar Funkcjonalny.

2.2. Powiązania projektu Zmiany Planu z dokumentami ustanowionymi na szczeblu międzynarodowym, krajowym, regionalnym

W planie zagospodarowania przestrzennego województwa uwzględniono ustalenia strategii rozwoju województwa, ustalenia koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju oraz programów zadań rządowych sporządzonych przez ministrów i centralne organy administracji rządowej (art. 39 ust. 3 i 4 oraz art. 47 ust. 1 pkt 1 i art. 48, ust. 1 ustawy *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*).

Projekt Zmiany Planu jest elementem regionalnego planowania strategicznego, konkretyzującym cele sformułowane w strategii rozwoju województwa oraz jednym z elementów systemu programowania. Jest spójny z dokumentami opracowanymi na szczeblu wspólnotowym, krajowym i regionalnym.

Podstawowymi dokumentami międzynarodowymi, wspólnotowymi, których ustalenia wpływają na kierunki rozwoju i zasady zagospodarowania przestrzeni województwa są:

- **Strategia Europa 2020** – polityka Unii Europejskiej zawarta w Strategii Europa 2020 obejmuje trzy wzajemnie ze sobą powiązane priorytety:
 - rozwój inteligentny: rozwój gospodarki opartej na wiedzy i innowacji,
 - rozwój zrównoważony: wspieranie gospodarki efektywniej korzystającej z zasobów, bardziej przyjaznej środowisku i bardziej konkurencyjnej,
 - rozwój sprzyjający włączeniu społecznemu: wspieranie gospodarki o wysokim poziomie zatrudnienia, zapewniającej spójność społeczną i terytorialną.Zapisy Strategii podkreślają potrzebę wspólnego działania państw członkowskich na rzecz wychodzenia z kryzysu oraz wdrażania reform umożliwiających stawienie czoła wyzwaniom związanym z globalizacją, starzeniem się społeczeństw czy rosnącą potrzebą racjonalnego wykorzystywania zasobów.
- **Strategia na rzecz różnorodności biologicznej UE 2020** – celem Strategii jest powstrzymanie utraty różnorodności biologicznej i degradacji usług ekosystemowych w Unii Europejskiej do roku 2020. Strategia określa ramy działania na najbliższą dekadę w zakresie osiągnięcia sześciu celów związanych z:
 - ustanawianiem sieci obszarów Natura 2000 do 2012 r. oraz zapewnieniem dobrego ich zarządzania i finansowania,
 - utrzymaniem i odbudową ekosystemów i ich funkcji,
 - zwiększeniem wkładu rolnictwa i leśnictwa w utrzymanie i wzmocnienie różnorodności biologicznej,
 - zapewnieniem zrównoważonego wykorzystania zasobów rybnych,
 - zwalczaniem inwazyjnych gatunków obcych,
 - pomocą na rzecz zapobiegania utracie światowej różnorodności biologicznej.
- **Karta Lipska na rzecz zrównoważonego rozwoju miast europejskich** – wskazuje podstawowe kierunki działań, mające na celu ochronę, wzmocnienie i dalszy rozwój miast uwzględniając wszystkie wymiary rozwoju zrównoważonego, tj. dobrobyt gospodarczy, równowagę społeczną, ochronę środowiska i kultury. Przyjęcie priorytetów Karty Lipskiej propagować będzie prowadzenie polityki miejskiej w sposób zintegrowany, z uwzględnieniem uwarunkowań fizycznych oraz gospodarczych, środowiskowych, społecznych i kulturowych.
- **Agenda Terytorialna UE** – stanowi strategiczne i zorientowane na działanie ramy dla terytorialnego rozwoju Europy, w tym dla krajowych polityk rozwoju przestrzennego. Agenda wspiera wdrażanie zarówno odnowionej Strategii Lizbońskiej jak i Strategii z Goeteborga, poprzez politykę zintegrowanego rozwoju terytorialnego. Celem Agendy Terytorialnej UE jest wzmocnienie globalnej konkurencyjności i zrównoważenie wszystkich regionów Europy, poprzez zidentyfikowanie i zmobilizowanie ich terytorialnych potencjałów.
- **Nowa Karta Ateńska 2003** – Europejska Rada Urbanistów sformułowała wizję miast europejskich XXI wieku, które m.in.:
 - zachowują bogactwo i zróżnicowanie kulturowe, wynikające z ich długiej historii i umiejętnie łączą swą teraźniejszość i przyszłość z przeszłością,
 - łączą harmonijnie środowisko zurbanizowane ze środowiskiem przyrodniczym.

- **Europejska Konwencja Krajobrazowa** – sporządzona w celu zapewnienia ochrony, gospodarowania i kształtowania krajobrazów wysokiej jakości. Według zapisów konwencji, krajobraz jest podstawowym elementem, który odzwierciedla zarówno walory przyrodnicze i kulturowe, jak i ich wzajemne związki.

Podstawowym dokumentem powiązaniem z projektem Zmiany Planu na szczeblu krajowym jest Koncepcja Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030, która uwzględnia strategiczne dokumenty dotyczące rozwoju społeczno-gospodarczego i przestrzennego o długo- i średniookresowym horyzoncie realizacji (*Długookresowa Strategia Rozwoju Kraju 2030, Strategia na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju do roku 2020 (z perspektywą do 2030)* i 9 zintegrowanych strategii rozwoju) oraz inne dokumenty z horyzontem średniookresowym, w tym uwzględniające zobowiązania i cele ochrony środowiska przyjęte w ratyfikowanych przez Polskę konwencjach międzynarodowych.

- **Koncepcja Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030** – polityka przestrzennego zagospodarowania kraju realizuje cele rozwoju kraju w odniesieniu do całości przestrzeni polskiej. Cel strategiczny polityki przestrzennego zagospodarowania kraju można określić następująco: *Efektywne wykorzystanie przestrzeni kraju i jej terytorialnie zróżnicowanych potencjałów rozwojowych dla osiągnięcia ogólnych celów rozwojowych – konkurencyjności, zwiększenia zatrudnienia, sprawności funkcjonowania państwa oraz spójności w wymiarze społecznym, gospodarczym i terytorialnym w długim okresie.*

Osiągnięcie celu strategicznego polityki przestrzennego zagospodarowania kraju musi odbywać się z zachowaniem spójności przyrodniczo-kulturowej służącej realizacji zasady zrównoważonego rozwoju. W KPZK 2030 sformułowano sześć wzajemnie powiązanych celów polityki przestrzennego zagospodarowania kraju do roku 2030. Są to:

- Cel 1. Podwyższenie konkurencyjności głównych ośrodków miejskich Polski w przestrzeni europejskiej poprzez ich integrację funkcjonalną przy zachowaniu policentrycznej struktury systemu osadniczego sprzyjającej spójności,
- Cel 2. Poprawa spójności wewnętrznej i terytorialne równoważenie rozwoju kraju poprzez promowanie integracji funkcjonalnej tworzenie warunków dla rozprzestrzeniania się czynników rozwoju, wielofunkcyjny rozwój obszarów wiejskich oraz wykorzystanie potencjału wewnętrznego wszystkich terytoriów,
- Cel 3. Poprawa dostępności terytorialnej kraju w różnych skalach przestrzennych poprzez rozwijanie infrastruktury transportowej i telekomunikacyjnej,
- Cel 4. Kształtowanie struktur przestrzennych wspierających osiągnięcie i utrzymanie wysokiej jakości środowiska przyrodniczego i walorów krajobrazowych Polski,
- Cel 5. Zwiększenie odporności struktury przestrzennej kraju na zagrożenia naturalne i utratę bezpieczeństwa energetycznego oraz kształtowanie struktur przestrzennych wspierających zdolności obronne państwa,

- Cel 6. Przywrócenie i utrwalenie ładów przestrzennych.

KPZK 2030 zakłada, że działania o charakterze zintegrowanym powinny być kierowane do obszarów charakteryzujących się wspólnymi cechami geograficznymi (społeczno-gospodarczymi i przestrzennymi), które nazwano obszarami funkcjonalnymi.

Problematykę ochrony środowiska człowieka, kierując się zasadą zrównoważonego rozwoju, uwzględnia m.in.:

- **Program ochrony i zrównoważonego użytkowania różnorodności biologicznej wraz z Planem działań na lata 2015-2020** – określa cel nadrzędny, cele strategiczne i operacyjne, ale także uwarunkowania realizacji w kontekście globalnym, unijnym i krajowym, przedstawia analizę obecnej sytuacji wraz z wizją stanu ochrony bioróżnorodności i funkcji ekosystemów, jakie powinny być osiągnięte do 2020 r. Plan działań na lata 2015-2020 zawiera wykaz zadań niezbędnych do osiągnięcia założonych w programie celów, w szczególności:
 - rozpoznanie i monitorowanie stanu różnorodności biologicznej,
 - zlikwidowanie przyczyn utraty różnorodności biologicznej i poprawę stanu jej ochrony na poziomie wewnątrzgatunkowym (genetycznym), międzygatunkowym (ochrony gatunków) i ekosystemowym,
 - włączenie różnorodności biologicznej do polityk innych sektorów, w tym zwłaszcza rolnictwa, leśnictwa i gospodarki wodnej,
 - ograniczenie bezpośredniej presji na różnorodność biologiczną oraz promowanie jej trwałego i zrównoważonego użytkowania,
 - wzmocnienie podstaw naukowych, budowanie potencjału i wzmocnienie świadomości ekologicznej,
 - efektywne zarządzanie zasobami środowiska przyrodniczego.

Najważniejsze krajowe dokumenty strategiczne i programy powiązane z projektem Zmiany Planu określające krajową politykę zrównoważonego rozwoju, w tym politykę ochrony środowiska, to:

- **Długookresowa Strategia Rozwoju Kraju „Polska 2030. Trzecia fala nowoczesności”** – określa główne trendy, wyzwania i scenariusze rozwoju społeczno-gospodarczego Polski, a także kierunki przestrzennego zagospodarowania kraju, z uwzględnieniem zrównoważonego rozwoju. Głównym celem strategicznym jest poprawa jakości życia Polaków mierzona wskaźnikami jakościowymi, a także wartością oraz tempem wzrostu polskiego Produktu Krajowego Brutto (PKB). Dokument wskazuje, że rozwój Polski powinien odbywać się w trzech obszarach strategicznych jednocześnie: konkurencyjności i innowacyjności gospodarki, równoważenia potencjału rozwojowego regionów Polski oraz efektywności i sprawności państwa.
- **Strategia na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju do roku 2020 (z perspektywą do 2030 r.)** wprowadza nowy model rozwoju, uwzględniający tzw. rozwój odpowiedzialny, czyli taki, który budując siłę konkurencyjną z wykorzystaniem nowych czynników rozwojowych, zapewnia udział i korzyści wszystkim grupom

społecznym zamieszkującym różne miejsca kraju, a także rozwój społecznie i terytorialnie zrównoważony. Głównym celem strategii jest tworzenie warunków dla wzrostu dochodów mieszkańców Polski przy jednoczesnym wzroście spójności w wymiarze społecznym, ekonomicznym, środowiskowym i terytorialnym. Strategia opiera się na trzech celach szczegółowych, sformułowanych jako:

- trwały wzrost gospodarczy oparty coraz silniej o wiedzę, dane i doskonałość organizacyjną;
- rozwój społecznie wrażliwy i terytorialnie zrównoważony;
- skuteczne państwo i instytucje służące wzrostowi oraz włączeniu społecznemu i gospodarczemu.

Strategia realizowana jest w ramach następujących obszarów horyzontalnych: kapitał ludzki i społeczny, cyfryzacja, transport, energia, środowisko, bezpieczeństwo narodowe. Dokument formułuje listę sektorów strategicznych, na których skoncentrowane zostanie wsparcie w ramach poszczególnych polityk publicznych. Wskazuje projekty strategiczne i flagowe, charakteryzujące się wysokim stopniem wpływu na realizację celów strategicznych, a tym samym dużą skalą oddziaływania na całą gospodarkę.

W wymiarze przestrzennym Strategia przewiduje m.in. wsparcie rozwoju obszarów Polski Wschodniej. Zakłada zwiększenie koncentracji polityki regionalnej na obszarach problemowych i potencjałach terytorialnych obszarów miejskich i wiejskich, w tym ukierunkowanie interwencji na miasta średnie, tracące funkcje społeczno-gospodarcze, pobudzanie rozwoju obszarów wiejskich, a także wykorzystanie potencjałów dużych miast z uwzględnieniem ich problemów rozwojowych.

W wymiarze instytucjonalnym strategia zakłada budowę zintegrowanego systemu planowania społeczno-gospodarczego i przestrzennego.

Strategie zintegrowane

- ***Krajowa Strategia Rozwoju Regionalnego 2010-2020: Regiony, Miasta, Obszary Wiejskie*** (KSRR) – stanowi kompleksowy średniookresowy dokument strategiczny odnoszący się do prowadzenia polityki rozwoju społeczno-gospodarczego kraju w ujęciu wojewódzkim, w związku z wdrażaniem funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności. KSRR określa cele i priorytety rozwoju Polski w wymiarze terytorialnym, zasady i instrumenty polityki regionalnej, nową rolę regionów w ramach polityki regionalnej oraz zarys mechanizmu koordynacji działań podejmowanych przez poszczególne resorty.
- ***Strategia Innowacyjności i Efektywności Gospodarki „Dynamiczna Polska 2020”*** (SIiEG) – dotyczy obszarów bezpośrednio związanych z tworzeniem i wdrażaniem innowacji oraz podnoszeniem konkurencyjności i efektywności podmiotów gospodarki, w szczególności zapewnienia dostępu do wiedzy i kapitału oraz stworzenia warunków do wzajemnej współpracy. Celem głównym SIiEG jest *wysoce konkurencyjna gospodarka (innowacyjna i efektywna) oparta na wiedzy i współpracy*. Kierunki interwencji SIiEG podporządkowane są realizacji czterech celów

operacyjnych, które dotyczą: dostosowania otoczenia regulacyjnego i finansowego do potrzeb działalności innowacyjnej, zapewnienia gospodarce odpowiednich zasobów wiedzy i pracy, zrównoważonego wykorzystania zasobów.

- **Strategia Rozwoju Kapitału Ludzkiego 2020** (SRKL) – jej celem jest zwiększenie konkurencyjności i spójności społeczno-ekonomicznej Polski poprzez stworzenie warunków do pełniejszego wykorzystania potencjału kryjącego się w jej obywatelach. SRKL formułuje cele i priorytety oraz wskazuje najważniejsze obszary koncentracji wysiłku rozwojowego w dziedzinie rozwoju kapitału ludzkiego tj.: wzrost zatrudnienia; wydłużenie okresu aktywności zawodowej i zapewnienie lepszej jakości funkcjonowania osób starszych; Poprawę sytuacji osób i grup zagrożonych wykluczeniem społecznym; poprawę zdrowia obywateli oraz efektywności systemu opieki zdrowotnej; podniesienie poziomu kompetencji i kwalifikacji obywateli.
- **Strategia Rozwoju Kapitału Społecznego 2020** (SRKS) – jej celem jest kształtowanie zdolności obywateli do mobilizacji i łączenia zasobów sprzyjających kreatywności i wzmacniających wolę współpracy i porozumienia w osiąganiu wspólnych celów. Głównym celem strategicznym jest wzmocnienie kapitału społecznego w rozwoju społeczno-gospodarczym Polski.
- **Strategia Rozwoju Transportu do 2020 z perspektywą do 2030** (SRT) – wyznacza najważniejsze kierunki rozwoju transportu w Polsce. SRT dotyczy wszystkich sektorów transportu: drogowego, kolejowego, lotniczego, morskiego i wodnego śródlądowego, miejskiego oraz intermodalnego. Głównym celem krajowej polityki transportowej jest zwiększenie dostępności terytorialnej oraz poprawa bezpieczeństwa uczestników ruchu i efektywności sektora transportowego poprzez utworzenie spójnego, zrównoważonego, i przyjaznego użytkownikowi systemu transportowego, w wymiarze krajowym (lokalnym), europejskim i globalnym.
- **Dokument Implementacyjny do Strategii Rozwoju Transportu do 2020 roku (z perspektywą do 2030 roku)** – stanowi uszczegółowienie priorytetów transportowych zawartych w SRT. Określa cele operacyjne, jakie Polska musi osiągnąć w latach 2014-2023 w różnych gałęziach transportu, korzystając ze wsparcia funduszy UE. Jest to kompleksowy plan strategiczny inwestycji transportowych (wymagany przez Komisję Europejską), który stanowi formalną podstawę wypełnienia przez Polskę określonych warunków wyjściowych, umożliwiających efektywną realizację programów współfinansowanych ze środków europejskich, warunkujących przekazanie środków UE przeznaczonych na rozwój całego sektora transportowego.
- **Strategia Rozwoju Systemu Bezpieczeństwa Narodowego RP 2022** (SRsBN) – określa warunki funkcjonowania oraz sposoby rozwoju systemu bezpieczeństwa narodowego. Główny obszar zainteresowania jest ukierunkowany na bezpieczeństwo zewnętrzne i militarne.
- **Strategia Sprawne Państwo 2020** (SSP) – określa cele i kierunki działań, które należy podjąć, aby podnieść sprawność i efektywność Polski do roku 2020. W SSP, na podstawie dokonanej diagnozy sprawności państwa, określono wizję państwa, cel główny, cele operacyjne i kierunki interwencji określające zakres podejmowanych

działań, a także wskaźniki monitorowania, system realizacji i ramy finansowania. Celem głównym SSP jest *stworzenie państwa otwartego na potrzeby obywatela i efektywnie realizującego zadania publiczne*.

- ***Strategia Bezpieczeństwo Energetyczne i Środowisko – perspektywa do 2020 (SBEiŚ)*** – jedna z najważniejszych strategii zintegrowanych, która determinuje rozwój gospodarczy i ochronę środowiska w kraju. Zawiera wytyczne dla polityki energetycznej Polski i polityki ekologicznej państwa, nawiązując przede wszystkim do celów rozwojowych określonych w Strategii Europa 2020. Celami głównymi są: zrównoważone gospodarowanie zasobami środowiska (m.in.: racjonalne i efektywne gospodarowanie zasobami kopalin, wodami dla ochrony przed powodzią, suszą i deficytem wody, zachowanie bogactwa różnorodności biologicznej), zapewnienie gospodarce krajowej bezpiecznego i konkurencyjnego zaopatrzenia w energię (m.in.: lepsze wykorzystanie krajowych zasobów energii, wzrost udziału rozproszonych, odnawialnych źródeł energii), oraz poprawa stanu środowiska (m.in. zapewnienie dostępu do czystej wody dla społeczeństwa i gospodarki, racjonalne gospodarowanie odpadami, ograniczenie oddziaływania energetyki na środowisko, wspieranie nowych i promocja polskich technologii energetycznych i środowiskowych).
- ***Strategia Zrównoważonego Rozwoju Wsi, Rolnictwa i Rybactwa na lata 2012-2020 (SZRWRiR)*** – wyznacza 5 celów szczegółowych, tj.: wzrost jakości kapitału ludzkiego i przedsiębiorczości na obszarach wiejskich, poprawa warunków życia na obszarach wiejskich oraz poprawa ich dostępności przestrzennej, bezpieczeństwo żywnościowe, wzrost konkurencyjności sektora rolno-spożywczego, ochrona środowiska i adaptacja do zmian klimatu na obszarach wiejskich.

Inne strategie i programy

- ***Strategia rozwoju społeczno-gospodarczego Polski Wschodniej do roku 2020*** – wyznacza główne kierunki rozwoju makroregionu obejmującego województwa: lubelskie, podkarpackie, podlaskie, świętokrzyskie i warmińsko-mazurskie oraz stanowi podstawę do podejmowania działań dynamizujących wzrost poziomu spójności gospodarczej, społecznej i terytorialnej całej Polski Wschodniej i każdego z jej województw, z uwzględnieniem zasady trwałego i zrównoważonego rozwoju.
- ***Program Operacyjny Polska Wschodnia 2014-2020*** – stanowi dodatkowy instrument wsparcia finansowego rozwoju gospodarczego i społecznego 5. województw Polski Wschodniej. Celem głównym interwencji Programu w latach 2014-2020 będzie wzrost konkurencyjności i innowacyjności makroregionu Polski Wschodniej, który powinien koncentrować się przede wszystkim na:
 - podnoszeniu innowacyjności gospodarki,
 - rozwoju umiejętności osób pracujących, tak by odpowiadały one potrzebom nowoczesnej gospodarki,
 - budowie nowoczesnej infrastruktury transportowej i elektroenergetycznej.
- ***V Aktualizacja Krajowego programu oczyszczania ścieków komunalnych (AKPOŚK 2017)*** – stanowi podstawowy instrument wdrożenia dyrektywy Rady UE 91/271/EWG, a jej celem jest realizacja przedsięwzięć, które mają spowodować ograniczenie zrzutów niedostatecznie oczyszczanych ścieków, a tym samym

wzmocnić ochronę środowiska wodnego. AKPOŚK 2017 dotyczy 1587 aglomeracji (38,7 mln RLM), w obrębie których zlokalizowanych jest 1769 komunalnych oczyszczalni ścieków. W AKPOŚK 2017 uwzględniono również tzw. aglomeracje poza priorytetem (551 aglomeracji o ok. 7,7 mln RLM), które nie spełniają warunków dyrektywy 91/271/EWG, ale planują podejmowanie działań inwestycyjnych zbliżających je do wypełnienia jej wymogów. Realizacja zadań określonych w AKPOŚK 2017 odbywać się będzie w latach 2016-2021.

- **Aktualizacja Programu wodno-środowiskowego kraju** – celem aktualizacji Programu jest weryfikacja działań zaplanowanych, w zatwierdzonym w 2010 r. Programie wodno-środowiskowym kraju, pod kątem stopnia ich realizacji i skuteczności oraz wskazanie zaktualizowanych w wyniku tej analizy działań (dla jednolitych części wód powierzchniowych, podziemnych oraz obszarów chronionych), których realizacja zapewni osiągnięcie założonych celów środowiskowych. Program wodno-środowiskowy kraju jest strategicznym dokumentem w zakresie gospodarki wodnej, którego działania wspierające osiągnięcie celów środowiskowych, powinny zostać uwzględnione w dokumentach planistycznych zarówno na szczeblu krajowym, regionalnym jak i lokalnym.
- **Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły** – jest dokumentem planistycznym, stanowiącym podstawę podejmowania decyzji kształtujących stan zasobów wodnych, usprawniających proces osiągnięcia lub utrzymania dobrego stanu wód oraz związanych z nimi ekosystemów, a także wskazującym na konieczność wprowadzenia racjonalnych zasad gospodarowania wodami w przyszłości. Osiągnięcie ustalonych w PGW celów środowiskowych dla wód i obszarów chronionych w latach 2016-2021, ma zapewnić efekt w postaci zmniejszenia emisji zanieczyszczeń do środowiska, zarówno ze źródeł obszarowych jak i punktowych, racjonalizację poboru wód, zapewnienie możliwości migracji organizmów wodnych w ciekach oraz ograniczenie presji hydromorfologicznej.
- **Plan zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły** – jest dokumentem planistycznym, sporządzonym w oparciu o zapisy ustawy z dnia 18 lipca 2001 r *Prawo wodne* (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1121 z późn. zm.), opisującym aktualny stan ochrony przeciwpowodziowej oraz tworzącym podstawy do inicjowania i wdrażania działań inwestycyjnych oraz instrumentów wspomagających mających na celu redukcję ryzyka powodziowego na terenach zagrożonych. Nadrzędnym celem zarządzania ryzykiem powodziowym jest ograniczenie potencjalnych negatywnych skutków powodzi dla życia i zdrowia ludzi, środowiska, dziedzictwa kulturowego oraz działalności gospodarczej. W procesie opracowywania PZRP przyjęto 3 cele główne, tj.: zahamowanie wzrostu ryzyka powodziowego, obniżenie istniejącego ryzyka powodziowego oraz poprawa systemu zarządzania ryzykiem powodziowym. W ramach PZRP dla obszaru dorzecza Wisły wydzielono 4 regiony wodne: Małej Wisły, Górnej Wisły, Środkowej Wisły i Dolnej Wisły, dla których sporządzono plany zarządzania ryzykiem powodziowym, uwzględniając specyfikę problemów występujących w tych regionach. W Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla regionu wodnego Górnej Wisły, do którego należą zlewnie głównych rzek

województwa podkarpackiego, tj. Wisłoki i Sanu z Wisłokiem, celom szczegółowym przypisano 52 działania. Załącznik do PZRP stanowią mapy zagrożenia powodziowego (MZP) i mapy ryzyka powodziowego dla obszaru dorzecza Wisły.

- ***Polityka Energetyczna Polski do 2030 roku*** – definiuje przyszłe kierunki polskiej polityki energetycznej nakierowane na osiągnięcie bezpieczeństwa energetycznego, ochronę środowiska naturalnego i rozwój gospodarczy. W dokumencie szczególnie podkreślono dążenie do prowadzenia bardziej zintegrowanej polityki energetycznej i klimatycznej, poprzez wprowadzenie technologii niskoemisyjnych, energii jądrowej i zwiększanie udziału energii odnawialnych.
- ***Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko 2014-2020*** – to krajowy program wspierający gospodarkę niskoemisyjną, ochronę środowiska, przeciwdziałanie i adaptację do zmian klimatu, transport i bezpieczeństwo energetyczne. Celem POIiŚ jest przede wszystkim wspieranie gospodarki, która efektywnie i przyjaźnie wykorzystuje zasoby środowiska. Działanie to dąży do zrównoważenia rozwoju, co będzie miało wpływ na silną, stabilną i konkurencyjną gospodarkę. W realizacji POIiŚ zdecydowany nacisk zostanie położony na gospodarkę, która skutecznie wykorzystuje dostępne zasoby, co wiąże się z korzyściami dla środowiska.
- ***Krajowa Polityka Miejska 2023*** – dotyczy wszystkich miast, niezależnie od ich wielkości czy położenia, wskazuje na ich wagę i rolę w generowaniu wzrostu gospodarczego i tworzeniu miejsc pracy. Jej strategicznym celem jest wzmocnienie zdolności miast i obszarów zurbanizowanych do kreowania zrównoważonego rozwoju i tworzenia miejsc pracy oraz poprawa jakości życia mieszkańców.
- ***Program Budowy Dróg Krajowych na lata 2014-2023 z perspektywą do 2025 r.*** – stanowi średniookresowy dokument programowy w sektorze infrastruktury dróg krajowych. Określa cele i priorytety, zarówno inwestycyjne, jak i w zakresie utrzymania we właściwym stanie technicznym sieci dróg istniejących oraz bezpieczeństwa ruchu drogowego. Wskazuje również poziom i źródła niezbędnego finansowania oraz listę zadań inwestycyjnych, które planuje się zrealizować w perspektywie 2014-2023.
- ***Master Plan dla transportu kolejowego w Polsce do 2030 roku*** (Master Plan) – jest kluczowym rządowym dokumentem strategicznym w sektorze transportu kolejowego. Stanowi ramy dla długofalowego programowania i planowania rozwoju sektora kolejowego. Celem dokumentu jest przedstawienie koncepcji rozwoju transportu kolejowego w Polsce do roku 2030. Przyjęte priorytety mają charakter operacyjny i służą realizacji celów strategicznych. Działania podejmowane w jego ramach, mają doprowadzić między innymi do zasadniczej poprawy stanu infrastruktury, a w konsekwencji prowadzić do poprawy konkurencyjności transportu kolejowego. Kluczowym elementem Master Planu jest harmonogram modernizacji, odbudowy i rozbudowy infrastruktury kolejowej.
- ***Krajowy Program Kolejowy do 2023 roku Infrastruktura kolejowa zarządzana przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.*** – jest dokumentem ustanawiającym ramy finansowe oraz warunki realizacji zamierzeń państwa w zakresie inwestycji kolejowych przewidywanych do wykonania do 2023 r. Jest narzędziem umożliwiającym realizację

SRT i Dokumentu Implementacyjnego do SRT w odniesieniu do poprawy stanu technicznego i parametrów infrastruktury kolejowej. Uzupełnieniem jest *Szczegółowy Plan Realizacji KPK*, zawierający rzeczowy i finansowy zakres planowanych inwestycji do 2023 r.

- ***Kontrakt Terytorialny dla Województwa Podkarpackiego*** – jest to umowa pomiędzy rządem a samorządem, określająca inwestycje istotne dla rozwoju kraju i województwa. Przedmiotem Kontraktu, jest określenie celów i przedsięwzięć priorytetowych, co do których strony deklarują współpracę w ramach realizacji właściwych programów operacyjnych na lata 2014-2020, służących realizacji Umowy Partnerstwa w zakresie polityki spójności oraz innych instrumentów, z których mogą być finansowane przedsięwzięcia priorytetowe przyczyniające się do osiągnięcia celów Kontraktu.

Strategiczne i programowe dokumenty regionalne

Celem strategicznym polityki ekologicznej województwa podkarpackiego, podobnie jak polityki ekologicznej państwa, jest zapewnienie bezpieczeństwa ekologicznego województwa, jego mieszkańców i zasobów przyrodniczych oraz harmonijnego rozwoju gospodarczego i społecznego z ochroną walorów środowiskowych.

- ***Strategia Rozwoju Województwa – Podkarpackie 2020*** w swej treści uwzględnia zasady oraz kierunki nowej polityki regionalnej określone w krajowych dokumentach strategicznych nowej generacji, jak również w dokumentach unijnych, przygotowywanych dla nowej perspektywy finansowej. Określa aspiracje rozwoju regionu do 2020 roku, formułuje cele, określa kierunki działań w poszczególnych priorytetach tematycznych i zakładane efekty realizowanych działań oraz wyznacza kluczowe obszary strategicznej interwencji.

Celem głównym Strategii, precyzującym ogólną wizję rozwoju województwa, jest: *Efektywne wykorzystanie zasobów wewnętrznych i zewnętrznych dla zrównoważonego i inteligentnego rozwoju społeczno-gospodarczego drogą do poprawy jakości życia mieszkańców*. W Strategii przyjęto założenie, iż cel główny będzie osiągnięty poprzez cele strategiczne określone dla czterech dziedzin:

- Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka,
- Kapitał ludzki i społeczny,
- Sieć osadnicza,
- Środowisko i energetyka.

Realizacja przyjętych w Strategii kierunków działań zapewnia unowocześnianie i wdrażanie innowacyjności w gospodarce, w tym wdrażanie innowacyjnych technologii w przemyśle. Nowoczesność i innowacyjność sektora przemysłu jest tożsama ze stosowaniem rozwiązań prośrodowiskowych.

- ***Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020*** (RPOWP) jest odpowiedzią na wyzwania rozwojowe, określone dla regionu w głównych dokumentach strategicznych i uwzględnia te obszary interwencji, których realizacja przyniesie największe efekty. Cele tematyczne realizowane w ramach

RPOWP uwzględniają zarówno wnioski z diagnozy sytuacji społeczno-gospodarczej województwa podkarpackiego, jak również szerokie uwarunkowania europejskie i krajowe, a przede wszystkim zapisy *Strategii Rozwoju Województwa – Podkarpackie 2020*, w której określone zostały obszary koncentracji potencjałów i barier rozwojowych regionu na tle strategicznych kierunków rozwoju. Celem głównym RPOWP, jest: *wzmocnienie i efektywne wykorzystanie gospodarczych i społecznych potencjałów regionu dla zrównoważonego i inteligentnego rozwoju województwa*. W ramach RPOWP ustalono 10 osi priorytetowych, w ramach których wskazano priorytety inwestycyjne i odpowiadające im cele szczegółowe.

Nowym narzędziem, przedstawionym przez Komisję Europejską w aktach prawnych na nową perspektywę, są Zintegrowane Inwestycje Terytorialne realizowane, jako wspólne przedsięwzięcia miast i obszarów powiązanych z nimi funkcjonalnie na rzecz maksymalnego wykorzystania wspólnych atutów i rozwiązywania problemów.

- ***Wieloletnia Prognoza Finansowa Województwa Podkarpackiego na lata 2018-2042*** – jest instrumentem, który daje możliwość skutecznego zarządzania finansami jednostki samorządu terytorialnego w perspektywie długiego okresu i przedstawia zamierzone, w określonej perspektywie, wewnątrznie spójne działania związane z gromadzeniem i rozdysponowywaniem zasobów pieniężnych pod kątem osiągnięcia wyznaczonych celów, związanych z organizowaniem i udostępnianiem dóbr publicznych i społecznych.

Inne regionalne dokumenty strategiczne i programy powiązane z projektem Zmiany Planu:

- ***Program ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2017 – 2019 z perspektywą do 2023 r. (POŚ WP 2017-2019)*** – jest jednym z podstawowych dokumentów określających politykę środowiskową województwa. Wymiernym efektem realizacji POŚ WP 2017-2019 ma być istotna poprawa stanu środowiska naturalnego m.in. poprzez zapewnienie skutecznych mechanizmów chroniących środowisko przed degradacją, ochronę i kształtowanie jego walorów, racjonalne gospodarowanie zasobami środowiska, a także umożliwienie pozyskiwania środków zewnętrznych na realizację najważniejszych zamierzeń wspierających osiągnięcie przyjętych w POŚ WP 2017-2019 celów, w ramach wyznaczonych 10 obszarów interwencji, takich jak: gospodarka wodna, gospodarka wodno-ściekowa, ochrona klimatu i jakości powietrza, zagrożenie hałasem, gospodarka odpadami i zapobieganie powstawaniu odpadów, zasoby przyrodnicze, zagrożenie poważnymi awariami, gleby, zasoby geologiczne, pola elektromagnetyczne. W POŚ WP 2017-2019 uwzględnione zostały również cele i kierunki interwencji, przyjęte w krajowych i regionalnych dokumentach strategicznych i programowych oraz zagadnienia horyzontalne takie jak; adaptacja do zmian klimatu, działania edukacyjne i monitoring środowiska. POŚ WP 2017-2019 zawiera ponadto zasady jego wdrażania i monitorowania, harmonogram rzeczowo-finansowy zadań planowanych do realizacji w latach 2017-2023 oraz prognozę stanu środowiska do 2023 r.

- **Plan Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego 2022** – określa zasady gospodarowania odpadami wytworzonymi na terenie województwa podkarpackiego i przywożonymi na jego teren, w tym odpadami komunalnymi, odpadami ulegającymi biodegradacji, odpadami opakowaniowymi i odpadami niebezpiecznymi. Formułuje działania w zakresie ograniczania ilości odpadów komunalnych i ich negatywnego oddziaływania na środowisko oraz prawidłowego postępowania przy odbieraniu odpadów, transporcie, odzysku i unieszkodliwianiu, budowie systemu gospodarowania odpadami. W Planie tym dokonano podziału województwa na regiony gospodarki odpadami komunalnymi (Region Centralny, Region Północny, Region Wschodni, Region Południowy, Region Zachodni), określono harmonogram i sposób finansowania realizacji przyjętych zadań w zakresie gospodarki odpadami dla województwa podkarpackiego na lata 2016-2022 oraz plan inwestycyjny dla instalacji regionalnych.
- **Wojewódzki Program Rozwoju Odnawialnych Źródeł Energii dla Województwa Podkarpackiego** – jest dokumentem o charakterze operacyjno-wdrożeniowym, zawierającym spis skoordynowanych działań na poziomie województwa, powiatów i gmin, mających na celu zapewnienie bezpieczeństwa energetycznego regionu oraz uporządkowanie kwestii związanych ze zrównoważonym rozwojem odnawialnych źródeł energii i wskazaniem kierunków rozwoju energetyki w regionie.
- **Program Strategicznego Rozwoju Transportu Województwa Podkarpackiego do roku 2023** – jest zasadniczym narzędziem realizacji *Strategii Rozwoju Województwa – Podkarpackie 2020*. Wskazuje główne kierunki rozwoju infrastruktury transportowej, mające na celu poprawę szeroko rozumianej wewnętrznej i zewnętrznej dostępności przestrzennej regionu, a także wyznacza kryteria wyboru projektów, w największym stopniu realizujących ustalone cele szczegółowe oraz planowane do osiągnięcia rezultaty. W oparciu o przyjęte kryteria, sporządzono ranking kluczowych inwestycji infrastrukturalnych, poprawiających dostępność transportową regionu. W dokumencie określono ramy wdrażania i realizacji Programu, wskazując jednocześnie instytucje odpowiedzialne za jego realizację i monitoring, kryteria wyboru projektów, jak również ramy finansowe, które określają potencjalne i rzeczywiste źródła finansowania poszczególnych działań.

Dokumenty z zakresu ochrony powietrza i hałasu realizowane na terenie województwa podkarpackiego

Na terenie województwa podkarpackiego aktualnie realizowane są 2 programy naprawcze z zakresu ochrony powietrza:

- *Program ochrony powietrza dla strefy miasto Rzeszów – z uwagi na stwierdzone przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 i poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 wraz z rozszerzeniem związanym z osiągnięciem krajowego celu redukcji narażenia i z uwzględnieniem poziomu docelowego benzo(a)pirenu oraz z Planem Działań Krótkoterminowych;*
- *Program ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej z uwagi na stwierdzone przekroczenie poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu*

*dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM_{2,5} oraz poziomu docelowego benzo(a)pirenu”
wraz z Planem Działań Krótkoterminowych,*

w których zostały określone podstawowe kierunki i zakresy działań niezbędne do przywrócenia standardów ochrony powietrza. Zawierają one harmonogramy czasowe i rzeczowo-finansowe, określają możliwe źródła finansowania poszczególnych działań oraz wskazują podmioty odpowiedzialne za ich realizację. Wdrożenie Programów ma zapewnić zmniejszenie ponadnormatywnego poziomu stężeń zanieczyszczeń do poziomu zapisanego w art. 85 ustawy *Prawo ochrony środowiska* (t.j. Dz. U. 2017 r., poz. 519 z późn. zm.), czyli co najmniej do poziomu dopuszczalnego i stabilne utrzymanie go na takim poziomie. Terminy realizacji Programów ustalono do 2022 lub 2023 roku:

Na terenie województwa podkarpackiego realizowane są następujące programy ochrony środowiska przed hałasem:

- *Program ochrony środowiska przed hałasem dla terenów położonych w pobliżu głównych dróg o obciążeniu ruchem powyżej 6 mln przejazdów rocznie;*
- *Program ochrony środowiska przed hałasem dla terenów położonych w pobliżu głównych dróg o obciążeniu ruchem powyżej 3 mln przejazdów rocznie;*
- *Program ochrony środowiska przed hałasem dla terenów, na których poziom hałasu przekracza poziom dopuszczalny w Gminie Miasto Rzeszów, plan na lata 2013-2017,*

których realizacja ma ograniczyć poziom hałasu w środowisku do wartości dopuszczalnych.

2.3. Informacje zawarte w prognozach oddziaływania na środowisko przyjętych już dokumentów powiązanych z projektem Zmiany Planu

Dokumentami, które stanowią podstawę wprowadzania zadań inwestycyjnych do planów zagospodarowania przestrzennego województw są dokumenty przyjęte przez: Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, Radę Ministrów oraz Sejmik Województwa Podkarpackiego, dlatego poniżej zawarto informacje o Prognozach oddziaływania na środowisko tylko dla tych dokumentów.

Prognoza oddziaływania na środowisko projektu Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030

W Prognozie oddziaływania na środowisko KPZK 2030, w szeregu analizowanych pól i ich elementów, wskazano obszary silnych potencjalnych konfliktów ekologicznych, dotyczących założonych środków osiągnięcia spójności terytorialnej i konkurencyjności ośrodków miejskich, odnoszących się głównie do lokalizacji i rozwoju funkcji transportowych oraz lokalizacji infrastruktury niezbędnej dla podniesienia jakości życia, zapewnienia bezpieczeństwa przeciwpowodziowego i energetycznego. Istotnym elementem Prognozy jest ocena akceptowalnego poziomu ingerencji, zakresu kompensacji, koniecznych rekompensat środowiskowych oraz bilansu kosztów i korzyści osiągniętych w rozwoju społeczno-gospodarczym Polski.

Prognoza wykazała, że mimo istniejących potencjalnych zagrożeń związanych z procesem rozwoju, rozwiązania przyjęte w dokumencie wspierają ład przestrzenny

i przyczynią się do realizacji rozwoju zrównoważonego oraz zapobiegają utracie niepowtarzalnych zasobów przyrodniczych, kulturowych i krajobrazowych, decydujących o tożsamości i atrakcyjności przestrzeni kraju.

Prognoza oddziaływania na środowisko aktualizacji Planu gospodarowania wodami dla obszaru dorzecza Wisły

W Prognozie poddano ocenie skutki realizacji *Planu gospodarowania wodami dla obszaru dorzecza Wisły*. Przeanalizowano potencjalny wpływ realizacji zaproponowanego programu działań, mającego przede wszystkim na celu osiągnięcie dobrego stanu wód, jak również inwestycji ujętych w projekcie PGW. Przeprowadzone analizy wykazały możliwość wystąpienia negatywnego oddziaływania, jedynie w wybranych przypadkach i na etapie realizacji inwestycji, głównie obiektów inżynierskich. Przedstawiono także zasady wprowadzania rozwiązań minimalizujących oraz kompensujących negatywne oddziaływania przedsięwzięć na środowisko. Wykazano również, iż możliwe transgraniczne oddziaływanie planowanych działań będzie miało pozytywny wpływ na stan wód. W przypadku niektórych inwestycji oceniono, iż potencjalny efekt skumulowany może wystąpić zarówno na jednolite części wód, jak i na obszary Natura 2000 (potencjalny efekt wskazano w odpowiednim załączniku). Przedstawiono także propozycje rozwiązań alternatywnych wraz z uzasadnieniem ich wyboru oraz opisem metod dokonania oceny.

Prognoza oddziaływania na środowisko projektu Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły

Prognoza oddziaływania na środowisko *Planu zarządzania ryzykiem powodziowym* stanowi podsumowanie analiz środowiskowych wykonanych podczas przygotowywania Planu, poprzez poddanie ich ocenie z punktu widzenia możliwości realizacji adekwatnych celów ochrony środowiska.

Przeprowadzone analizy wykazały, że wdrożenie PZRP w dorzeczu Wisły będzie miało korzystny wpływ na realizację strategicznego celu ochrony środowiska: *Ochrona zdrowia i bezpieczeństwa ludzi* (cel 1) oraz *Cele gospodarcze i ochrona dóbr materialnych o dużej wartości* (cel 8). Potencjalnie korzystny wpływ stwierdzono dla realizacji celu *Ochrona dziedzictwa kulturowego* (cel 7). Neutralny wpływ PZRP stwierdzono dla realizacji celu *Zmniejszenie wrażliwości na zmiany klimatyczne i inne przyszłe wyzwania* (cel 4) oraz celu: *Ochrona, a jeśli to możliwe poprawa walorów krajobrazowych* (cel 6). Wdrożenie PZRP stoi natomiast w największym konflikcie z realizacją celów: *Ochrona bioróżnorodności* (cel 2), *Wspieranie osiągnięcia celów środowiskowych dla jednolitych części wód* (cel 3), *Ochrona powierzchni ziemi, w tym gleb* (cel 5). Do najbardziej inwazyjnych i powodujących konflikt środowiskowy, zakwalifikowano następujące typy przedsięwzięć przeciwpowodziowych: zbiorniki wodne, wały i poldery przeciwpowodziowe, regulacje rzek i potoków, prace utrzymaniowe w korycie i międzywalu.

Prognoza oddziaływania na środowisko projektu Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020

W Prognozie dokonano kompleksowej analizy możliwego oddziaływania przewidzianych w Programie działań na poszczególne elementy środowiska tj.: różnorodność biologiczną, ludzi, zwierzęta, rośliny, wodę, powietrze, powierzchnię ziemi, krajobraz, klimat, zasoby naturalne, zabytki, dobra materialne, a także wskazano interakcje pomiędzy tymi elementami). Dokonano także oceny możliwości występowania oddziaływań skumulowanych, analizy możliwości zastosowania rozwiązań alternatywnych oraz potrzeby działań kompensacyjnych. Oceniono, że realizacja Programu, jako całości, pozytywnie wpłynie na środowisko i będzie sprzyjać rozwiązaniu wielu problemów dotyczących poprawy stanu środowiska, chociaż realizacja niektórych działań wpływać będzie również negatywnie na środowisko. Niemniej jednak, korzyści dla środowiska z realizacji Programu wskazują na jego duże znaczenie w rozwiązywaniu problemów środowiska, jak też i poważne wsparcie w finansowaniu realizowanych działań na rzecz środowiska.

Prognoza oddziaływania na środowisko dla projektu Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014-2020

W Prognozie stwierdzono, że przedsięwzięcia, które potencjalnie będą kwalifikowały się jako mogące znacząco oddziaływać na środowisko, to przede wszystkim przedsięwzięcia z zakresu poprawy układów transportowych pięciu miast wojewódzkich Polski Wschodniej i ich obszarów funkcjonalnych, modernizacja wyznaczonych odcinków linii kolejowych.

Przeprowadzone analizy wykazały, iż ogół działań planowanych w ramach Programu nie spowoduje wysoce negatywnych, czy wręcz hamujących, zjawisk oddziaływania na środowisko, w tym na jego różnorodność. Dopiero realizacja konkretnych inwestycji pozwoli określać szczegółowo potrzebę zastosowania rozwiązań minimalizujących negatywny wpływ w zakresie omawianych zjawisk. Analiza zapisów Programu sugeruje, iż szereg działań adaptacyjnych i minimalizujących wpływ na przedstawione problemy będzie brany pod uwagę na etapie wyboru projektów, o czym świadczą zaproponowane kryteria środowiskowe.

Biorąc pod uwagę typy przedsięwzięć planowane w ramach Programu, ich lokalizację i skalę, należy uznać, że prawdopodobieństwo wystąpienia oddziaływań transgranicznych będzie minimalne.

Prognoza oddziaływania na środowisko dla projektu Programu Budowy Dróg Krajowych na lata 2014-2023

W Prognozie oceniono skutki realizacji przyjętych w *Programie Budowy Dróg Krajowych na lata 2014-2023* działań na środowisko. Stwierdzono, że główną korzyścią realizacji Programu jest odciążenie istniejącej sieci dróg, która już w chwili obecnej powoduje ogromne zagrożenia zarówno dla człowieka, jak i dla przyrody ożywionej, a zagrożenia te będą się nasilać w czasie, wraz ze wzrostem natężenia ruchu.

Na podstawie przeprowadzonych analiz na poziomie strategicznym, nie stwierdzono żadnego korytarza drogowego, który byłby jako całość nieakceptowany pod względem

oddziaływania na środowisko, a w szczególności na obszary sieci Natura 2000. Oceniono, że zastosowanie działań minimalizujących w odpowiednim zakresie, uszczegółowionym po weryfikacji terenowej, zapewni skuteczne ograniczenie oddziaływania do poziomu nieznaczącego.

Realizacja Programu jako całości nie wpłynie znacząco na obszary Natura 2000, choć nie można uniknąć pewnych kolizji konkretnych inwestycji.

Prognoza oddziaływania na środowisko projektu Master Planu dla transportu kolejowego w Polsce do 2030 roku

W ramach Prognozy oddziaływania na środowisko poddano ocenie Master Plan pod kątem uwzględnienia w nim zasad zrównoważonego rozwoju oraz wskazania potencjalnych skutków środowiskowych wdrażania (lub nie) zawartych w tym dokumencie ustaleń, wniosków i zaleceń. Stwierdzono, że struktura ocenianego dokumentu Master Planu jest logiczna i spójna, a zawarte w nim cele i priorytety są spójne z celami środowiskowymi. W dokumencie tym nie podjęto próby określenia skutków środowiskowych dla realizacji poszczególnych działań, a wskazano jedynie zasadnicze elementy oddziaływania na środowisko.

Prognoza oddziaływania na środowisko projektu Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego 2022

Głównym celem opracowania Prognozy jest określenie możliwych skutków w środowisku, jakie mogą wystąpić w wyniku realizacji zaktualizowanego *Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego 2022*. Plan jest opisem zamierzeń mających na celu poprawę sytuacji w środowisku, związanej z zagrożeniem odpadami, stąd jej celem jest odniesienie się treści planistycznej dokumentu do polityki ekologicznej oraz zasad zrównoważonego rozwoju, a także określenie trendu całościowej polityki gospodarki odpadami na terenie województwa, z punktu widzenia potrzeby jej realizacji. Prognoza ta w ogólny, strategiczny sposób rozważa korzyści i zagrożenia wynikające z realizacji Planu, bądź odstępstwa od tej realizacji.

2.4. Zestawienie zmian wprowadzonych w odniesieniu do obowiązującego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego

Po wstąpieniu Polski do UE w 2004 r. oraz na skutek zmieniających się przepisów prawa, nastąpiła konieczność dostosowania zapisów i ustaleń Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego (zwanego dalej Planem) uchwalonego Uchwałą Nr XLVIII/552/2002 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 sierpnia 2002 r. do zmieniającej się sytuacji formalnej i prawnej.

Obowiązujący Plan został uchwalony w trybie ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku *o zagospodarowaniu przestrzennym* (Dz. U. z 1999 r. Nr 15, poz. 139 z późn. zm.). Zgodnie z ww. ustawą w planie określa się zasady organizacji struktury przestrzennej, w tym:

- *podstawowe elementy sieci osadniczej,*
- *rozmieszczenie infrastruktury społecznej, technicznej i innej,*
- *wymagania w zakresie ochrony środowiska przyrodniczego i ochrony dóbr kultury – z uwzględnieniem obszarów podlegających szczególnej ochronie.*

Ponadto zgodnie z przepisami tej ustawy:

- *w planie zagospodarowania przestrzennego województwa uwzględnia się zadania rządowe, służące realizacji ponadlokalnych celów publicznych, wpisane do rejestru, o którym mowa w art. 61 ust. 1 oraz ustala się obszary, na których przewiduje się realizację tych celów.*
- *w planie zagospodarowania przestrzennego województwa umieszcza się zadania samorządu województwa, służące realizacji ponadlokalnych celów publicznych, zawarte w programach, o których mowa w art. 54d oraz wskazuje się obszary, na których przewiduje się realizację tych zadań, z zastrzeżeniem art. 14 pkt 2 i art. 36 ust. 1 i 2.*

Koncepcja Polityki Przestrzennego Zagospodarowania Kraju (2001 r.) obowiązująca w trakcie sporządzania Planu zakładała zasadę dynamicznego równoważenia rozwoju opartą na polityce polaryzacji aktywności społeczno-gospodarczej w celowo wybranych węzłach i pasmach systemu przestrzennego zagospodarowania kraju. Preferowała intensywny rozwój silnych aglomeracji, kosztem innych obszarów i ośrodków.

Projekt Zmiany Planu został opracowany zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1073 z późn. zm.). Zgodnie z art. 39 ust. 3 ww. ustawy w planie uwzględnia się ustalenia strategii rozwoju województwa oraz rekomendacje i wnioski zawarte w audycie krajobrazowym⁴ oraz określa się w szczególności:

- *podstawowe elementy sieci osadniczej województwa i ich powiązań komunikacyjnych oraz infrastrukturalnych, w tym kierunki powiązań transgranicznych,*
- *system obszarów chronionych, w tym obszary ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego, ochrony uzdrowisk oraz dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej,*
- *rozmieszczenie inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym,*
- *granice i zasady zagospodarowania obszarów funkcjonalnych o znaczeniu ponadregionalnym oraz, w zależności od potrzeb, granice obszarów i zasady zagospodarowania obszarów funkcjonalnych o znaczeniu regionalnym,*
- *obszary szczególnego zagrożenia powodzią,*
- *granice terenów zamkniętych i ich stref ochronnych,*

⁴ W projekcie Zmiany Planu nie uwzględniono rekomendacji i wniosków z audytu krajobrazowego, ponieważ taki audyt dla województwa podkarpackiego nie został sporządzony.

- obszary występowania udokumentowanych złóż kopalin i udokumentowanych kompleksów podziemnego składowania dwutlenku węgla.

Ponadto zgodnie z art. 39 ust. 4 ww. ustawy w planie zagospodarowania przestrzennego uwzględnia się ustalenia Koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju, o której mowa w art. 47 ust. 1 pkt 1 oraz programy, o których mowa w art. 48 ust. 1, jak również zgodnie z art. 39 ust. 5: w planie zagospodarowania przestrzennego województwa umieszcza się te inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym, o których mowa w art. 39 ust. 3 pkt 3, które zostały ustalone w dokumentach przyjętych przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, Radę Ministrów, właściwego ministra lub sejmik województwa, zgodnie z ich właściwością.

Nowym elementem/częścią projektu Zmiany Planu jest Plan Zagospodarowania Przestrzennego Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego. Zgodnie z art. 39 ust. 6 obecnie obowiązującej ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: *Dla miejskiego obszaru funkcjonalnego ośrodka wojewódzkiego uchwała się plan zagospodarowania przestrzennego miejskiego obszaru funkcjonalnego ośrodka wojewódzkiego, jako część planu zagospodarowania przestrzennego województwa.*

KPZK 2030 proponuje zerwanie z dotychczasowym sposobem planowania przestrzennego i społeczno-gospodarczego na poziomie krajowym, wojewódzkim i lokalnym. Wprowadza współzależność celów polityki przestrzennej z celami polityki regionalnej, wiąże planowanie strategiczne z programowaniem działań w ramach programów rozwoju i programów operacyjnych współfinansowanych ze środków UE, określa działania państwa w sferze legislacyjnej i instytucjonalnej dla wzmocnienia efektywności systemu planowania przestrzennego i działań rozwojowych (w tym inwestycyjnych) ukierunkowanych terytorialnie.

Zestawienie zmian projektu Zmiany Planu w odniesieniu do obowiązującego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego zawiera Tabela 3.

Tabela 3. Zestawienie zmian projektu Zmiany Planu w odniesieniu do obowiązującego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego

OBOWIĄZUJĄCY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO	PROJEKT ZMIANY PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030
ZMIANY W ZAKRESIE OSADNICTWA	
Podstawa prawna	
Ustalenia	
Ustawa z dnia 7 lipca 1994 roku o zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 1999 r. Nr 15, poz. 139 z późn. zm.).	Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1073 z późn. zm.).
Rozwój osadnictwa w oparciu o układ pasmowy z węzłami (biegunami wzrostu). Miasta – bieguny wzrostu o ustalonej hierarchii: – ośrodek krajowy rozwoju – potencjalny europol: Rzeszów; – ośrodek o znaczeniu ponadregionalnym: Przemyśl; – ośrodki o znaczeniu regionalnym: Krosno i Tarnobrzeg;	Rozwój osadnictwa w oparciu o policentryczny układ miast o ustalonej hierarchii i obszary funkcjonalne (zgodnie z KPZK 2030): – ośrodek krajowy pełniący niektóre funkcje metropolitalne: miasto Rzeszów; – ośrodki subregionalne (miasta od 50 tys. do 100 tys. mieszkańców oraz dawne miasta wojewódzkie i ośrodki przemysłowe, które różnią się wzajemnie znacznie pod

<ul style="list-style-type: none"> – ośrodki o potencjalnym znaczeniu regionalnym: Mielec i Stalowa Wola; – ośrodki o znaczeniu subregionalnym: Dębica, Jarosław, Jasło, Sanok; – ośrodki o znaczeniu ponadlokalnym obejmujące pozostałe miasta powiatowe, tj. Brzozów, Kolbuszowa, Lesko, Leżajsk, Lubaczów, Łańcut, Nisko, Przeworsk, zespół Ropczyce-Sędziszów Małopolski, Strzyżów, Ustrzyki Dolne; – ośrodki o znaczeniu lokalnym: Baranów Sandomierski, Błażowa, Cieszanów, Dukla, Dynów, Głogów Małopolski, Iwonicz-Zdrój, Jedlicze, Kańczuga, Narol, Nowa Dęba, Nowa Sarzyna, Oleszyce, Pilzno, Radomyśl Wielki, Radymno, Rudnik nad Sanem, Rymanów, Sieniawa, Sokółów Małopolski, Tyczyn, Ulanów, Zagórz. <p>Pasma rozwoju osadnictwa:</p> <ul style="list-style-type: none"> – centralne z aglomeracją rzeszowską (wzdłuż paneuropejskiego korytarza transportowego III: Berlin – Wrocław – Katowice – Kraków – Rzeszów – Przemysł – Lwów – Kijów, opartego na drodze krajowej nr 4, magistrali kolejowej E30, lotnisku w Jasionce i wzmocnionego autostradą A-4); – zachodnie (obejmujące miasta: Stalową Wolę łącznie z Niskiem i Rudnikami, Tarnobrzeg, Mielec i Dębicę, z przedłużeniem w kierunku południowym do Jasła, wzdłuż drogi krajowej nr 73 celem połączenia go z pasmem południowym); – wschodnie (wzdłuż drogi krajowej nr 77 Stalowa Wola – Leżajsk – Przeworsk w kierunku Jarosławia), w którym łączy się z pasmem centralnym; – południowe (Jasło – Krosno – Sanok – Ustrzyki Dolne, które pasmem korytarza osadnictwa wzdłuż drogi krajowej nr 73 od Jasła do Pilzna zostanie połączone z pasmem centralnym). <p>Ponadto przewidziano rozwój nowo kształtujących się korytarzy rozwoju osadnictwa, tj.: Rzeszów – Strzyżów – Krosno, Rzeszów – Kolbuszowa i Jarosław – Oleszyce – Lubaczów.</p> <p>Liczba miast – 45.</p>	<p>względem stanu gospodarki i infrastruktury, ale ich pozycja w systemie osadniczym jest stabilna), tj. miasta: Krosno, Mielec, Przemysł, Stalowa Wola i Tarnobrzeg;</p> <p>– ośrodki lokalne: wszystkie pozostałe miasta powiatowe.</p> <p>Obszary funkcjonalne:</p> <ul style="list-style-type: none"> – obszary funkcjonalne o znaczeniu ponadregionalnym Miejski obszar funkcjonalny ośrodka wojewódzkiego (Rzeszowski Obszar Funkcjonalny), Wiejski Obszar Funkcjonalny, Górski Obszar Funkcjonalny i Przygraniczny Obszar Funkcjonalny; – obszary funkcjonalne o znaczeniu regionalnym wytypowane ze względu na wspólne uwarunkowania i przewidywane jednolite cele rozwoju: Miejskie obszary funkcjonalne ośrodków subregionalnych: Krosno, Mielec, Przemysł, Stalowa Wola, Tarnobrzeg, Obszary Funkcjonalne: Niziny Nadwiślańskiej, Roztoczańsko-Puszczański, Innowacyjnego Przemysłu, Gospodarki Rolno-Spożywczej, Pogórzy Karpackich, Kotliny Jasielsko-Krośnieńskiej i Bieszczadzko-Beskidzki. <p>Liczba miast – 51.</p>
ZMIANY W ZAKRESIE ŚRODOWISKA	
Ochrona zasobów	
Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 roku <i>Prawo ochrony środowiska</i> (Dz. U. z 2001 r. Nr 62 poz. 627 z późn. zm.).	Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. <i>Prawo ochrony środowiska</i> (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 519 z późn. zm.).
Zasoby wodne	
<p>Ustawa z dnia 18 lipca 2001 r. <i>Prawo wodne</i> (Dz. U. z 2001 r. Nr 115, poz. 1229).</p> <p>W celu ochrony zasobów wód powierzchniowych i poziomych wskazano:</p> <ul style="list-style-type: none"> – obszary wymagające szczególnych nakładów inwestycyjnych na poprawę jakości wód; – obszary wymagające opracowania studiów programowo-przestrzennych mających na celu ochronę przed niewłaściwym zagospodarowaniem przestrzennym (m.in. obszary zlewni hydrograficznych rzek, GZWP wraz ze strefami ochronnymi ONO i OWO, obszary źródłiskowe); <p>oraz określono zasady ochrony wód podziemnych i powierzchniowych.</p>	<p>Ustawa z dnia 20 lipca 2017 r. <i>Prawo wodne</i> (Dz. U. z 2017 r., poz. 1566 z późn. zm.).</p> <p>W celu ochrony zasobów wód i poprawy jakości zasobów wodnych określono zasady zagospodarowania dla:</p> <ul style="list-style-type: none"> – ujęć wód wraz ze strefami ochronnymi; – 10 udokumentowanych Głównych Zbiorników Wód Podziemnych (GZWP) nr: 406, 407, 424, 425, 426, 428, 429, 430, 432, 433 i 1 udokumentowanego Lokalnego Zbiornika Wód Podziemnych (LZWP) nr 431; – cieków rzecznych w celu ich zachowania i renaturyzacji, – terenów przyległych do cieków wodnych (m.in. lasy łąkowe) – w celu zachowania ciągłości korytarzy ekologicznych rzek; – obszarów mokradłowych i zmeliorowanych; – inwestycji o znacznym zapotrzebowaniu na wodę, – systemów oczyszczania ścieków.

Kopaliny	
Ustawa z dnia 4 lutego 1994 r. – <i>Prawo geologiczne i górnicze</i> (Dz. U. z 1994 r., Nr 27, poz. 96 z późn. zm.).	Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. <i>Prawo geologiczne i górnicze</i> (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2126 z późn. zm.).
Uwzględniono podział kopaliny na podstawowe i pospolite (według ówczesnego stanu zasobów i złóż). Wyszczególniono obszary występowania złóż kopaliny o znaczeniu regionalnym. Określono kierunki działań w zakresie racjonalnego wykorzystania kopaliny oraz ustalono zasady ochrony dla każdego rodzaju złóż.	Określono zasoby złóż kopaliny strategicznych oraz ważnych w kontekście zabezpieczenia regionalnych potrzeb surowcowych. W celu ochrony i racjonalnego wykorzystania złóż kopaliny przewidziano: – ochronę i zabezpieczenie przestrzeni nad złożami przed zainwestowaniem; – racjonalną gospodarkę zasobami wraz z kompleksowym zagospodarowaniem kopaliny współwystępujących; – likwidację skutków oddziaływania działalności górniczej na środowisko przyrodnicze; – dopuszczenie w uzasadnionych przypadkach wznowienia eksploatacji surowców.
Zasoby przyrodnicze	
Ustawa z dnia 16 października 1991 r. <i>o ochronie przyrody</i> (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 99, poz. 1079 z późn. zm.).	Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. <i>o ochronie przyrody</i> (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 142).
W zakresie ochrony zasobów przyrodniczych wskazano: – zachowanie istniejącej sieci obszarów chronionych, – podniesienie rygorów ochrony środowiska na pewnych obszarach; – łączenie niektórych obszarów chronionego krajobrazu, w wyniku czego miało powstać ich mniej, ale o znacznie większych powierzchniach lub miało nastąpić włączenie nowych obszarów do istniejącego systemu ochrony przyrody i krajobrazu o zróżnicowanym reżimie ochrony. Ponadto: – wyznaczono 14 obszarów proponowanych do włączenia w Europejską Sieć Ekologiczną Natura 2000; – uwzględniono Leśny Kompleks Promocyjny „Lasy Birczańskie”, bez wskazywania graficznego; – uwzględniono korytarze ekologiczne o znaczeniu międzynarodowym, krajowym i regionalnym (w rozumieniu ustawy o ochronie przyrody) występujące wzdłuż dolin rzecznych: Wisły (o znaczeniu międzynarodowym i krajowym, Sanu (o znaczeniu międzynarodowym i regionalnym), Wisłoka (o znaczeniu regionalnym) i Wisłoki (o znaczeniu regionalnym), przy czym ustalono, że precyzyjne określenie granic korytarzy nastąpi w odrębnie opracowywanych studiach programowo-przestrzennych i miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.	Ochrona zasobów przyrodniczych odbywać się będzie poprzez zachowanie terenów o najwyższych walorach przyrodniczych i krajobrazowych obejmujących: – wieloprzestrzenne formy ochrony przyrody, tj.: 2 parki narodowe, 96 rezerwatów przyrody, 10 parków krajobrazowych, 13 obszarów chronionego krajobrazu, 1 obszar oznaczony kodem PLC (obszar specjalnej ochrony ptaków i specjalny obszar ochrony siedlisk), 7 oznaczonych kodem PLB obszarów specjalnej ochrony ptaków i 55 oznaczonych kodem PLH specjalnych obszarów ochrony siedlisk; – Międzynarodowy Rezerwat Biosfery „Karpaty Wschodnie”; – tereny wyróżniające się szczególnymi wartościami przyrodniczymi, naukowymi, kulturowymi lub walorami krajobrazowymi, tj.: projektowany park narodowy (zgodnie z KPZK 2030); rezerваты przyrody, „Transgraniczny Rezerwat Biosfery Roztocze” oraz Geopark „Dolina Wisłoka – Polski Teksas” i Geopark „Kamienny Las na Roztoczu”; – zachowanie drożności funkcjonujących na terenie województwa podkarpackiego korytarzy ekologicznych o znaczeniu ponadregionalnym i regionalnym, o ustalonym przebiegu. Na obszarach objętych systemem ochrony przyrody i krajobrazu oraz na obszarach predysponowanych do objęcia ochroną wskazano odpowiednie zasady zagospodarowania.
Zasoby leśne	
Ustawa z dnia 28 września 1991 r. <i>o lasach</i> zmieniona ustawą z dnia 24 kwietnia 1997 r., <i>o zmianie ustawy o lasach oraz zmianie niektórych ustaw</i> (Dz. U. z 1997 r., Nr 54, poz. 349 zm. Nr 160, poz. 1079).	Ustawa z dnia 28 września 1991 r. <i>o lasach</i> (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 788 z późn. zm.).
W zakresie ochrony zasobów leśnych wskazano: – konieczność przebudowy drzewostanów w kierunku ich zgodności z siedliskiem i wytypowano obszary przeznaczone do zalesień i zadrzewień; – określono zasady zagospodarowania na terenie lasów i gruntów leśnych.	W zakresie ochrony zasobów leśnych przewiduje się: – poprawę stanu przyrodniczego i gospodarczego lasów; – wzrost wskaźnika lesistości; – osiągnięcie harmonii pomiędzy różnymi funkcjami lasów, tj. funkcją produkcyjną i pozaprodukcyjną, w tym: ekologiczną i społeczną.

Uzdrowiska	
Ustawa z dnia 17 czerwca 1996 r. <i>o uzdrowiskach i lecznictwie uzdrowiskowym</i> (Dz. U. z 1966 r. Nr 23, poz. 150 z późn. zm.).	Ustawa z dnia 28 lipca 2005 r. <i>o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych</i> (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1056 z późn. zm.).
Przewidziano ochronę walorów uzdrowiskowych: – w istniejących uzdrowiskach: w Horyńcu-Zdroju, Iwoniczu-Zdroju, Polańczyku i Rymanowie Zdroju; – na terenach potencjalnych uzdrowisk w miejscowościach: Komańcza i Jawornik (gmina Komańcza), Czarna (gmina Czarna), Rabe k/Baligrodu (gmina Baligród), Rudawka Rymanowska (gmina Rymanów), Hyżne-Nieborów (gmina Hyżne), Lubenia (gmina Lubenia), Latoszyn (gmina Dębica), Lipa (gmina Zaklików), Stara Wieś, Przysietnica, Zmiennica (gmina Brzozów), Sieraków (gmina Harasiuki), Bircza (gmina Bircza) i Lutowiska (gmina Lutowiska).	Ochrona walorów uzdrowiskowych realizowana będzie: – w istniejących uzdrowiskach: w Horyńcu-Zdroju, Iwoniczu-Zdroju, Polańczyku i Rymanowie Zdroju; – na Obszarze Ochrony Uzdrowiskowej Latoszyn (gmina Dębica); – na obszarach predysponowanych do pełnienia funkcji uzdrowiskowej, na których dopuszczono możliwość tworzenia nowych uzdrowisk i obszarów ochrony uzdrowiskowej.
ZMIANY W ZAKRESIE ŚRODOWISKA	
Zapobieganie zagrożeniom środowiska i minimalizowanie ich negatywnych skutków	
Powietrze	
Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 roku <i>Prawo ochrony środowiska</i> (Dz. U. z 2001 r. Nr 62, poz. 627 z późn. zm.);	Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. <i>Prawo ochrony środowiska</i> (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 519 z późn. zm.). Dyrektywa 2008/50/WE w sprawie jakości powietrza i czystszej powietrza dla Europy (Dyrektywa CAFE).
W zakresie ochrony atmosfery określono działania zmierzające do poprawy stanu powietrza, tj.: – dotrzymanie standardów jakości powietrza; – ograniczanie emisji pyłów i gazów poprzez hermetyzację procesów technologicznych, instalację urządzeń redukujących emisję; – monitoring stanu atmosfery w sieci istniejącej oraz utworzenie sieci stacji pomiarowo – kontrolnych. Wytypowano obszary wymagające poprawy stanu atmosfery (częste przekroczenia standardów jakości powietrza) – wytypowane w oparciu o badania Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska (WIOŚ) i obowiązujące normy.	Dla zapewnienia wysokiej jakości powietrza i ograniczenia emisji gazów cieplarnianych przewiduje się: – realizację naprawczych programów ochrony powietrza uchwalonych dla wytypowanych obszarów występowania przekroczeń poziomów dopuszczalnych i docelowych zanieczyszczeń powietrza w strefie podkarpackiej i strefie miasta Rzeszów; – ograniczenie lokalizacji nowych, znaczących źródeł emisji na obszarach o dużym potencjale przyrodniczym, turystycznym i uzdrowiskowym oraz na obszarach występowania ponadnormatywnego zanieczyszczenia powietrza; – rozwój infrastruktury wykorzystującej źródła odnawialne do produkcji energii elektrycznej i ciepłej; – utrzymanie i powiększanie terenów zieleni w miastach oraz tworzenie struktur ich przewietrzania, w tym kształtowanie zielonych pierścieni; – zwiększanie powierzchni lasów, głównie poprzez zalesianie gruntów nieprzydatnych rolniczo.
Hałas	
Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 roku <i>Prawo ochrony środowiska</i> (Dz. U. z 2001 r. Nr 62, poz. 627 z późn. zm.). Rozporządzenie Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 13 maja 1998 r. w sprawie <i>dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku</i> (Dz. U. z 1998 r., Nr 66, poz. 436).	Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 roku <i>Prawo ochrony środowiska</i> (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 519 z późn. zm.). Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie <i>dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku</i> (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 112).
W zakresie ochrony klimatu akustycznego wytypowano obszary wymagające ograniczenia uciążliwości szczególnie ze względu na silne przekroczenia poziomu hałasu i drgań oraz określono zasady ochrony klimatu akustycznego, tj.: – zmniejszenie poziomu hałasu poniżej dopuszczalnego; – odciążanie centrów zabudowy od ruchu tranzytowego poprzez realizację obejść drogowych; – stałą ocenę stanu akustycznego środowiska.	W celu zmniejszenia hałasu do dopuszczalnego poziomu przewiduje się: – stosowanie skutecznych zabezpieczeń akustycznych dla dróg na terenach zabudowanych, w miejscach gdzie występują przekroczenia dopuszczalnych standardów akustycznych; – budowę obwodnic dla wyprowadzenia ruchu tranzytowego poza tereny zabudowy mieszkaniowej; – planowanie przestrzenne dróg w miarę możliwości poza terenami podlegającymi ochronie akustycznej; – ograniczenie możliwości lokalizacji działalności gospodarczej uciążliwej akustycznie na terenach zabudowy mieszkaniowej, w strefach uzdrowiskowych i proponowanych do rozwoju funkcji uzdrowiskowej.

Zagrożenie powodziowe	
Ustawa z dnia 18 lipca 2001 r. <i>Prawo wodne</i> (Dz. U. z 2001 r. Nr 115, poz. 1229).	Ustawa z dnia 20 lipca 2017 r. <i>Prawo wodne</i> (Dz. U. z 2017 r., poz. 1566 z późn. zm.).
<p>Dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego przyjęto:</p> <ul style="list-style-type: none"> – modernizację istniejących i tworzenie nowych systemów ochrony przeciwpowodziowej (istniejących i projektowanych wałów przeciwpowodziowych); – potencjalne lokalizacje 7 dużych zbiorników wodnych: „Krempna-Kąty”, „Rudawka Rymanowska”, „Krawce”, „Trzciana-Dukła”, „Niewistka-Dynów”, „Ropczyce” i „Krasieczyn”. <p>W części graficznej wyznaczono orientacyjnie tereny zalewowe (Q_{1%}) i tereny chronione wałami przed zalewaniem wodami powodziowymi.</p>	<p>W celu ochrony przeciwpowodziowej przewiduje się:</p> <ul style="list-style-type: none"> – odtworzenie pierwotnych terenów zalewowych poprzez renaturyzację dolin rzecznych oraz planowane zalesienia i zadrzewienia, w celu zwiększenia naturalnej retencji wód; – modernizację i rozbudowę infrastruktury przeciwpowodziowej, poprzez: <ul style="list-style-type: none"> ▪ rozbudowę i modernizację oraz budowę małych zbiorników retencyjnych o funkcji przeciwpowodziowej, ▪ modernizację istniejących i budowę nowych systemów obwałowań, szczególnie na terenach zainwestowanych, ▪ budowę nowych suchych zbiorników i polderów; ▪ wykorzystanie naturalnych predyspozycji województwa do lokalizacji dużych zbiorników przeciwpowodziowych, w tym: „Kąty-Myscowa” (retencyjny) i „Dukła”; – racjonalne kształtowanie koryt rzek i potoków; – odcinkową regulację rzek i potoków (zmianę parametrów hydraulicznych koryt cieków); – wyeliminowanie oraz ograniczanie dalszej zabudowy na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią; – rozwój systemów prognozowania, monitorowania i ostrzegania przed powodzią.
Susza	
Ustawa z dnia 18 lipca 2001 r. <i>Prawo wodne</i> (Dz. U. z 2001 r. Nr 115, poz. 1229).	Ustawa z dnia 20 lipca 2017 r. <i>Prawo wodne</i> (Dz. U. z 2017 r., poz. 1566 z późn. zm.).
Brak ustaleń	Ochrona przed suszą prowadzona będzie zgodnie z planami przeciwdziałania skutkom suszy.
Osuwiska	
Ustawa z dnia 4 lutego 1994 r. – <i>Prawo geologiczne i górnicze</i> (Dz. U. Nr 27, poz. 96 z późn. zm.).	Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. <i>Prawo geologiczne i górnicze</i> (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2126 z późn. zm.).
<p>Wyznaczono ogólne granice stref obszarów osuwiskowych obejmujące część południową województwa (teren Karpat).</p> <p>Dla terenów stref obszarów osuwiskowych określono następujące działania, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> – udokumentowanie nowo powstałych osuwisk; – sporządzenie aktualnej dokumentacji geologicznej; – prowadzenie monitoringu na obszarach osuwiskowych zabudowanych; – zapewnienie właściwego zagospodarowania osuwisk, w tym wykluczanie tych terenów z zabudowy. 	<p>Zapobieganie zagrożeniom na obszarach potencjalnych osuwisk obejmuje działania w zagospodarowaniu przestrzennym, takie jak:</p> <ul style="list-style-type: none"> – ograniczanie inwestowania lub zmiana dotychczasowego sposobu zagospodarowania terenów; – zahamowanie lub znaczne ograniczenie degradacji obszarów poprzez stosowanie odpowiednich zabiegów przeciwerozyjnych; – ustalanie na poziomie lokalnym sposobu zagospodarowania, który zminimalizuje ryzyko związane z osuwaniem się mas ziemnych (np. zalesianie stoków, wprowadzanie użytkowania rolniczego); – uwzględnianie wniosków i zaleceń wynikających z prowadzonego monitoringu obszarów osuwiskowych oraz z opracowanych map osuwiskowych i obszarów zagrożeń.
Poważne awarie	
Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 roku <i>Prawo ochrony środowiska</i> (Dz. U. z 2001 r. Nr 62, poz. 627 z późn. zm.).	Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 roku <i>Prawo ochrony środowiska</i> (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 519 z późn. zm.).
Brak ustaleń w tym zakresie.	<p>W celu zapobiegania poważnym awariom oraz ograniczania ich negatywnych skutków przewiduje się:</p> <ul style="list-style-type: none"> – środki planistyczne m.in.: zachowanie bezpiecznych odległości od zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnej awarii oraz przy lokalizacji tych zakładów (zakłady o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii i zakłady o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii), zmniejszenie ryzyka efektu domina, podział na strefy zagospodarowania, stosowanie procedur oceny oddziaływania na środowisko

	<p>dokumentów strategicznych i przedsięwzięć;</p> <ul style="list-style-type: none"> – środki techniczne, w szczególności środki zapobiegawcze lub ograniczające ryzyko wystąpienia poważnej awarii, a także likwidację źródeł znaczącego oddziaływania na środowisko tj. „bomb ekologicznych”; – monitoring środowiska i procedury określone w przepisach prawnych.
ZMIANY W ZAKRESIE DZIEDZICTWA KULTUROWEGO	
<p>Ustawa z dnia 15 lutego 1962 r. <i>o ochronie dóbr kultury</i> (Dz. U. Nr 10, poz. 48 z późn. zm.);</p> <p>W celu ochrony zasobów dziedzictwa kulturowego określono obszary:</p> <ul style="list-style-type: none"> – szczególnej ochrony krajobrazu kulturowego; – rezerwatów kulturowych o znaczeniu regionalnym, krajowym, międzynarodowym; – obiekty zabytkowe i zespoły obiektów zabytkowych. <p>Sformułowano zasady ochrony i zagospodarowania przestrzennego dla tych obszarów.</p>	<p>Ustawa z dnia 23 lipca 2003 r. <i>o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami</i> (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2187 z późn. zm.).</p> <p>W celu ochrony dziedzictwa kulturowego, za istotne uznano:</p> <ul style="list-style-type: none"> – zachowanie i ochronę zabytkowych obiektów i zespołów przestrzennych; – zachowanie i ochronę walorów przestrzeni w tym walorów krajobrazu kulturowego; – zachowanie i ochronę współczesnego materialnego dziedzictwa kulturowego; – rozwijanie sieci szlaków kulturowych, jako istotnego elementu spajającego zasoby kulturowe województwa; – ochronę pozostałych zasobów i elementów dziedzictwa kulturowego, w tym zasobów niematerialnych.
ZMIANY W ZAKRESIE INFRASTRUKTURY SPOŁECZNO-GOSPODARCZEJ	
<p>Ustawa z dnia 7 lipca 1994 roku <i>o zagospodarowaniu przestrzennym</i> (Dz. U. z 1999 r. Nr 15, poz. 139 z późn. zm.) – wymagała określenia rozmieszczenia infrastruktury społecznej i innej.</p>	<p>Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. <i>o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</i> (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1073 z późn. zm.) – nie wymaga umieszczenia infrastruktury społeczno-gospodarczej w planie.</p>
Infrastruktura społeczna	
<p>Uwzględniono rozmieszczenie infrastruktury społecznej. Przewidziano poprawę dostępności do usług: oświaty, ochrony zdrowia i opieki społecznej, kultury oraz kultury fizycznej.</p> <p>Dla każdego rodzaju usług wskazano określone kierunki działań.</p>	<p>Uwzględniono elementy składające się na infrastrukturę społeczną.</p> <p>Określono kierunek rozwoju jako podniesienie poziomu życia mieszkańców województwa poprzez poprawę dostępności do usług.</p> <p>Przyjęto politykę przestrzenną w zakresie rozwoju: szkolnictwa wyższego, infrastruktury ochrony zdrowia i opieki społecznej, potencjału kulturowego, infrastruktury sportowo-rekreacyjnej.</p>
Gospodarka	
<p>Rozwój gospodarki związany jest:</p> <ul style="list-style-type: none"> – z układem pasmowym i połączony ze sferą społeczną i rozwojem osadnictwa (4 pasma aktywności społeczno-gospodarczej i 3 nowe kształtujące się pasma rozwoju); – ośrodkami aktywności społeczno – gospodarczej, którymi są wszystkie miasta województwa (zakłada się przyspieszenie procesów restrukturyzacji gospodarki); – z adaptacją gospodarki do warunków gospodarki rynkowej oraz rozwoju małych i średnich przedsiębiorstw. <p>W rolnictwie wszelkie działania (restrukturyzacyjne i modernizacyjne) powinny być podporządkowane racjonalnemu wykorzystaniu rolniczej przestrzeni produkcyjnej.</p> <p>Określono cztery strefy rozwoju rolnictwa:</p> <ul style="list-style-type: none"> – strefa nasilenia wielofunkcyjnego rozwoju terenów wiejskich; – strefa intensyfikacji produkcji rolnej; – strefa rozwoju rolnictwa terenów nizinnych; – strefa rozwoju rolnictwa ziem górskich. <p>W zakresie turystyki przewiduje się rozwój wyodrębnionych rodzajów produktów turystycznych w oparciu o walory turystyczne, istniejące zagospodarowanie turystyczno-rekreacyjne oraz wielkość i strukturę ruchu turystycznego.</p> <p>Założono, że rozwój wyodrębnionych rodzajów produktów</p>	<p>Dla osiągnięcia trwałego i dynamicznego wzrostu gospodarczego województwa przewiduje się:</p> <ul style="list-style-type: none"> – dalszy rozwój głównych ośrodków przemysłowych z wykorzystaniem ich potencjałów endogenicznych; – rozwijanie obszarów działalności przemysłowej w sąsiedztwie istniejących głównych ciągów komunikacyjnych oraz węzłów transportowych autostrady A4 i drogi ekspresowej S19; – rozwijanie działalności logistycznej i magazynowej (węzłów intermodalnych) przy węzłach transportowych; – rozwój istniejących klastrów i wspieranie nowych inicjatyw klastrowych rozwój zainwestowania i powiększanie istniejących specjalnych stref ekonomicznych; – rozwój infrastruktury integrującej potencjał naukowo-badawczy z sektorem gospodarczym; – rozwój instytucji otoczenia biznesu (IOB) w celu poprawy dostępności przedsiębiorstw do usług informacyjnych i doradczych (zwłaszcza w miastach powiatowych i obszarach aktywności gospodarczej); – wzmocnienie istniejących i rozwój nowych obszarów aktywności gospodarczej; – lokalizowanie obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000m² głównie w miastach na prawach powiatu i w ich okolicach oraz w strefie przygranicznej; – kształtowanie pasma wszechstronnej obsługi polsko-

<p>turystycznych, występował będzie głównie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – na obszarach atrakcyjnych dla rozwoju funkcji turystycznych (pięć obszarów według krain geograficznych, z podziałem na rejony); – w istniejących i projektowanych ośrodkach turystycznych łącznie z ośrodkami o znaczeniu lokalnym; – w strefach rozwoju funkcji uzdrowiskowych stosownie do wówczas obowiązującego prawa regulującego zagadnienia związane z uzdrowiskami. 	<p>ukraińskiej strefy przygranicznej;</p> <ul style="list-style-type: none"> – rozwój współpracy gospodarczej z sąsiednimi województwami oraz współpracy transgranicznej i międzynarodowej. <p>W gospodarce rolnej przewiduje się:</p> <ul style="list-style-type: none"> – ochronę gleb najlepszych klas bonitacyjnych; – rozwój rolnictwa zrównoważonego i ekologicznego; – rozwój rolnictwa wielofunkcyjnego; – rozwój rolnictwa górskiego, na obszarach położonych powyżej 500 m n.p.m.; – rozwój specjalistycznej produkcji rolniczej; – przeznaczanie na inne cele gruntów mało przydatnych do produkcji rolniczej; – rozwój ośrodków doradczych i naukowych prowadzących badania na rzecz sektora rolno-spożywczego oraz rozwój inicjatyw klastrowych; – rozwój bazy przetwórstwa rolno-spożywczego oraz wspieranie produkcji regionalnych i tradycyjnych produktów chronionych w ramach systemów krajowych i unijnych. <p>W gospodarce leśnej przewiduje się:</p> <ul style="list-style-type: none"> – zachowanie dwóch podstawowych funkcji lasów: produkcyjnej i pozaprodukcyjnej, w tym środowiskowotwórczej; – rozwój zrównoważonej gospodarki leśnej. <p>W celu podniesienia konkurencyjności województwa przewiduje się zrównoważony rozwój turystyki, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> – wzmocnienie istniejących i tworzenie nowych warunków sprzyjających rozwojowi produktów turystycznych, rozbudowę i modernizację infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej; – poprawę dostępności i ekspozycji turystycznej terenów, miejsc i obiektów; – rozwój zróżnicowanej, całorocznej bazy noclegowej; – zwiększenie ilości obiektów o najwyższym standardzie świadczonych usług; – rozwój infrastruktury różnych rodzajów turystyki; – rozwój funkcji uzdrowiskowych i leczniczych w oparciu o zasoby wód mineralnych i geotermalnych w miejscowościach: Iwonicz-Zdrój, Horyniec-Zdrój, Polańczyk, Rymanów Zdrój i Latošzyn (gm. Dębica) oraz na obszarach, na których tego typu zasoby są lub zostaną udokumentowane; – wspieranie rozwoju organizacji turystycznych oraz klastrów; – zachowanie istniejących i tworzenie nowych szlaków turystycznych; – rozwój nowych form atrakcji turystycznych.
ZMIANY W ZAKRESIE KOMUNIKACJI	
Infrastruktura drogowa	
<p>Ustawa z dnia 21 marca 1985 r. <i>o drogach publicznych</i> (Dz. U. z 1985r. Nr 14 poz. 60 z późn. zm.).</p>	<p>Ustawa z dnia 21 marca 1985 r. <i>o drogach publicznych</i> (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2222 z późn. zm.). Ustawa z dnia 10 kwietnia 2003 r. <i>o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych</i> (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1496 z późn. zm.) zwana „specustawą drogową”.</p>
<p>W drogowym układzie komunikacyjnym uwzględniono:</p> <ul style="list-style-type: none"> – istniejące i projektowane drogi krajowe; – istniejące i projektowane wojewódzkie; – projektowane drogi krajowe ruchu szybkiego: autostradę A4, drogi ekspresowe S19 i S74. <p>Dla istniejącej i projektowanego sieci drogowej określono</p>	<p>W celu poprawy zewnętrznej dostępności komunikacyjnej województwa przewiduje się rozbudowę sieci dróg tranzytowych, zapewniającej powiązanie województwa z regionami sąsiednimi i centralną Polską, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> – dokończenie realizacji i utrzymanie elementów sieci bazowej TEN-T;

<p>kierunki polityki przestrzennej dotyczącej utrzymania, modernizacji oraz budowy nowych koniecznych odcinków dróg.</p>	<ul style="list-style-type: none"> – realizacja i utrzymanie elementów sieci kompleksowej TEN-T; – utrzymanie pozostałego systemu drogowego o znaczeniu krajowym i transgranicznym (międzynarodowym); – podniesienie rangi drogi Krosno-Sanok do drogi ekspresowej; – dobre skomunikowanie autostrady i dróg ekspresowych z siecią drogową województwa; – budowę nowych dróg w celu tworzenia spójnej i zrównoważonej sieci drogowej o znaczeniu ponadlokalnym; – przebudowę i rozbudowę istniejących dróg krajowych I wojewódzkich w celu poprawy ich parametrów technicznych; – przebudowę i rozbudowę dróg w celu poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego szczególnie w rejonie przejazdów kolejowych. <p>Wzmocnienie i rozwój wewnątrzregionalnych powiązań komunikacyjnych planuje się poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> – utrzymanie podstawowego układu powiązań komunikacyjnych w województwie; – zapewnienie połączeń drogowych o wysokich parametrach technicznych pomiędzy Rzeszowem a największymi miastami województwa oraz między tymi miastami; – rozbudowę istniejącego układu drogowego o obwodnice miast i miejscowości w ciągu dróg krajowych i wojewódzkich o dużym natężeniu ruchu.
Infrastruktura kolejowa	
<p>Ustawa z dnia 27 czerwca 1997 r. <i>o transporcie kolejowym</i> (Dz. U. z 1997 r. Nr 96, poz. 591 z późn. zm.).</p>	<p>Ustawa z dnia 28 marca 2003 r. <i>o transporcie kolejowym</i> (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2117 z późn. zm.), zwana „specustawą kolejową”.</p>
<p>W sieci kolejowej uwzględniono:</p> <ul style="list-style-type: none"> – linie szerokotorowe; – linie normalnotorowe o znaczeniu państwowym; – linie normalnotorowe o znaczeniu lokalnym; – linie wąskotorowe do użytkowania turystycznego. <p>Dla ww. linii kolejowych określono kierunki działań.</p>	<p>W celu zwiększenia zewnętrznych i wewnętrznych powiązań kolejowych województwa przewiduje się rozwój infrastruktury kolejowej oraz rozwój transportu intermodalnego, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> – utrzymanie sieci bazowej TEN-T, tj. magistrali kolejowej E30, w którą wpisuje się linia kolejowa nr 91 relacji Kraków Główny Osobowy – Medyka – granica państwa; – utrzymanie sieci kompleksowej TEN-T; – utrzymanie linii kolejowych o znaczeniu państwowym; – utrzymanie pozostałych linii kolejowych; – utworzenie międzyregionalnych połączeń kolejowych z centralną Polską i z regionami sąsiednimi, poprzez modernizację i rewitalizację linii kolejowych E30, 25, 68, 71, 70, 74; – modernizację i rewitalizację linii kolejowych prowadzących do przejść granicznych; – modernizację i rewitalizację linii kolejowej nr 106 na odcinku Boguchwała – Czudec oraz nr 25 na odcinku Dębica – Ocice; – modernizację i rewitalizację Linii Hutniczej Szerokotorowej (LHS) oraz linii szerokotorowych nr 116 (Granica Państwa) Werhrata – Kaplisze i nr 92 Przemysł – Medyka; – modernizację istniejących i budowę nowych terminali przeładunkowych na głównych liniach kolejowych województwa w tym na linii LHS; – budowę łącznic kolejowych, przede wszystkim: z centrum Rzeszowa do lotniska w Jasionce oraz łącznicy Jedlicze – Szebnie między liniami kolejowymi nr 106 i 108; – integrację transportu kolejowego z systemem komunikacji publicznej miasta Rzeszowa oraz wdrożenie systemu kolei podmiejskiej z wykorzystaniem

	<p>istniejących i projektowanych linii; – utworzenie podmiejskiej kolei aglomeracyjnej w oparciu o istniejące i projektowane linie kolejowe.</p>
Infrastruktura lotniskowa	
<p>Ustawa z dnia 3 lipca 2002 r. – <i>Prawo lotnicze</i> (Dz. U. z 2002 r. Nr 130, poz. 1112 z późn. zm.). Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 14 marca 2002 r. w sprawie zmiany rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie w sprawie cywilnych lotnisk, lądowisk i lotniczych urządzeń naziemnych (Dz. U. z 2002 r. Nr 22, poz. 219).</p>	<p>Ustawa z dnia 3 lipca 2002 r. – <i>Prawo lotnicze</i> (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 959 z późn. zm.). Ustawa z dnia 12 lutego 2009 r. o szczególnych zasadach przygotowywania i realizacji inwestycji w zakresie lotnisk użytku publicznego (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1122 z późn. zm.).</p>
<p>W infrastrukturze lotnisk uwzględniono następujące lotniska: – krajowe i międzynarodowe: (Rzeszów-Jasionka – do przewozów pasażerskich i towarowych); – lokalne: Krosno (lotnisko cywilne i sportowe), Mielec (wykorzystane w przewozach pasażerskich i towarowych), Turbia (lotnisko cywilne i sportowe), Bircza (lotnisko cywilne i sportowe), Bezmiechowa (sportowe), oraz lądowiska sportowe i zakładowe w Sanoku i Przędzeli.</p>	<p>Rozwój infrastruktury i usług transportu lotniczego będzie realizowany poprzez: – rozwój Portu Lotniczego Rzeszów-Jasionka oraz zwiększenie udziału w obsłudze ruchu osobowego i towarowego na poziomie krajowym i międzynarodowym; – poprawę regionalnej i lokalnej dostępności komunikacyjnej Portu Lotniczego Rzeszów-Jasionka, m.in. poprzez budowę odgałęzienia linii kolejowej nr 71, nowych dróg dojazdowych do autostrady i drogi szybkiego ruchu oraz połączeń transportem zbiorowym; – uruchomienie na terenie lotniska Rzeszów – Jasionka terminala intermodalnego; – modernizację i rozbudowę lotnisk m.in. w Krośnie i Mielcu; – modernizację i rozbudowę istniejących lotnisk m.in. w Turbi k/Stalowej Woli, Rzeszowie – Ośrodek Kształcenia Lotniczego Politechniki Rzeszowskiej oraz lotniska „Iwonicz”; – utrzymanie i rozwój pozostałych elementów infrastruktury transportu lotniczego, w tym lądowisk i innych miejsc do startów i lądowań oraz budowa nowych.</p>
Przejścia graniczne	
<p>Obwieszczenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 4 maja 1998 r. w sprawie ogłoszenia przejść granicznych, rodzaju ruchu dozwolonego przez te przejścia oraz czasu ich otwarcia (M.P. z 1998 r. nr 14, poz. 217 z późn. zm.). Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 20 sierpnia 1999r. – <i>przejścia graniczne, trasy tranzytu, przejścia na szlakach turystycznych przecinających granicę państwową, przystanie oraz porty rybackie, w których terenowe organy straży granicznej wykonują niektóre zadania organów celnych</i> (Dz. U. Nr 73, poz. 819). Umowa między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Ukrainy w sprawie przejść granicznych, sporządzona w Warszawie dnia 18 maja 1992 r. (M.P. z 2003 r. Nr 37 poz. 530). Umowa między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Ukrainy o międzynarodowych przewozach drogowych, sporządzona w Warszawie dnia 18 maja 1992 r. (M.P. z 2002 r. Nr 6, poz. 125).</p>	<p>Obwieszczenie Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 3 lipca 2015 r. w sprawie ogłoszenia przejść granicznych, rodzaju ruchu dozwolonego przez te przejścia oraz czasu ich otwarcia (M.P. z 2015 r. Nr 0, poz. 636). Umowa między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Gabinetem Ministrów Ukrainy o zasadach małego ruchu granicznego, podpisana w Kijowie dnia 28 marca 2008 r. (Dz. U. z 2009 r. Nr 103, poz. 858 z późn. zm.). Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/399 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie unijnego kodeksu zasad regulujących przepływ osób przez granice – <i>kodeks graniczny Schengen</i> (t.j. Dz. U. UE. L 77/1 z 23.3.2016).</p>
<p>Na granicy z Ukrainą i Słowacją wskazano istniejące kolejowe i drogowe przejścia graniczne: drogowo – turystyczne, w tym małego ruchu granicznego. Na granicy ze Słowacją przyjęto 6 istniejących przejść granicznych. Na granicy z Ukrainą zaprojektowano 9 przejść granicznych drogowych na drogach lokalnych, w tym przejścia graniczne o charakterze turystycznym: Malhowice-Nizankowice, Budomierz – Gruszew, Horyniec – Smolin, Wielkie Oczy – Świdnica, Wielkie Oczy – Świdnica, Jaksmanice – Popowicze Leszczyny – Dobromil, Kwaszenina – Michowa, Bandrów – Mszaniec,</p>	<p>Na mocy Traktatu z Schengen, od 21 grudnia 2007 r., na granicy ze Słowacją ruch graniczny odbywa się płynnie bez kontroli paszportowych, natomiast wschodnia granica województwa podkarpackiego z Ukrainą jest jednocześnie granicą Unii Europejskiej.</p> <p>Zwiększenie dostępności infrastruktury granicznej na granicy województwa podkarpackiego z Ukrainą będzie realizowane poprzez: – rozbudowę i modernizację istniejących przejść granicznych: ▪ drogowych: Korczowa – Krakowiec (w sieci bazowej</p>

<p>Michniowiec – Łopuszanka, Smolnik – Bobierka, Przyjęto 2 lotnicze przejścia graniczne: Rzeszów – Jasionka i Mielec.</p>	<p>TEN-T), Medyka – Szeginie, Krościenko – Smolnica, Budomierz – Hruszew, <ul style="list-style-type: none"> ▪ kolejowych: Przemyśl – Mościska (w sieci bazowej TEN-T), Werchrata – Rawa Ruska, Krościenko – Chyrów (obecnie nieczynne), ▪ lotniczych: Rzeszów-Jasionka, Mielec; <p>– budowę nowych przejść granicznych m.in. Malhowice – Niżankowice; – utrzymanie istniejących przejść granicznych małego ruchu granicznego oraz utworzenie nowych, w celu aktywizacji obszarów przygranicznych po obu stronach granicy polsko-ukraińskiej w miejscowościach: Żurawin – Boberka (Smolnik – Boberka) i Bandrów – Mszaniec (Bełż – Oserdów lub Bełż – Budynin, Bystre – Mszaniec.</p> </p>
ZMIANY W ZAKRESIE INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ	
Elektroenergetyka	
<p>Ustawa z dnia 10 kwietnia 1997 r. <i>Prawo energetyczne</i> (Dz. U. z 1997 r. Nr 54, poz. 348 z późn. zm.).</p>	<p>Ustawa z dnia 10 kwietnia 1997 r. <i>Prawo energetyczne</i> (t.j. Dz. U z 2017 r., poz. 220 z późn. zm.). Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/73/WE z dnia 13 lipca 2009 r. <i>dotycząca wspólnych zasad rynku wewnętrznego gazu ziemnego i uchylająca dyrektywę 2003/55/WE</i> (Dz. U. UE L211/94).</p>
<p>Przyjęty system elektroenergetyczny tworzą: – istniejące linie wysokiego od 400 kV – 110 kV; – projektowane (400 kV); – istniejące linie 110 kV stanowiące powiązania między stacjami redukcyjnymi. Określono przebiegi linii wraz ze strefami ochronnymi. Dopuszczono przebudowy i modernizację istniejących linii energetycznych oraz budowę nowych do zasilania projektowanych stacji redukcyjnych.</p> <p>W zakresie wytwarzania energii elektrycznej wskazano konwencjonalne i niekonwencjonalne źródła (elektrownie i elektrociepłownie).</p>	<p>Zwiększenie bezpieczeństwa energetycznego województwa w zakresie energii elektrycznej będzie realizowane przez: – zapewnienie sprawnego funkcjonowania połączeń krajowej sieci najwyższych napięć z sąsiednimi regionami i systemami elektroenergetycznymi państw sąsiednich; – budowę nowoczesnej infrastruktury sieciowej; – rozbudowę i przebudowę linii elektroenergetycznych o napięciu 110 kV oraz stacji elektroenergetycznych 110 kV/SN zasilających województwo zgodnie z planami rozwojowymi operatorów systemów dystrybucyjnych; – rozbudowę i przebudowę krajowej sieci przesyłowej zgodnie z planami rozwoju operatora systemu przesyłowego; – rozbudowę sieci elektroenergetycznych w celu obsługi obiektów OZE; – rozbudowę i przebudowę istniejącej oraz budowę nowej sieci elektroenergetycznej w celu poprawy warunków napięciowych odbiorców, podłączenia nowych użytkowników, dokończenie reelektryfikacji wsi na obszarze całego województwa.</p>
Gazownictwo	
<p>Ustawa z dnia 10 kwietnia 1997 r. <i>Prawo energetyczne</i> (Dz. U. z 1997 r. Nr 54, poz. 348 z późn. zm.).</p>	<p>Ustawa z dnia 10 kwietnia 1997 r. <i>Prawo energetyczne</i> (t.j. Dz. U z 2017 r., poz. 220 z późn. zm.). Ustawa z dnia 24 kwietnia 2009 r. <i>o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu</i> (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2302 z późn. zm.).</p>
<p>Wskazano docelowy układ krajowego i regionalnego systemu gazowniczego, który tworzą: – istniejące gazociągi wysokiego ciśnienia (23 gazociągi); – projektowane gazociągi wysokiego ciśnienia (13 gazociągów); – istniejące i projektowane gazociągi podwyższonego średniego ciśnienia; – stacje redukcyjno pomiarowe; – tłocznie gazu i węzły systemowe; – podziemne magazyny gazu. Na obszarze województwa funkcjonowało 78 obszarów górniczych gazu ziemnego i ropy naftowej (wymagające one opracowania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego)</p>	<p>W celu pełnej dywersyfikacji źródeł i kierunków importu gazu do Polski, na terenie województwa podkarpackiego planuje się: – budowę nowych gazociągów o znaczeniu wspólnotowym Korytarza Północ-Południe; – budowę tłoczni w Strachocinie.</p> <p>Zwiększenie bezpieczeństwa energetycznego kraju w zakresie gazownictwa będzie realizowane przez: – budowę dwóch gazociągów o znaczeniu krajowym; – utrzymanie i przebudowę dwóch głównych magistrali gazowych o znaczeniu krajowym; – utrzymanie wydobycia gazu na dotychczasowym poziomie oraz zwiększenie zdolności magazynowania gazu.</p>

	<p>Zwiększenie bezpieczeństwa energetycznego województwa w zakresie gazownictwa będzie realizowane przez:</p> <ul style="list-style-type: none"> – przebudowę gazociągów wysokiego ciśnienia o znaczeniu regionalnym oraz infrastruktury niezbędnej do ich funkcjonowania; – przyłączenie do sieci przesyłowej Podziemnego Magazynu Gazu Brzeźnica oraz Kopalni Gazu Ziemi Jarosław – Ośrodka Zbioru Gazu Przeworsk, zlokalizowanej w miejscowości Grzęska; – przebudowę węzłów gazowych Warzyce, Turaszówka, Wygoda, Leżajsk, Sędziszów Młp., Hermanowice, Strachocina; – rozbudowę systemu dystrybucji gazu ziemnego na terenach bez dostępu do sieci gazowej z uwzględnieniem technologii LNG; – poprawę stanu technicznego oraz zwiększenie możliwości i efektywności infrastruktury poprzez przebudowy i remonty istniejącej infrastruktury gazowej wysokiego ciśnienia; – rozbudowę istniejących oraz budowę nowych sieci i urządzeń systemu gazowniczego.
Ciepłownictwo	
<p>Ustawa z dnia 10 kwietnia 1997 r. – <i>Prawo energetyczne</i> (Dz. U. z 1997 r. Nr 54, poz. 348 z późn. zm.).</p>	<p>Ustawa z dnia 10 kwietnia 1997 r. <i>Prawo energetyczne</i> (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 220 z późn. zm.). Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 15 stycznia 2007 r. w sprawie szczegółowych warunków funkcjonowania systemów ciepłowniczych (Dz. U. z 2007 r. Nr 16, poz. 92).</p>
<p>W zakresie ciepłownictwa przewiduje się:</p> <ul style="list-style-type: none"> – budowę nowych scentralizowanych źródeł energii cieplnej; – modernizację i rozbudowę istniejących źródeł ciepła (elektrociepłownie komunalne i przemysłowe, kotłownie); – budowę, rozbudowę i modernizację systemów sieci ciepłowniczych; – zwiększenie wykorzystania źródeł energii odnawialnych (instalacje biogazowe, kolektory słoneczne, biomasa, pompy ciepła, energia geotermalna). 	<p>W celu zapewnienia bezpieczeństwa województwa w zakresie ciepłownictwa przewiduje się:</p> <ul style="list-style-type: none"> – racjonalne zużycie energii cieplnej; – poprawę stanu oraz zwiększenie możliwości i efektywności infrastruktury ciepłowniczej w województwie poprzez: <ul style="list-style-type: none"> ▪ rozbudowę istniejących oraz budowę nowych, wysokosprawnych elektrociepłowni (z uwzględnieniem kogeneracji), w miejscach gwarantujących odbiór ciepła oraz możliwość ich przyłączenia do sieci elektroenergetycznej; ▪ rozbudowę i modernizację istniejących systemów scentralizowanego zaopatrzenia w ciepło, ▪ zwiększenie udziału odnawialnych źródeł energii (OZE) w zaspokojeniu ogólnego zapotrzebowania na ciepło.
Energetyka odnawialna	
<p>Ustawa z dnia 10 kwietnia 1997 r. – <i>Prawo energetyczne</i> (Dz. U. z 1997 r. Nr 54, poz. 348 z późn. zm.).</p>	<p>Ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o <i>odnawialnych źródłach energii</i> (Dz. U. z 2017 r., poz. 1148 z późn. zm.).</p>
<p>Rozwój wytwarzania energii ze źródeł odnawialnych odbywać się będzie w oparciu o następujące obiekty:</p> <ul style="list-style-type: none"> – małe elektrownie wodne; – elektrownie wiatrowe; – elektrownie wykorzystujące biogaz. 	<p>Polityka przestrzenna w zakresie rozwoju odnawialnych źródeł energii w województwie realizowana będzie poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> – budowę obiektów OZE na obszarach o korzystnych warunkach lokalizacyjnych, z uwzględnieniem ograniczeń wynikających z wymagań ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, w tym: elektrowni wiatrowych i wodnych, biogazowni rolniczych, instalacji do produkcji biopaliw; – racjonalne wykorzystywanie energii geotermalnej (w tym pomp ciepła) oraz energii słonecznej, jako najmniej inwazyjnej (dobre warunki solarne pozwalają na rozwój energetyki słonecznej niemal na całym obszarze województwa); – modernizację oraz budowę ciepłowni i elektrociepłowni z przystosowaniem do spalania biomasy oraz odpadów biodegradowalnych; – budowę nowych oraz modernizację/rozbudowę istniejących sieci elektroenergetycznych wysokiego, średniego i niskiego napięcia, umożliwiającą

	<p>przyłączenie źródeł wytwórczych;</p> <ul style="list-style-type: none"> – rozbudowę i modernizację sieci ciepłowniczych i gazowych, w celu odbioru wytworzonego w biogazowniach rolniczych gazu i wprowadzenie go do sieci gazowej lub przetworzenie go na energię elektryczną albo ciepło.
Gospodarka wodna	
Ustawa z dnia 18 lipca 2001 r. <i>Prawo wodne</i> (Dz. U. z 2001 r. Nr 115, poz. 1229).	Ustawa z dnia 20 lipca 2017 r. <i>Prawo wodne</i> (Dz. U. z 2017 r., poz. 1566 z późn. zm.). Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie przyjęcia <i>Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły</i> (Dz. U. z 2016 r., poz. 1911).
<p>W zakresie gospodarki wodnej przyjęto:</p> <ul style="list-style-type: none"> – stworzenie możliwości dostępu do dobrej jakościowo i wystarczającej ilościowo wody do celów bytowo-gospodarczych i przemysłowych; – obowiązujące strefy ochronne od komunalnych ujęć wód powierzchniowych i sposób ich zagospodarowania; – ochronę wód na obszarach 11 Zbiorników Wód Podziemnych ze strefami ochrony sanitarnej, w tym: 1 LZWP nr 427 „Górno” i nieudokumentowany GZWP nr 431 zbiornik warstw krośnieńskich „Bieszczady”; – retencjonowanie wody w istniejących zbiornikach dużej retencji: „Solina”, „Myczkowce”, „Besko”; – budowę 7 dużych zbiorników wodnych dużej retencji: „Krempna-Kąty”, „Rudawka Rymanowska”, „Krawce”, „Trzciana-Dukla”, „Niewistka-Dynów”, „Ropczyce” i „Krasieczyn” (wyznaczone zostały na załącznikach graficznych obszarowo); – budowę około 200 zbiorników „małej retencji” (w części graficznej Planu wskazano ich orientacyjne usytuowanie); – poldery (nie oznaczono w części graficznej). 	<p>Dla zachowania zasobów wód oraz dla zapewnienia mieszkańcom województwa dostępu do dobrej jakościowo i wystarczającej ilościowo wody do celów bytowych i gospodarczych oraz przemysłowych, konieczne jest:</p> <ul style="list-style-type: none"> – przy lokalizowaniu inwestycji uwzględnienie uwarunkowań związanych z położeniem na terenach przyległych do rzek i cieków wodnych, w obrębie stref ochronnych ujęć wody oraz na terenach udokumentowanych 10 Głównych Zbiorników Wód Podziemnych i 1 Lokalnego Zbiornika Wód Podziemnych; – zachowanie i renaturyzacja cieków rzecznych; – wykorzystanie dla retencjonowania powierzchniowych zasobów wodnych 3 istniejących dużych zbiorników retencyjnych (zaporowych): na Sanie Zbiornik Soliński i Zbiornik Myczkowce, na Wisłoku Zbiornik Besko oraz budowa nowych dużych zbiorników retencyjnych; – wyposażanie obszaru województwa w sprawne systemy wodno-ściekowe.
Bezpieczeństwo przeciwpowodziowe	
Ustalenia takie jak w części dotyczącej zagrożenia powodziowego w zakresie Zapobieganie zagrożeniom środowiska i minimalizowanie ich negatywnych skutków	
Gospodarka ściekowa	
Ustawa z dnia 18 lipca 2001 r. <i>Prawo wodne</i> (Dz. U. z 2001 r. Nr 115, poz. 1229). Ustawa z dnia 7 czerwca 2001 r. o <i>zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków</i> (Dz. U. z 2001 r. Nr 72, poz. 747).	Ustawa z dnia 20 lipca 2017 r. <i>Prawo wodne</i> (Dz. U. z 2017 r., poz. 1566 z późn. zm.). Ustawa z dnia 7 czerwca 2001 r. o <i>zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków</i> (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 328 z późn. zm.). Aktualizacja KPOŚK2017 (M.P. z 2017 r., poz. 1183).
<p>Zakłada się budowę systemów kanalizacji sanitarnej, przyjmując, że co najmniej 80% zabudowy powinno odprowadzać ścieki do zbiorczych systemów odprowadzania i oczyszczania ścieków, preferując grupowe oczyszczanie ścieków.</p> <p>W modelu kierunkowym przyjmuje się funkcjonowanie następujących obiektów gospodarki ściekowej:</p> <ul style="list-style-type: none"> – oczyszczalnie ścieków; – systemy kanalizacji z przepompowniami ścieków. 	<p>Rozwój gospodarki ściekowej na obszarze województwa będzie realizowany poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> – modernizację i rozbudowę istniejących oraz budowę nowych oczyszczalni ścieków i sieci kanalizacji sanitarnej, w pierwszej kolejności na terenach zaopatrzonych w sieć wodociągową; – wyposażenie aglomeracji w systemy kanalizacji zbiorczej i oczyszczalnie ścieków; – objęcie indywidualnym systemem oczyszczania ścieków pozostałych terenów o rozproszonej zabudowie i tam, gdzie realizacja systemów kanalizacji zbiorczych generować będzie duże koszty; – budowę urządzeń zaopatrujących w wodę w powiązaniu z urządzeniami gospodarki ściekowej na danym terenie; – budowę, rozbudowę i modernizację systemów gospodarki ściekami w pierwszej kolejności na obszarach najbardziej wrażliwych, tj.: zlewni ujęć wód powierzchniowych, zlewni zbiorników retencyjnych, przyrodniczych obszarach prawnie chronionych.

Gospodarka odpadami	
<p>Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. <i>o odpadach</i> (Dz. U. z 2001 r. Nr 62, poz. 628 z późn. zm.).</p>	<p>Ustawa z dnia 14 grudnia 2012 r. <i>o odpadach</i> (t.j. z. U. z 2018 r., poz. 21). <i>Plan Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego 2022</i> przyjęty Uchwałą nr XXXI/551/17 Sejmiku Województwa podkarpackiego z dnia 05.01.2017 r.</p>
<p>Przewiduje się, że kierunkowy model gospodarki odpadami na terenie województwa będzie polegać na przejściu od metody polegającej na składowaniu całości wytworzonych odpadów na składowiskach, do nowoczesnych metod utylizacji odpadów z wcześniejszą ich segregacją. Zakłada się funkcjonowanie następujących obiektów gospodarki odpadami:</p> <ul style="list-style-type: none"> – składowiska odpadów komunalnych – istniejące do rozbudowy i modernizacji oraz projektowane; – 8 zakładów utylizacji odpadów; – spalarnie odpadów medycznych. 	<p>W ramach prowadzenia regionalnej gospodarki odpadami komunalnymi przewiduje się:</p> <ul style="list-style-type: none"> – rozbudowę istniejących oraz budowę nowych regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych; – rozwój regionalnych systemów odzyskiwania i unieszkodliwiania odpadów komunalnych ze szczególnym uwzględnieniem odpadów ulegających biodegradacji w celu zwiększenia odzysku odpadów; – budowę i wdrożenie systemu selektywnego odbioru odpadów komunalnych oraz odpadów niebezpiecznych pochodzących ze strumienia odpadów komunalnych od wszystkich mieszkańców województwa, w celu wyeliminowania nielegalnego składowania odpadów. <p>W zakresie gospodarowania pozostałymi grupami odpadów planuje się:</p> <ul style="list-style-type: none"> – zamykanie i rekultywację istniejących składowisk odpadów po zakończeniu eksploatacji; – budowę instalacji do przetwarzania osadów ściekowych; – rozbudowę istniejących i budowę nowych instalacji do zagospodarowania odpadów zgodnie z obowiązującym Planem Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego. <p>Województwo podkarpackie, zgodnie z <i>Planem Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego 2022</i>, zostało podzielone na pięć Regionów Gospodarki Odpadami. Funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami w poszczególnych regionach zapewnią istniejące i planowane Regionalne Instalacje Przetwarzania Odpadów Komunalnych (RIPOK).</p>
Telekomunikacja	
<p>Ustawa z dnia 21 lipca 2000 r. <i>Prawo telekomunikacyjne</i> (Dz. U. z 2000 r. Nr 73, poz. 852 z późn. zm.).</p>	<p>Ustawa z dnia 16 lipca 2004 r. <i>Prawo telekomunikacyjne</i> (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1907 z późn. zm.).</p>
<p>Przyjmuje się rozwój infrastruktury telekomunikacyjnej poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> – powszechną dostępność do podstawowych i dodanych usług teletechnicznych o standardzie światowym opartych o rozwój telefonii przewodowej; – modernizację, rozbudowę i budowę stacji bazowych nadawczo-odbiorczych. 	<p>Rozbudowę sieci telekomunikacyjnych oraz zwiększenie dostępu do Internetu terenów trudno dostępnych i o małej gęstości zaludnienia planuje się poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> – rozwój światłowodowej sieci szerokopasmowej oraz zapewnienie dostępu do sieci mobilnych, – umożliwienie korzystania z usług <i>on-line</i> przez małe i średnie przedsiębiorstwa.
ZMIANY W ZAKRESIE OBRONNOŚCI I BEZPIECZEŃSTWA PAŃSTWA	
<p>Ustawa z dnia 12 października 1990 r. <i>o ochronie granicy państwowej</i> (Dz. U. z 1990 r. Nr 78, poz. 461 z późn. zm.). Ustawa z dnia 12 października 1990 r. <i>o Straży Granicznej</i> (Dz. U. z 1990 r. Nr 78, poz. 462).</p>	<p>Ustawa z dnia 12 października 1990 r. <i>o ochronie granicy państwowej</i> (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 660 z późn. zm.). Ustawa z dnia 12 października 1990 r. <i>o Straży Granicznej</i> (j.t. Dz. U. z 2017 r., poz. 2365 z późn. zm.). Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 marca 2011 r. w sprawie utworzenia oddziałów Straży Granicznej (Dz. U. z 2011 r. Nr 69, poz. 370 z późn. zm.) zmienione <i>Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 12 maja 2016 r.</i> zmieniające rozporządzenie w sprawie utworzenia Karpackiego Oddziału Straży Granicznej oraz zmiany rozporządzenia w sprawie utworzenia oddziałów Straży Granicznej, oraz zmieniające rozporządzenie w sprawie utworzenia oddziałów Straży Granicznej (Dz. U. z 2016 r., poz. 662). Decyzja Nr 42/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 4 marca 2016 r. w sprawie ustalenia terenów zamkniętych</p>

<p>W zakresie obronności i bezpieczeństwa państwa:</p> <ul style="list-style-type: none"> – utrzymuje się istniejące obiekty i obszary z zakresu obronności i bezpieczeństwa publicznego, dopuszczając możliwość ich rozbudowy i modernizacji; – przyjmuje się tereny wojskowe, w tym te ze strefami ochronnymi oraz planowane lotniska (Nowa Dęba, Obsza) i drogowe odcinki lotnicze („Jaźwiny” i „Łukawiec”); – wskazuje się lokalizacje nowych obiektów, które wynikają między innymi z resortowych wniosków zgłoszonych do Planu; – przyjmuje się podział województwa podkarpackiego na obszary działalności Bieszczadzkiego Oddziału Straży Granicznej z siedzibą w Przemyśle i Karpackiego Oddziału Straży Granicznej z siedzibą w Nowym Sączu. 	<p>w <i>resorcie obrony narodowej</i> (Dz. Urz. MON z 2016 r., poz. 25 z późn. zm.).</p> <p>Dla zwiększenia zdolności obronnej i bezpieczeństwa państwa przewiduje się:</p> <ul style="list-style-type: none"> – rozwój przemysłu obronnego i związanego z nim zaplecza badawczo-naukowego; – rozwój infrastruktury obronności i bezpieczeństwa państwa; – zapewnienie warunków bezkolizyjnego funkcjonowania terenów zamkniętych; – ochronę dziedzictwa kulturowego i zabytków wojskowych. <p>Przewiduje się uwzględnienie potrzeb obronności i bezpieczeństwa państwa w przedsięwzięciach dotyczących m. in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> – rozwoju infrastruktury transportowej; – rozwoju infrastruktury technicznej w tym: <ul style="list-style-type: none"> • elektroenergetycznej; • teletechnicznej; • zaopatrzenia w wodę; • infrastruktury przeciwpowodziowej; – utrzymania i rozwoju systemów zabezpieczania granic. <p>Uwzględnianie w zagospodarowaniu przestrzennym infrastruktury telekomunikacyjnej Ministra Obrony Narodowej.</p> <p>Dla potrzeb obronności i bezpieczeństwa państwa na obszarze województwa podkarpackiego przewiduje się:</p> <ul style="list-style-type: none"> – zabezpieczenie istniejących oraz w miarę potrzeby tworzenie nowych terenów zamkniętych i ich stref ochronnych; <p>utrzymanie na terenie gminy Czarna (powiat dębicki) w ciągu autostradowym A4, na odcinku Kraków – Rzeszów drogowego odcinka lotniskowego „JAŻWINY” wraz z jego powierzchniami ograniczającymi.</p>
<p>ZMIANY W ZAKRESIE OBSZARÓW WYSTĘPOWANIA SZCZEGÓLNYCH ZJAWISK W GOSPODARCE PRZESTRZENNEJ</p>	
<p>Ustawa z dnia 7 lipca 1994 roku <i>o zagospodarowaniu przestrzennym</i> (Dz. U. z 1999 r. Nr 15, poz. 139 z późn. zm.).</p>	<p>Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. <i>o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</i> (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1073 z późn. zm.).</p>
<p>Nie ma obowiązku uwzględniania obszarów występowania szczególnych zjawisk w gospodarce przestrzennej. Obszary takie nie zostały wyznaczone.</p>	<p>Wyznaczono następujące typy obszarów funkcjonalnych: <i>Obszary funkcjonalne o znaczeniu ponadregionalnym</i> (jako obszary funkcjonalne o istotnym znaczeniu dla polityki przestrzennej kraju), w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Miejski obszar funkcjonalny ośrodka wojewódzkiego (Rzeszowski Obszar Funkcjonalny); – Wiejski Obszar Funkcjonalny (z podziałem na: Wiejski obszar funkcjonalny uczestniczący w procesach rozwojowych i Wiejski obszar funkcjonalny wymagający wsparcia procesów rozwojowych); – Górski Obszar Funkcjonalny; – Przygraniczny Obszar Funkcjonalny. <p><i>Obszary funkcjonalne o znaczeniu regionalnym</i> (obszary funkcjonalne o istotnym znaczeniu dla polityki przestrzennej województwa), w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Miejskie obszary funkcjonalne ośrodków subregionalnych: Krosno, Mielec, Przemyśl, Stalowa Wola, Tarnobrzeg, – Obszary Funkcjonalne: Niziny Nadwiślańskiej, Rostoczańsko-Puszczański, Innowacyjnego Przemysłu, Gospodarki Rolno-Spożywczej, Pogórzy Karpackich, Kotliny Jasielsko-Krośnieńskiej.

	Dla obszarów funkcjonalnych określono wiodące kierunki zagospodarowania oraz zasady i warunki zagospodarowania. Dla Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego sporządzono projekt <i>Planu zagospodarowania przestrzennego</i> , który stanowi część projektu Zmiany Planu.
ZMIANY WE WNIOSKACH DO POLITYKI PRZESTRZENNEGO ZAGOSPODAROWANIA KRAJU	
Ustawa z dnia 7 lipca 1994 roku <i>o zagospodarowaniu przestrzennym</i> (Dz. U. z 1999 r. Nr 15, poz. 139 z późn. zm.).	Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. <i>o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</i> (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1073 z późn. zm.).
Nie ma ustawowego obowiązku umieszczania w planie tego typu wniosków. Wobec tego, że Koncepcja Polityki Przestrzennego Zagospodarowania Kraju nie zabezpieczała w zadawalającym stopniu potrzeb, aspiracji i interesów województwa podkarpackiego, wskazano wnioski do polityki przestrzennego zagospodarowania kraju w odniesieniu do poszczególnych dziedzin polityki przestrzennej.	Nie ma ustawowego obowiązku umieszczania w planie takich wniosków. Wnioski i rekomendacje do polityki przestrzennej kraju w projekcie Zmiany Planu zostały sformułowane. Zamieszczono również wnioski i rekomendacje do polityki przestrzennej transgranicznej (Słowacji i Ukrainy) oraz województw sąsiednich (lubelskiego, świętokrzyskiego i małopolskiego).
ZMIANY W ZADANIACH I DZIAŁANIACH Z ZAKRESU GOSPODARKI PRZESTRZENNEJ, KTÓRYCH REALIZACJA NIEZBĘDNA JEST DLA OSIĄGNIĘCIA ZAŁOŻONYCH CELÓW	
Ustawa z dnia 7 lipca 1994 roku <i>o zagospodarowaniu przestrzennym</i> (Dz. U. z 1999 r. Nr 15, poz. 139 z późn. zm.).	Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. <i>o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</i> (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1073 z późn. zm.).
Wobec braku rejestru zadań rządowych propozycje działań i zadań określone zostały według przyjętych celów społeczno-gospodarczych, środowiskowych i infrastrukturalnych zawartych w: – rozwojowych programach rządowych i wyspecjalizowanych jednostek dla poszczególnych dziedzin gospodarki przestrzennej; – wnioskach samorządów miast i gmin, powiatów, administracji rządowej, wyspecjalizowanych jednostek społeczno-gospodarczych oraz zarządzających rozwojem infrastruktury technicznej, środowiskiem naturalnym i kulturalnym.	Zgodnie z art. 39 ust. 5 ustawy <i>o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</i> w projekcie Zmiany Planu umieszczono inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym, o których mowa w art. 39, ust. 3, pkt 3 ustawy, ustalone w dokumentach przyjętych przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, Radę Ministrów, właściwego ministra lub sejmik województwa, zgodnie z ich właściwością.

2.5. Analiza zgodności projektu Zmiany Planu z uwarunkowaniami zawartymi w publikacji **Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce z uwzględnieniem szczególnie zagrożonych i newralgicznych odcinków korytarzy ekologicznych tzw. hot spot**

Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce sporządzony został w 2005 r., przez Zakład Badania Ssaków PAN (obecnie Instytut Badania Ssaków PAN)⁵. W ramach projektu opracowano mapę korytarzy ekologicznych, istotnych dla populacji dużych ssaków leśnych oraz spójności siedlisk leśnych i wodno-błotnych, w skali krajowej i kontynentalnej (zaktualizowaną w 2011 r.). W zaprojektowanej sieci połączeń ekologicznych wyróżniono siedem korytarzy głównych, których rolą jest zapewnienie łączności w skali całego kraju. Każdy z korytarzy głównych posiada szereg odnóg (korytarzy uzupełniających), dzięki którym łączy on wszystkie leżące w danym regionie kraju obszary Natura 2000. Wskazano również najistotniejsze punkty newralgiczne, czyli miejsca, w których bezwzględnie należy unikać planowania ciągłej zabudowy wewnątrz newralgicznego odcinka korytarza ekologicznego (tzw. hot spots).

⁵ Źródło: Jędrzejewski W., Nowak S., Stachura K., Skierczyński M., Mysłajek R. W., Niedziałkowski K., Jędrzejewska B., Wójcik J. M., Zalewska H., Pilot M., Górny M., Kurek R.T., Ślusarczyk R.: „Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce” Zakład Badania Ssaków PAN (obecnie Instytut Badania Ssaków PAN), Białowieża 2011 r.

Przez teren województwa podkarpackiego przebiegają trzy zaprojektowane korytarze główne tj.

- Korytarz Południowo-Centralny (KPdC), biegnący od Roztocza do Lasów Janowskich i Puszczy Sandomierskiej i dalej aż do Borów Dolnośląskich;
- Korytarz Południowy (Kpd), biegnący od Bieszczadów poprzez Góry Słonne, Pogórze Przemyskie, Pogórze Dynowskie, parki krajobrazowe: Czarnorzecko-Strzyżowski i Pasma Brzanki i dalej aż do Lasów Rudzkich;
- Korytarz Karpacki (KK), na całej swojej długości łączący się z częściami Karpat leżącymi po stronie ukraińskiej i słowackiej, przebiegający przez Bieszczady, Beskid Niski, Beskid Sądecki, Pieniny aż do Tatr.

Zaprojektowane korytarze ekologiczne wpisują się w Krajowy System Obszarów Chronionych (Rysunek 1) oraz w dużej mierze w projektowany System Ochrony Przyrody i Krajobrazu województwa podkarpackiego.

Planowana jest aktualizacja przebiegu korytarzy ekologicznych wraz z określeniem zasad gospodarowania i zarządzania⁶.

Opisany powyżej projekt sieci łączącej obszary Natura 2000 ma charakter wyłącznie informacyjny, gdyż brak jest skutecznych narzędzi prawnych, a ustawa *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* nie odnosi się do korytarzy ekologicznych. Słabe rozpoznanie regionalnych korytarzy ekologicznych, na obszarze całego województwa podkarpackiego, nie pozwala na ich przedstawienie w projekcie Zmiany Planu.

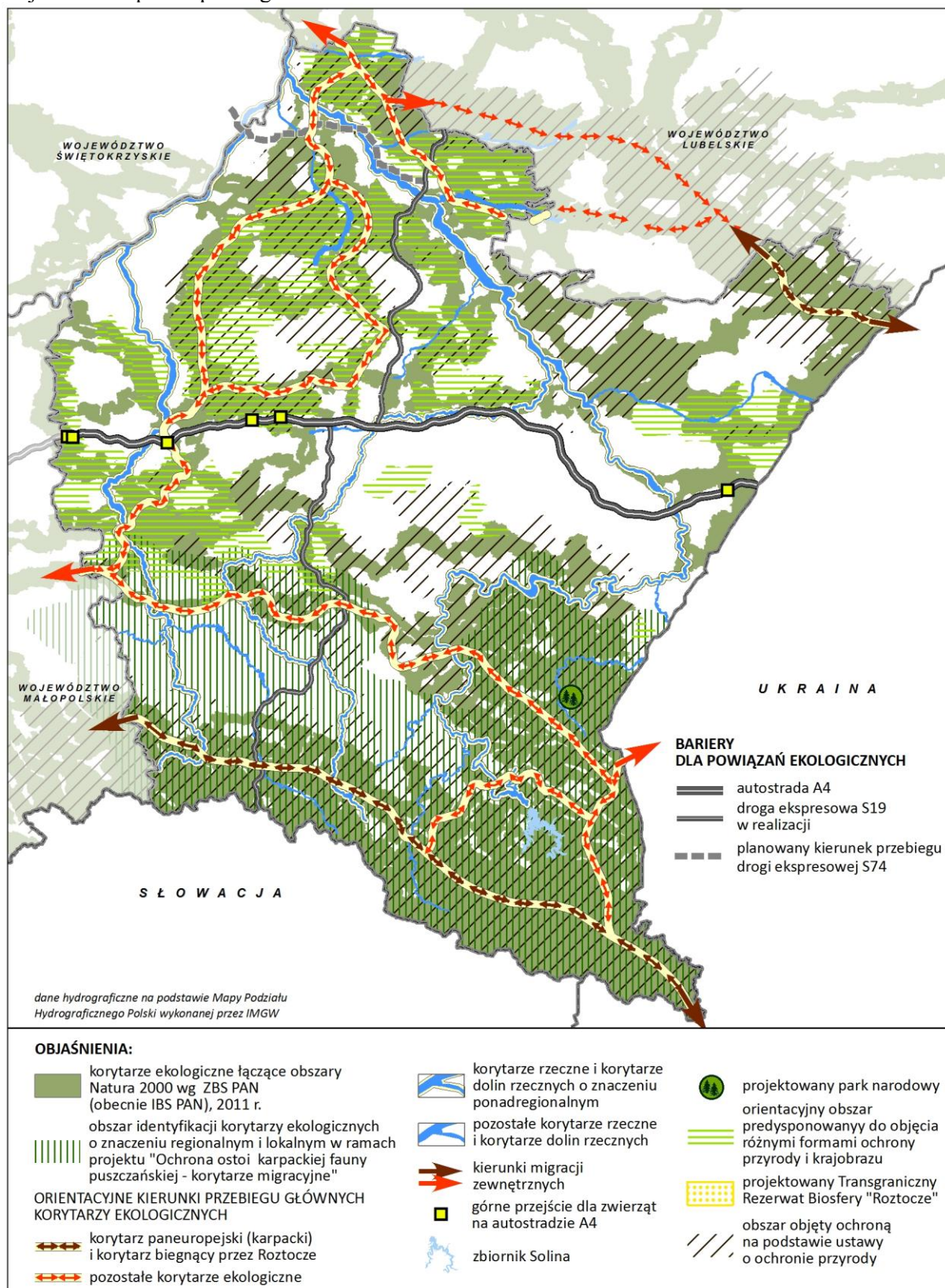
Ustalenia projektu Zmiany Planu zawierają zapisy:

„W celu zachowania bioróżnorodności przewiduje się ochronę terenów o najwyższych walorach przyrodniczych i krajobrazowych, w tym: (...)

- *współpracę przy ustalaniu przebiegu korytarzy ekologicznych o znaczeniu ponadregionalnym i regionalnym, w tym:*
 - *paneuropejskiego korytarza górskiego, zwanego Korytarzem Karpackim,*
 - *korytarza biegnącego przez Roztocze,*
 - *korytarzy rzecznych oraz korytarzy dolin rzecznych,*
- *zachowanie drożności funkcjonujących na terenie województwa podkarpackiego korytarzy ekologicznych o znaczeniu ponadregionalnym i regionalnym, o ustalonym przebiegu (...)*”.

⁶ Źródło: Zadanie nr 39. DII. z Programu ochrony i zrównoważonego użytkowania różnorodności biologicznej wraz z Planem działań na lata 2015–2020 (MP. z 2015 r., poz. 1207).

Rysunek 1. Korytarze ekologiczne o znaczeniu ponadregionalnym (wg IBS PAN w Białowieży i KPZK 2030) na tle istniejącego i projektowanego Systemu Ochrony Przyrody i Krajobrazu województwa podkarpackiego



Źródło: Opracowanie własne PBPP w Rzeszowie z uwzględnieniem *Projektu korytarzy ekologicznych łączących europejską sieć Natura 2000 w Polsce*, Instytut Biologii Ssaków (IBS) PAN w Białowieży

2.6. Analiza zgodności projektu Zmiany Planu ze wskazaniami zawartymi w publikacji Studium przestrzennych uwarunkowań krajobrazowych, przyrodniczych, kulturowych i turystycznych rozwoju energetyki wiatrowej w województwie podkarpackim

Studium przestrzennych uwarunkowań krajobrazowych, przyrodniczych, kulturowych i turystycznych rozwoju energetyki wiatrowej w województwie podkarpackim zwane dalej Studium, jest publikacją opracowaną w roku 2010. Studium nie jest dokumentem opracowanym na potrzeby projektu Zmiany Planu. Należy zaznaczyć, że nie ma ono charakteru dokumentu obowiązującego, ponieważ nie zostało przyjęte przez Sejmik Wojewódzki, w związku z czym wskazania Studium nie są wiążące i nie były wprost przenoszone do projektu Zmiany Planu.

Według autorów Studium *dotyczy ono przede wszystkim problemów lokalizacji większych farm wiatrowych, obejmujących często kilkanaście lub kilkadziesiąt elektrowni wiatrowych rozmieszczonych na obszarze wielu kilometrów kwadratowych.*

W Studium zostały wyznaczone trzy strefy o różnicowanym stopniu ryzyka kolizji form przyrodniczych i funkcjonalnych z rozwojem energetyki wiatrowej w województwie podkarpackim. Wyznaczone zostały trzy strefy ryzyka konfliktów tj.:

- **strefa I** najwyższego ryzyka konfliktów, gdzie praktycznie brak jest możliwości lokalizacji elektrowni wiatrowych. Do strefy tej zaliczone zostały tereny położone w zasięgu krajowego systemu obszarów chronionych, obejmującego parki narodowe i rezerваты wraz z otulinami, parki krajobrazowe wraz z otulinami oraz obszary chronionego krajobrazu. Do strefy tej włączono także obszary chronione o znaczeniu międzynarodowym, w tym obszary naturowe, których celem i przedmiotem ochrony są ptaki (PLB) oraz obszary siedliskowe (PLH), których celem i przedmiotem ochrony są poszczególne siedliska oraz gatunki roślin i zwierząt (w tym szczególne znaczenie mają obszary utworzone w celu ochrony nietoperzy). Uznano też potrzebę włączenia do tej strefy wszystkich obszarów naturalnych uznając ich wysoką rangę przyrodniczą i cele, dla których zostały one utworzone. Włączone zostały również ostoje ptaków o znaczeniu międzynarodowym (IBA), rezerваты biosfery (MaB), większe i zwarte kompleksy terenów zalesionych oraz ważne korytarze ekologiczne, a także tereny wyróżniające się szczególnie wysokimi walorami środowiska kulturowego oraz strefy wokół lotnisk (4 lub 6 km).
- **strefa II** wysokiego ryzyka konfliktów, gdzie znalezienie odpowiednich terenów dla lokalizacji elektrowni wiatrowych, zwłaszcza ich większych zespołów, jest bardzo utrudnione ze względu na strukturę zagospodarowania oraz uwarunkowania wynikające z naturalnych cech środowiska przyrodniczego (przyrody żywej, silnie urozmaiconej rzeźby, budowy geologicznej sprzyjającej tworzeniu się osuwisk, sieci wód i podmokłości). Zaliczono tu obszary, gdzie nie występują obiekty prawnie chronione i inne tereny o szczególnie wysokich walorach przyrodniczych, krajobrazowych lub kulturowych. Do strefy tej zaliczono też nieobjęte ochroną tereny

o bogatej sieci hydrograficznej i tereny podmokłe oraz korytarze ekologiczne niższej rangi (lokalne).

- **strefa III** względnie najmniejszego ryzyka konfliktowej lokalizacji farm wiatrowych i tym samym największych możliwości znalezienia terenów dla ich szczegółowej lokalizacji. Najmniejsze ryzyko lokalizacji zostało określone poprzez wykluczenie następujących terenów:
 - wszystkich terenów obszarowej ochrony przyrody składających się na krajowy system obszarów chronionych (łącznie z obszarami chronionego krajobrazu), zakładając, że w granicach tych obszarów występują co najmniej takie wysokie walory krajobrazowe, którym silne dominanty wizualne generowane przez konstrukcje elektrowni wiatrowych mogą szkodzić, tj. terenów zaliczonych do strefy I,
 - obszarów Natura 2000, których celem i przedmiotem ochrony są ostoje ptaków (PLB) oraz tych siedliskowych obszarów naturalnych (PLH), których jednym z celów ochrony są nietoperze, tj. terenów zaliczonych do strefy I,
 - głównych korytarzy ekologicznych dolin rzecznych, wykluczając przy okazji ewentualne tereny zagrożone powodzią, na których elektrownie wiatrowe nie powinny być lokalizowane, tj. terenów zaliczonych do strefy I,
 - dużych, zwartych kompleksów leśnych oraz obszarów o wysokim stopniu zalesień i zadrzewień (mozaika rolno-leśna), tj. terenów zaliczonych do strefy I lub II,
 - obszarów w promieniu 4 lub 6 km od lotnisk, w zależności od charakteru i wielkości lotniska (kryterium funkcjonalne), tj. terenów zaliczonych do strefy I,
 - terenów i obiektów o bardzo wysokich walorach kulturowych (poza obszarami chronionymi); tj. terenów zaliczonych do strefy I,
 - obszarów gęstej sieci osadniczej i o znacznym rozproszeniu osadnictwa, tj. terenów zaliczonych do strefy II,
 - rejonów, gdzie odległości pomiędzy układami osadniczymi (terenami z zabudową) są mniejsze niż 2 km.

Należy zaznaczyć, że podczas delimitacji ww. stref nie był brany pod uwagę zasadniczy czynnik, tj. trasy przelotu ptaków i nietoperzy, a to oznacza, że w Studium nie zostały uwzględnione uwarunkowania ornitologiczne i chiropterologiczne. W związku z tym, na dalszym etapie planowania, bez względu na to czy wskazania Studium są uwzględnione w opracowaniach planistycznych czy nie, niezbędnym jest przeprowadzenie szczegółowego monitoringu ornitologicznego oraz chiropterologicznego. Informacje uzyskane w ten sposób są podstawowymi, niezbędnymi i przesądzającymi (oprócz analizy wpływu na krajobraz) o lokalizacji farm wiatrowych.

Koncepcja Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030 wskazuje na dwa główne kierunki rozwoju OZE w Polsce: energetyka wiatrowa oraz biomasa.

Przyjęta w projekcie Zmiany Planu polityka przestrzenna w zakresie rozwoju odnawialnych źródeł energii realizowana będzie poprzez:

- budowę obiektów OZE na obszarach o korzystnych warunkach lokalizacyjnych, z uwzględnieniem ograniczeń wynikających z wymagań ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, w tym:
 - elektrowni wiatrowych i wodnych,
 - biogazowi rolniczych,
 - instalacji do produkcji biopaliw,
- racjonalne wykorzystywanie energii geotermalnej (w tym pomp ciepła) oraz energii słonecznej jako najmniej inwazyjnej (dobre warunki solarne pozwalają na rozwój energetyki słonecznej niemal na całym obszarze województwa),
- modernizację oraz budowę ciepłowni i elektrociepłowni z przystosowaniem do spalania biomasy oraz odpadów biodegradowalnych,
- budowę nowych oraz modernizację/rozbudowę istniejących sieci elektroenergetycznych wysokiego, średniego i niskiego napięcia, umożliwiającą przyłączenie źródeł wytwórczych,
- rozbudowę i modernizację sieci ciepłowniczych i gazowych, w celu odbioru wytworzonego, w biogazowniach rolniczych gazu i wprowadzenie go do sieci gazowej lub przetworzenie go na energię elektryczną albo ciepło.

W projekcie Zmiany Planu zostały określone następujące zasady zagospodarowania w zakresie rozwoju OZE:

- rozwój energetyki wodnej głównie w oparciu o małe elektrownie wodne (MEW) z wykorzystaniem istniejących budowli piętrzących,
- przy lokalizacji obiektów energetyki wiatrowej uwzględnianie walorów krajobrazowych i przyrodniczych oraz uwarunkowań związanych z zabudową mieszkaniową,
- lokalizowanie biogazowni w miejscach, w których istnieje stały dostęp do lokalnych substratów niezbędnych do przeprowadzania procesu fermentacji metanowej, z uwzględnieniem uwarunkowań związanych z zabudową,
- rozwój energetyki wykorzystującej zasoby wód geotermalnych po szczegółowym rozpoznaniu i udokumentowaniu tych zasobów.

Rozwój energetyki odnawialnej musi uwzględniać szereg uwarunkowań, w tym bariery i ograniczenia. Do najważniejszych z nich należą ograniczenia związane z wymogami ochrony zasobów oraz walorów środowiska przyrodniczego i kulturowego, a także życia i zdrowia ludzi (obszary objęte krajowymi formami ochrony przyrody, obszary Natura 2000). Największe ograniczenia dla inwestycji, w tym również z zakresu odnawialnych źródeł energii, występują na obszarach parków narodowych oraz rezerwatów przyrody. Dlatego najlepszymi obszarami dla lokalizowania obiektów OZE, jest zachodnia oraz środkowa część województwa.

Należy stwierdzić, że projekt Zmiany Planu nie wyznacza stref ryzyka lokalizacji elektrowni wiatrowych w województwie podkarpackim, jakie zostały zaproponowane w ww. Studium, ani też nie wskazuje miejsc lokalizacji elektrowni wiatrowych, tylko określa zasady zagospodarowania w zakresie rozwoju OZE.

2.7. Analiza zgodności projektu Zmiany Planu z uwarunkowaniami ujętymi w Koncepcji Krajowej Sieci Ekologicznej ECONET

Koncepcja krajowej sieci ekologicznej ECONET-POLSKA powstała w 1995 r., jako projekt badawczy *National Nature Plan* w ramach *Programu Europejskiego Międzynarodowej Unii Ochrony Przyrody* (IUCN). Sieć ta składa się z dwóch podstawowych elementów: obszarów węzłowych⁷ i korytarzy ekologicznych, a jej zadaniem było stworzenie spójnego przestrzennie systemu obszarów, których walory przyrodnicze mają najwyższą rangę krajową i międzynarodową. Koncepcja powstała na poziomie krajowym i wymaga uszczegółowienia na poziomie regionalnym. Należy zaznaczyć, że nie znalazła ona umocowania w polskim prawie.

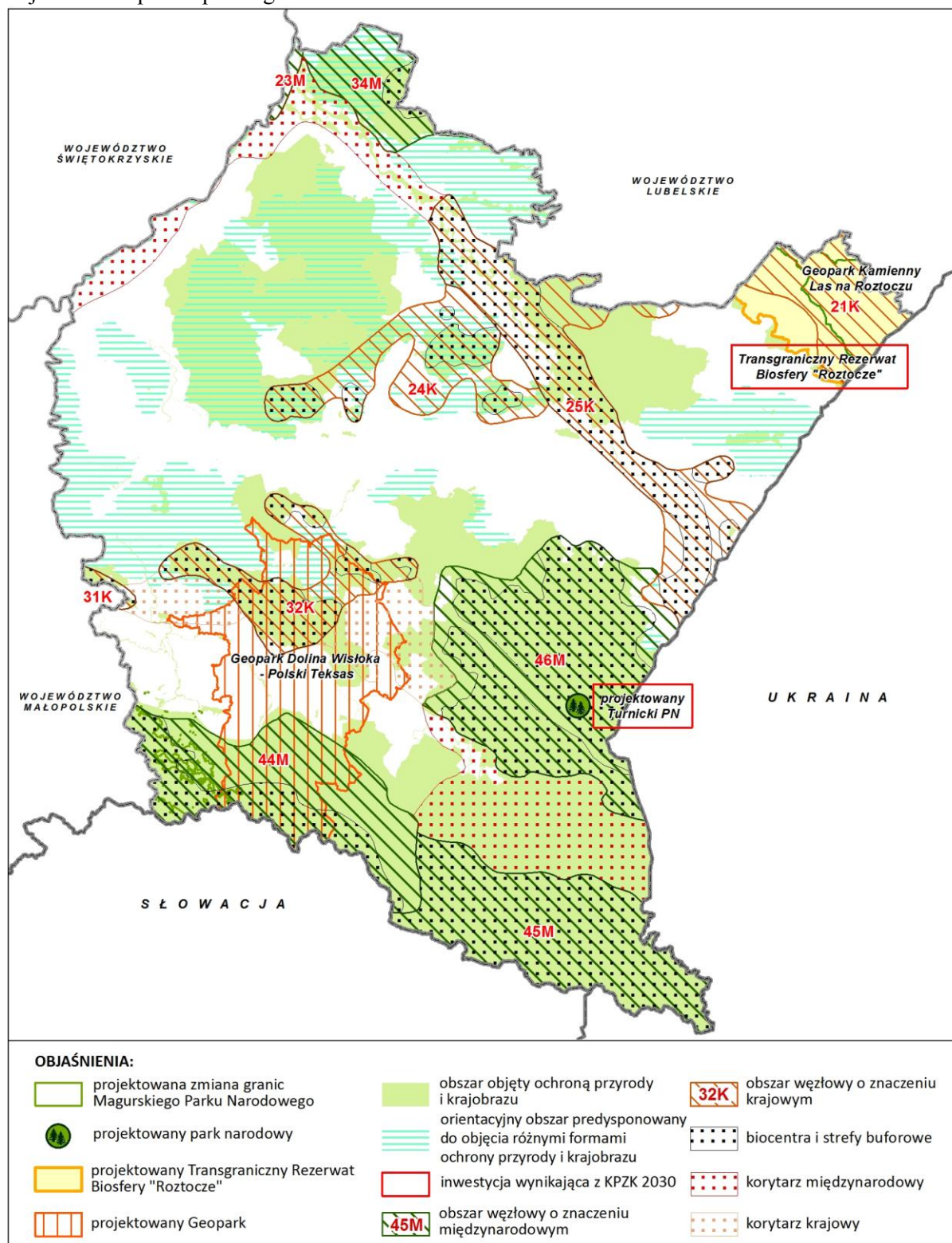
W ramach *ECONET-POLSKA*, w granicach województwa podkarpackiego, wyznaczono 10 obszarów węzłowych i 5 korytarzy ekologicznych. Rangę międzynarodową nadano pięciu obszarom węzłowym (46M – Obszar Pogórza Przemyskiego, 45M – Obszar Bieszczadzki, 44M – Obszar Beskidu Niskiego, 34M – fragment Obszaru Lasów Janowskich, 23M – fragment Obszaru Środkowej Wisły) oraz trzem korytarzom ekologicznym (fragment doliny Wisły i dolina Dolnego Sanu oraz obszar łączący obszary węzłowe 45M i 46M). Do sieci krajowej zaliczono obszary: 21K – fragment Obszaru Południoworoztoczańskiego, 24K – Obszar Leżajski, 25K – Obszar Doliny Środkowego Sanu, 31K – fragment Obszaru Pogórza Ciężkowickiego, 32K – Obszar Pogórza Strzyżowsko-Dynowskiego oraz 2 korytarze ekologiczne położone w paśmie Pogórzy. Obszary węzłowe w dużej mierze pokrywają się z istniejącymi na terenie województwa podkarpackiego formami ochrony przyrody w postaci: rezerwatów przyrody, parków narodowych, parków krajobrazowych oraz obszarów Natura 2000.

Projektowany w projekcie Zmiany Planu System Ochrony Przyrody i Krajobrazu oraz istniejące powiązania ekologiczne, są w znacznym stopniu przestrzennie spójne z wyznaczoną siecią ECONET-PL. W skład systemu wchodzi: istniejące obszary ochrony przyrody, tereny predysponowane do objęcia różnymi formami ochrony przyrody i krajobrazu, w tym: projektowany park narodowy, projektowane rezerваты przyrody, projektowany Transgraniczny Rezerwat Biosfery „Roztocze” oraz projektowane Geoparki.

Uwarunkowania dla projektowanego systemu ochrony przyrody, krajobrazu i powiązań ekologicznych wynikające z *Koncepcji Krajowej Sieci Ekologicznej ECONET-PL* obrazuje Rysunek 2.

⁷ Obszar węzłowy to jednostka ponadekosystemalna, wyróżniająca się z otoczenia bogactwem ekosystemów o charakterze zbliżonym do naturalnego, seminaturalnych i antropogenicznych, ekstensywnie użytkowanych, bogatych w gatunki specyficzne dla tradycyjnych agrocenoz.

Rysunek 2. Sieć ECONET-PL na tle projektowanego Systemu Ochrony Przyrody i Krajobrazu województwa podkarpackiego



Źródło: Opracowanie własne PBPP w Rzeszowie na podstawie *ECONET-PL*

2.8. Analiza zgodności projektu Zmiany Planu z Programem ochrony i zrównoważonego użytkowania różnorodności biologicznej wraz z Planem działań na lata 2015-2020

Program ochrony i zrównoważonego użytkowania różnorodności biologicznej wraz z Planem działań na lata 2015-2020 (zwany dalej Programem) został opracowany z myślą o zasobach przyrodniczych całego kraju. Jednakże większość działań będzie realizowana w obszarach chronionych i tzw. zielonej infrastrukturze, której częścią są korytarze ekologiczne łączące przestrzennie system obszarów chronionych. Program uwzględnia zobowiązania i cele ochrony środowiska przyjęte w ratyfikowanych przez Rzeczpospolitą Polską konwencjach międzynarodowych, w tym w Konwencji o różnorodności biologicznej z Rio de Janeiro (1992).

Celem głównym Programu jest poprawa stanu różnorodności biologicznej i pełniejsze powiązanie jej ochrony z rozwojem społecznym i gospodarczym kraju. Spełnieniu założeń tego celu służy realizacja przyjętych w Programie celów szczegółowych i dopełniających ich kierunków. Wśród nich znajdują się zadania istotne dla planu zagospodarowania przestrzennego województwa.

Przeprowadzona analiza zapisów obu dokumentów wykazała zgodność wyznaczonych w projekcie Zmiany Planu kierunków rozwoju i polityki przestrzennej z celami szczegółowymi zawartymi w Programie. Należy również zauważyć, iż niektóre cele Programu będą realizowane przez więcej niż jeden kierunek rozwoju lub politykę przestrzenną określoną w projekcie Zmiany Planu.

W Tabelach 4 i 5 przedstawiono wyniki analizy zgodności obu dokumentów w określonych obszarach tematycznych.

Tabela 4. Analiza zgodności projektu Zmiany Planu z *Programem ochrony i zrównoważonego użytkowania różnorodności biologicznej wraz z Planem działań na lata 2015-2020*

Cele szczegółowe ujęte w <i>Programie ochrony i zrównoważonego użytkowania różnorodności biologicznej</i>	Sposób uwzględnienia w projekcie Zmiany Planu	
	Kierunki zagospodarowania przestrzennego	Polityka przestrzenna w ramach kierunków zagospodarowania przestrzennego województwa
OSADNICTWO		
<p>Cel szczegółowy B: Zachowanie i przywracanie siedlisk przyrodniczych oraz populacji zagrożonych gatunków</p> <p>Cel szczegółowy E: Zwiększenie integracji działalności sektorów gospodarki z celami ochrony różnorodności biologicznej</p>	1.1 Poprawa spójności funkcjonalno-przestrzennej systemu osadniczego województwa	<p>1.1.5. Wielofunkcyjny rozwój obszarów wiejskich</p> <p>1.1.6. Racjonalne gospodarowanie przestrzenią oraz kształtowanie ładu przestrzennego</p> <p>1.1.7. Kształtowanie zielonych pierścieni</p>
ŚRODOWISKO		
<p>Cel szczegółowy A: Doskonalenie systemu ochrony przyrody</p> <p>Cel szczegółowy B: Zachowanie i przywracanie siedlisk przyrodniczych oraz populacji zagrożonych gatunków</p>	2.1. Ochrona środowiska oraz racjonalne wykorzystanie jego zasobów	2.1.1 Ochrona zasobów wodnych
		2.1.2. Ochrona i racjonalna gospodarka zasobami kopalnin
		2.1.3. Zachowanie i zwiększenie skuteczności ochrony terenów o najwyższych walorach przyrodniczych i krajobrazowych oraz kształtowanie spójnego systemu obszarów chronionych i powiązań ekologicznych

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

		2.1.4. Ochrona zasobów leśnych oraz rozwój trwałej, zrównoważonej i wielofunkcyjnej gospodarki leśnej
Cel szczegółowy F: Ograniczanie zagrożeń wynikających ze zmian klimatu oraz presji ze strony gatunków inwazyjnych	2.2. Zapobieganie zagrożeniom i zanieczyszczeniom środowiska i minimalizowanie ich negatywnych skutków	2.2.1. Ograniczenie negatywnych skutków zjawisk naturalnych
		2.2.2. Zapobieganie zagrożeniom i zanieczyszczeniom środowiska spowodowanym działalnością człowieka
INFRASTRUKTURA SPOŁECZNO-GOSPODARCZA		
Cel szczegółowy D: Utrzymanie i odbudowa funkcji ekosystemów, będących źródłem usług dla człowieka Cel szczegółowy E: Zwiększenie integracji działalności sektorów gospodarki z celami ochrony różnorodności biologicznej	3.2. Kształtowanie warunków rozwoju gospodarczego	3.2.2. Rozwój gospodarki rolnej i leśnej przy racjonalnym wykorzystaniu zasobów środowiska naturalnego
		3.2.3. Zrównoważony rozwój turystyki
INFRASTRUKTURA TECHNICZNA		
Cel szczegółowy F: Ograniczanie zagrożeń wynikających ze zmian klimatu oraz presji ze strony gatunków inwazyjnych	5.2. Racjonalny rozwój gospodarki wodnej i ściekowej	5.2.1 Zwiększenie zasobów dyspozycyjnych wód 5.2.2. Zapewnienie bezpieczeństwa przeciwpowodziowego 5.2.3. Rozwój gospodarki ściekowej na obszarze województwa
	5.3. Rozwój gospodarki odpadami	5.3.1. Racjonalne gospodarowanie odpadami komunalnymi 5.3.2 Gospodarowanie pozostałymi grupami odpadów

Tabela 5. Analiza zgodności projektu Planu ROF z *Programem ochrony i zrównoważonego użytkowania różnorodności biologicznej wraz z Planem działań na lata 2015-2020*

Cele szczegółowe ujęte w Programie ochrony zrównoważonego użytkowania różnorodności biologicznej	Sposób uwzględnienia w projekcie Zmiany Planu dotyczące ROF	
	Kierunki zagospodarowania przestrzennego	Polityka przestrzenna w ramach kierunków zagospodarowania przestrzennego określona dla ROF
Cel szczegółowy D: Utrzymanie i odbudowa funkcji ekosystemów będących źródłem usług dla człowieka Cel szczegółowy E: Zwiększenie integracji działalności sektorów gospodarki z celami ochrony różnorodności biologicznej Cel szczegółowy F: Ograniczanie zagrożeń wynikających ze zmian klimatu oraz presji ze strony gatunków inwazyjnych	Poprawa ładu przestrzennego, ochrona i racjonalne wykorzystanie przestrzeni niezurbanizowanej	Preferencja regeneracji (odnowy) zabudowy nad zajmowaniem nowych terenów pod zabudowę oraz stosowanie zasady kompensacji ekologicznej.
		Zachowanie ciągłości systemów przyrodniczych, w tym m.in. kształtowanie zielonego pierścienia.
		Przeciwdziałanie degradacji terenów otwartych, zwłaszcza cennych pod względem kulturowym, przyrodniczym i krajobrazowym.
		Przy zagospodarowaniu terenów uwzględnienie ograniczeń związanych z położeniem na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią i narażonych na niebezpieczeństwo powodzi oraz zagrożonych osuwaniem się mas ziemi.

	Wzrost poziomu życia mieszkańców.	Rozwój sieci ciepłowniczych, przede wszystkim na terenach zurbanizowanych i o zwartej zabudowie, w celu zapewnienia jak największego udziału dostaw niskoemisyjnego ciepła sieciowego do jak największej liczby odbiorców, w celu ograniczenia stosowania indywidualnych źródeł ciepła wykorzystujących paliwa stałe.
		Rozwój infrastruktury pozwalającej na zwiększenie wykorzystania odnawialnych źródeł energii oraz zwiększenie pewności zasilania odbiorców.
		Rozwój infrastruktury gospodarki wodno-ściekowej w celu poprawy jakości wód powierzchniowych, w tym budowa i rozbudowa sieci kanalizacyjnych oraz oczyszczalni ścieków.
		Rozdzielenie infrastruktury kanalizacji deszczowej od sanitarnej.
		Rozwój infrastruktury ochrony przed powodzią.
	Ochrona zasobów środowiska i dziedzictwa kulturowego	Ochrona i zapewnienie drożności korytarzy ekologicznych przebiegających przez ROF, po ustaleniu ich przebiegu.
		Ochrona dolin rzecznych przed zabudowaniem i ich zagospodarowanie w kierunku rekreacyjnym.
		Zachowanie kompleksów leśnych jako istotnego elementu różnorodności biologicznej i krajobrazowej ROF, pełniących ważną rolę w rekreacji i turystyce weekendowej mieszkańców obszaru.
		Zachowanie i rozwój powiązań wewnątrzmijskich układów ekologicznych rdzenia obszaru z otaczającymi terenami niezainwestowanymi, leśnymi oraz rolniczymi poprzez kształtowanie zielonego pierścienia.
		Ochrona surowców naturalnych poprzez ograniczenie zainwestowania na obszarach złóż udokumentowanych, a dotychczas niezagospodarowanych.
		Wspieranie inwestycji ograniczających emisję komunikacyjną, w tym dotyczących niskoemisyjnego taboru oraz infrastruktury transportu publicznego.
	Rozwój rekreacji i różnych form usług turystycznych	Wykorzystanie walorów przyrodniczych, krajobrazowych oraz kulturowych, w tym atrakcyjnych krajobrazowo terenów pogórskich w południowej części ROF, a także terenów leśnych i rolnych dla rozwoju funkcji turystycznej i wypoczynkowej
	Rozwój rolnictwa ekologicznego i specjalistycznego	Ograniczenie zagospodarowania terenów predysponowanych do rozwoju funkcji rolniczej

		Wykorzystanie dogodnych warunków dla rozwoju winiarstwa w południowej pogórskiej części obszaru
--	--	---

3. Analiza i ocena istniejącego stanu środowiska, w tym na terenach objętych przewidywanym znaczącym oddziaływaniem, oraz potencjalne zmiany tego stanu w przypadku braku realizacji projektu Zmiany Planu

3.1. Analiza i ocena istniejącego stanu środowiska

3.1.1. Położenie, rzeźba terenu, klimat

Województwo podkarpackie położone jest w południowo-wschodniej części Polski, zajmuje obszar 17 846 km², co stanowi 5,7 % ogólnej powierzchni kraju.

Południowa i wschodnia granica województwa pokrywa się z granicą państwową, natomiast od strony zachodniej natomiast sąsiaduje z województwem małopolskim, od północno-zachodniej – z świętokrzyskim, a od północnej – z lubelskim.

Według J. Kondrackiego⁸ województwo podkarpackie położone jest w obrębie następujących makroregionów: Roztocze, Wyżyna Lubelska, Kotlina Sandomierska, Pogórze Środkowobeskidzkie, Beskidy Środkowe, Płaskowyż Sańsko-Dniestrzański, Beskidy Lesiste.

Rzeźba terenu jest znacznie urozmaicona, zwłaszcza w południowej części województwa oraz w obrębie Pogórzy. Regiony fizjograficzne układają się w dość wyraźne pasma, o ogólnym przebiegu z północnego zachodu na południowy wschód.

Warunki klimatyczne województwa, ze względu na położenie geograficzne oraz rzeźbę terenu, są dość silnie zróżnicowane. W obrębie województwa wyróżnione zostały trzy zasadnicze rejony klimatyczne:

- nizinny (północna część województwa – Kotlina Sandomierska) – charakteryzuje się długim upalnym latem, ciepłą zimą i stosunkowo niedużą roczną sumą opadów – od 565 mm w okolicach Tarnobrzega do 700 mm na Płaskowyżu Kolbuszowskim,
- podgórski (środkowa część województwa – Pogórze Karpackie) – ma charakter przejściowy między nizinnym, a górskim. Średnia opadów wynosi w części zachodniej 700-750 mm, w części wschodniej 750-800 mm,
- górski (południowa część województwa – Beskid Niski oraz Bieszczady) – cechuje duża ilość opadów wynosząca 800-1000 mm w ciągu roku, w niektórych partiach Bieszczadów suma ta wzrasta nawet do 1200 mm.

Na obszarze województwa występują przeważnie wiatry południowo-zachodnie, zachodnie i północno-zachodnie. W dolinach górskich i kotlinach lokalne uwarunkowania środowiskowe mogą tworzyć mikroklimat znacznie różniący się od przyjętej typologii.

⁸ Kondracki J., *Geografia Regionalna Polski*, Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2001.

3.1.2. Wody powierzchniowe

Województwo podkarpackie zaliczane jest do regionów posiadających stosunkowo duże zasoby wód powierzchniowych. Ponad 90 % powierzchni województwa należy do zlewni Wisły (Tabela 6.) w zlewisku Morza Bałtyckiego. Głównymi rzekami, oprócz Wisły, są San z Wisłokiem oraz Wisłoka. Pozostały obszar województwa, obejmujący niewielką wschodnią część, należy do dorzecza Dniestru w zlewisku Morza Czarnego. Wody z tego obszaru odprowadzane są przez cieki: Strwiąż, Mszankę i Lechnawę.

Tabela 6. Większe rzeki województwa podkarpackiego

Nazwa rzeki	Odbiornik	Długość rzeki na terenie woj. podkarpackiego	
		[km]	[%]
Wisła	Morze Bałtyckie	78	7,5
San	Wisła	443	100
Wisłok	San	205	100
Wisłoka	Wisła	153	100
Tanew	San	44	40,4
Lubaczówka	San	67	76,1
Lęg	Wisła	82	100
Ropa	Wisłoka	18	23,1
Jasiołka	Wisłoka	76	100
Wiar	San	60	96,8
Oslawa	San	62	100
Trześniówka – Jamnica	Wisła	57	100
Solinka	San	47	100
Stobnica	San	47	100
Strwiąż	Dniestr	17,3	17,2

Źródło: Opracowanie własne na podstawie *Rocznika statystycznego województwa podkarpackiego*, Urząd Statystyczny w Rzeszowie, 2016 r.

Mimo dużych zasobów wód powierzchniowych, województwo podkarpackie charakteryzuje się niedostatecznym zagospodarowaniem wód, wynikającym z nierównomiernego ich rozmieszczenia oraz dużej zmienności przepływów. W północno-zachodniej części województwa zasoby są znacznie większe niż w części południowej. Ze względu na zróżnicowane warunki hydrometeorologiczne w poszczególnych latach oraz górski charakter większości rzek województwa, wielkość zasobów wód waha się od 3,9 mld m³, w latach suchych do 5,0 mld m³ w latach mokrych. Znaczna część zasobów wodnych jest niewykorzystana ze względu na brak dostatecznej zabudowy hydrotechnicznej.

Na terenie województwa większość wód powierzchniowych retencjonowana jest w trzech dużych zbiornikach zaporowych⁹:

- Zbiornik zaporowy Solina na Sanie, największy w Polsce o powierzchni 21,1 km², przy maksymalnym spiętrzeniu gromadzi 472 hm³ wody,
- Zbiornik zaporowy Myczkowce na Sanie o powierzchni 2,0 km² i pojemności 10,9 hm³,
- Zbiornik zaporowy Besko na Wisłoku o powierzchni 1,5 km² i pojemności 15,5 hm³.

⁹ *Rocznik statystyczny województwa podkarpackiego*, Urząd Statystyczny w Rzeszowie, 2016 r.

Zbiornik Solina wraz ze zbiornikiem Myczkowce gromadzi ok. 18 % retencjonowanych wód w Polsce. W województwie funkcjonuje również kilkadziesiąt innych zbiorników wodnych, w tym 35 małych, o łącznej pojemności 14,2 mln m³ (w tym dwa zbiorniki suche o pojemności 5,69 mln m³), administrowanych do końca 2017 roku przez Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych¹⁰. Większość z nich jest zlokalizowana w środkowej i północnej części województwa na terenie Kotliny Sandomierskiej. Głównie spełniają one funkcje retencyjne, a wykorzystywane są do nawodnień, w gospodarce rybackiej, a także do celów przeciwpożarowych, przeciwpowodziowych i rekreacyjnych.

Na terenie województwa wyznaczono w całości lub w części 345¹¹ jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP). Określono dla nich 11 typów cieków, przy czym dla sztucznych zbiorników zaporowych, nie wyznaczono typologii (typ nieokreślony (0) – w sumie dla 3. JCWP).

W Tabeli 7. przedstawiono typologię JCWP występujących w województwie podkarpackim, ich nazwy, liczbę oraz wskaźnik procentowy w odniesieniu do wszystkich JCWP. Najwięcej JCWP zostało przyporządkowanych do typu „potok fliszowy (12)” – 119 JCWP oraz „potok nizinny piaszczysty (17)” – 103 JCWP.

Tabela 7. Typy jednolitych części wód powierzchniowych występujących w województwie podkarpackim

Lp.	Typ (nazwa, nr)	Liczba JCWP danego typu w województwie	Udział we wszystkich JCWP województwa
1.	Potok wyżynny węglanowy z substratem drobnoziarnistym na lessach i lessopodobnych (6)	18	5,2 %
2.	Potok wyżynny węglanowy z substratem gruboziarnistym (7)	3	0,9 %
3.	Mała rzeka wyżynna węglanowa (9)	2	0,6 %
4.	Potok fliszowy (12)	119	34,5 %
5.	Mała rzeka fliszowa (14)	14	4,2 %
6.	Średnia rzeka wyżynna wschodnia (15)	5	1,4 %
7.	Potok nizinny lessowo-gliniasty (16)	42	12 %
8.	Potok nizinny piaszczysty (17)	103	30 %
9.	Rzeka nizinna piaszczysto-gliniasta (19)	25	7,2 %
10.	Wielka rzeka nizinna (21)	6	1,7 %
11.	Cieki w dolinach wielkich rzek nizinnych (26)	5	1,4 %
12.	Typ nieokreślony (0)	3	0,9 %

Źródło: Opracowanie własne na podstawie: *Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły* (Dz. U. z 2016 r., poz. 1911) oraz *Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Dniestru* (Dz. U. z 2016 r., poz. 1917)

Spośród wszystkich JCWP występujących w województwie, większość (78,3 %) posiada status naturalnych części wód. W grupie tej znajdują się również części wód dorzecza Dniestru z terenu Polski. Silnie zmieniona oraz sztuczna część wód stanowią odpowiednio 19,1 % i 2,6 % w ogólnym bilansie dla województwa podkarpackiego.

¹⁰ Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie, stan na 31.12.2015 r.

¹¹ W liczbie zawarte są 3 JCWP należące do dorzecza Dniestru: Strwiąż do granicy państwa, Mszaniec do Syhawki, Lechnawa; wszystkie posiadają typ „potok fliszowy”

W *Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły* oraz *Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Dniestru*, na mocy art. 4 Ramowej Dyrektywy Wodnej, dla jednolitych części wód powierzchniowych i obszarów chronionych wyznaczone zostały cele środowiskowe. Dla JCWP celem środowiskowym jest osiągnięcie i utrzymanie co najmniej dobrego stanu lub potencjału ekologicznego i dobrego stanu chemicznego. Dla niektórych JCWP został wyznaczony uszczegółowiony cel środowiskowy, jakim jest dobry stan lub potencjał ekologiczny oraz zachowanie możliwości migracji organizmów wodnych na odcinku cieków istotnego.

Dla obszarów chronionych występujących na terenie JCWP celem jest osiągnięcie norm i celów wynikających z przepisów szczególnych, na podstawie których zostały one utworzone.

Biorąc pod uwagę ocenę ryzyka nieosiągnięcia wyznaczonych celów środowiskowych należy stwierdzić, że 187 (54 %) jednolitych części wód powierzchniowych województwa podkarpackiego nie jest zagrożona, a 158 JCWP (46 %) znajduje się w grupie ryzyka. Jednolite części wód powierzchniowych zagrożone nieosiągnięciem celów środowiskowych posiadają derogacje czasowe, z czego 139 JCWP powinno osiągnąć dobry stan wód do roku 2021, a pozostałe 19 do roku 2027. W większości przypadków głównymi powodami zastosowania odstępstw była niska wiarygodność oceny, co uniemożliwiło wskazanie przyczyn nieosiągnięcia dobrego stanu oraz zaplanowanie racjonalnych działań naprawczych

Ramowa Dyrektywa Wodna, zgodnie z art. 4, przewiduje następujące derogacje, czyli warunki odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych:

- odstępstwa czasowe – dobry stan wód może zostać osiągnięty do 2021 lub 2027 roku,
- ustalenie celów mniej rygorystycznych,
- czasowe pogorszenie wód,
- nieosiągnięcie celów ze względu na realizację nowych inwestycji.

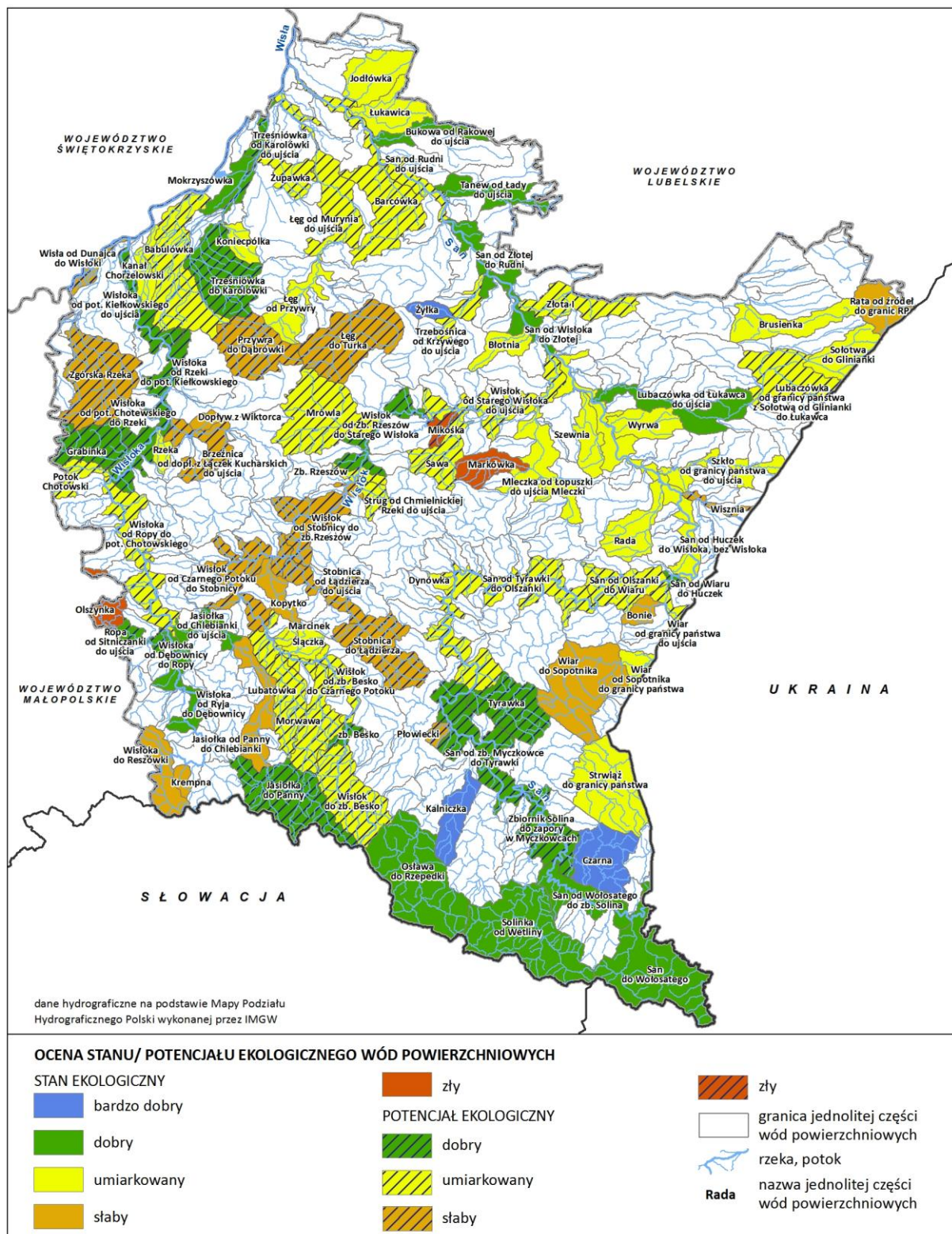
Możliwe więc są realizacje inwestycji wpływających na stan wód, powodujących zmianę charakterystyk fizycznych wód w sytuacjach, w których interes społeczny lub/i korzyści dla środowiska oraz społeczeństwa są celem nadrzędnym, np. inwestycje z zakresu ochrony przeciwpowodziowej.

W wybranych jednolitych częściach wód do oceny stanu wykorzystane zostały aktualne wyniki monitoringu diagnostycznego z lat 2011-2012. Ocenę stanu wód powierzchniowych przygotowano poprzez porównanie wyników klasyfikacji stanu lub potencjału ekologicznego, z wynikami stanu chemicznego. Na końcowy stan wód wpływ miała także ocena spełniania wymagań dla obszarów chronionych. Jednolite części wód, dla których sporządzono ocenę położone są w 14. zlewniach, z czego 13 znajduje się w obszarze Dorzecza Wisły i jedna należy do dorzecza Dniestru.

W 2015 r. dokonano oceny 94. jednolitych części wód powierzchniowych, w tym 46. naturalnych i 45. silnie zmienionych oraz 3. silnie zmienionych będących zbiornikami zaporowymi.

Jednolite części wód powierzchniowych o stanie i potencjale ekologicznym dobrym i powyżej dobrego stanowiły 31,9 %, a o stanie i potencjale ekologicznym umiarkowanym, słabym i złym – 68,1 %. Na Rysunku 3. zostały przedstawione wyniki klasyfikacji stanu/potencjału ekologicznego i oceny jakości wód w województwie podkarpackim.

Rysunek 3. Stan lub potencjał ekologiczny jednolitych części wód powierzchniowych w województwie podkarpackim w roku 2015

~~~~~ rzeka, potokRada nazwa jednolitej części wód powierzchniowych

Źródło: Opracowanie własne PBPP w Rzeszowie na podstawie danych WIOŚ w Rzeszowie, <http://www.wios.rzeszow.pl>

W celu ochrony wód użytkowanych przez ludzi oraz zachowania siedlisk i gatunków bezpośrednio zależnych od wody, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawnymi, przeprowadza się monitoring obszarów chronionych. W obszarach tych jakość wód powierzchniowych oceniana jest pozytywnie, jeśli osiągają one, co najmniej dobry stan ekologiczny lub dobry i powyżej dobrego potencjał ekologiczny oraz spełniają inne wymagania określone w przepisach odrębnych, obowiązujących dla danego obszaru. Monitoringiem objęto 97 jednolitych części wód rzecznych, z tego tylko 33% ocenianych JCWP stanowiących obszar chroniony lub występujących w obszarach chronionych, spełniło wymagania dodatkowe określone dla tych wód.

W przypadku obszarów chronionych przeznaczonych do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę do spożycia, monitoringiem objęto 17 jednolitych części wód rzecznych dostarczających wodę pitną, w ilości średnio powyżej 100 m³/dobę, z czego 5 JCWP nie spełniło wymagań dla tych obszarów.

W zakresie obszarów ochrony siedlisk lub gatunków, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie, nie zostały określone dodatkowe wymagania. Tymczasowo, do czasu ich ustalenia, przyjęto spełnienie wymagań dla jednolitych części wód, które osiągnęły dobry stan wód. W ocenie za 2015 r. spośród 33. JCWP poddanych ocenie, 12 JCWP spełniło te wymagania. Najwięcej z nich, bo aż 9 JCWP, położonych jest w zlewni Sanu.

Dla wód przeznaczonych do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych, na 2. badane JCWP tj. Lubaczówka od Łukawca do ujścia i Brusienka, obie spełniły wymagania dodatkowe dla obszarów chronionych.

Zgodnie z przyjętymi kryteriami, obszar całego kraju został uznany za zagrożony eutrofizacją ze źródeł komunalnych, a tym samym wszystkie jednolite części wód województwa podkarpackiego stanowią obszar chroniony i wymagają dodatkowych ocen, dotyczących spełniania wymagań określonych dla tych obszarów. W przeprowadzonej ocenie jakości wód w 2015 r., spośród 88. badanych JCWP, wymagań dla obszarów ochronnych wrażliwych na eutrofizację nie spełniała ponad połowa (64 JCWP).

Według danych Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie, na terenie województwa podkarpackiego nie występuje zjawisko eutrofizacji pochodzącej z zanieczyszczeń związkami azotu pochodzącymi ze źródeł rolniczych, w związku z tym nie ma potrzeby wyznaczania takich obszarów zagrożenia.

W roku 2015 stan chemiczny określono dla 55. JCWP, w tym dla 2. będących zbiornikami zaporowymi (zbiornik Solina na Sanie i Besko na Wisłoku). W 51. JCWP stwierdzono dobry stan chemiczny, w pozostałych 4. poniżej dobrego, ze względu na przekroczenie środowiskowych norm jakości przez wybrane substancje z grupy wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych (WWA) (Rysunek 4).

Ogólny stan wód w jednolitej części wód powierzchniowych ocenia się przez porównanie wyników klasyfikacji stanu/potencjału ekologicznego i stanu chemicznego. Dodatkowo na końcowy stan wód wpływ ma także ocena spełnienia wymagań dla obszarów chronionych. Ostateczna ocena stanu jednolitej części wód determinowana jest zawsze przez gorszy z uzyskanych stanów. Stan wód został określony dla 84 jednolitych części wód powierzchniowych. Zły stan wód stwierdzono w 65. JCWP. W pozostałych 19. odnotowano

dobry stan wód. Stan jednolitych części wód powierzchniowych w województwie podkarpackim w 2015 r. przedstawiono na Rysunku 5.

3.1.3. Wody podziemne

Zasoby wód podziemnych województwa podkarpackiego ze względu na budowę geologiczną rozmieszczone są nierównomiernie, a w porównaniu z zasobami innych regionów kraju należą do niewielkich. Większość zasobów wód podziemnych występuje w północnej części województwa (80 %), głównie w zasięgu zbiorników wód podziemnych występujących w całości lub we fragmentach na obszarze województwa (Tabela 8., Rysunek 6.)

Tabela 8. Podstawowe dane dotyczące zbiorników wód podziemnych województwa podkarpackiego

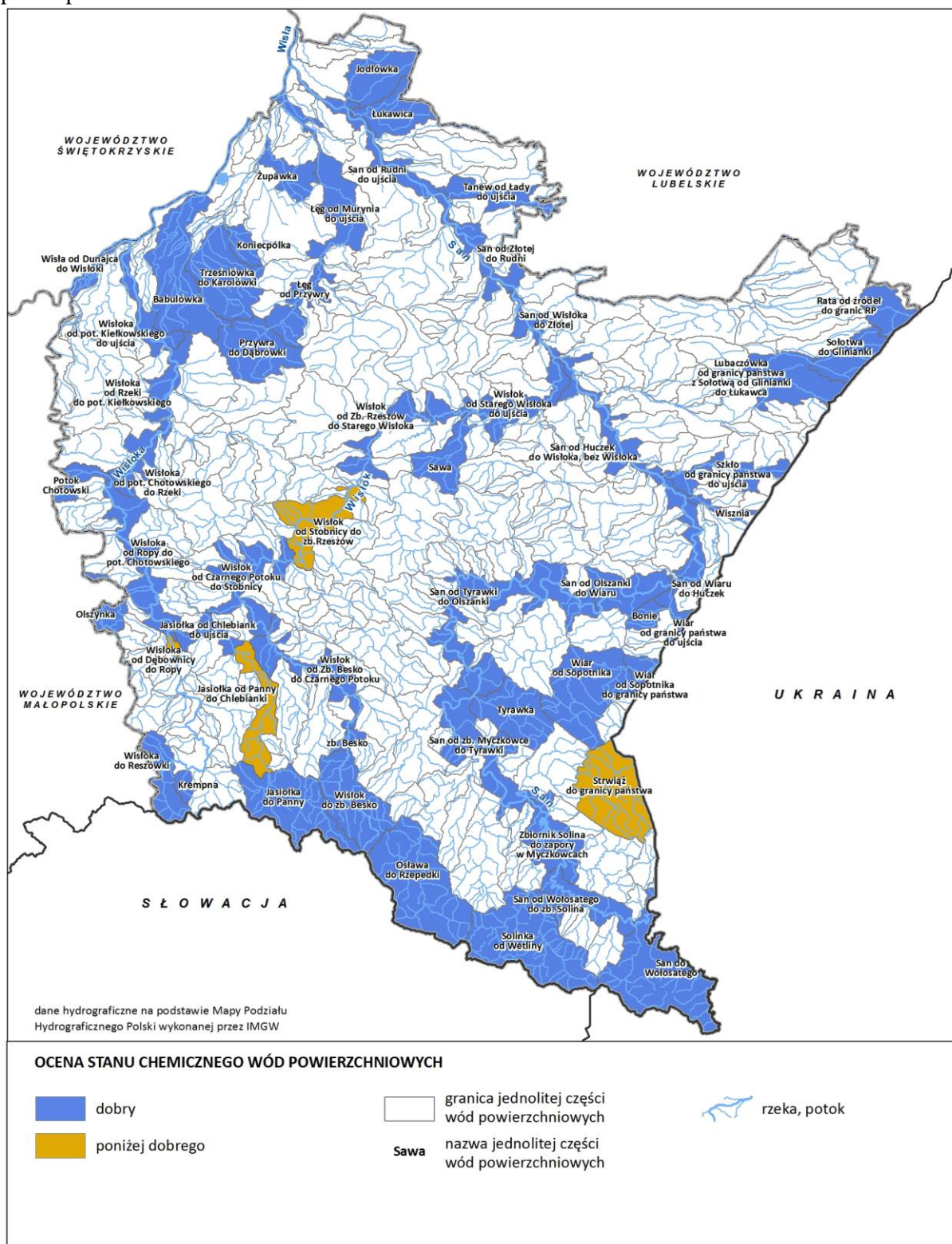
Nr	Nazwa zbiornika	Powierzchnia		Głębokość [m p.p.t]	Średnia głębokość [m p.p.t]	Szacunkowe zasoby dyspozycyjne [tys. m ³ /d]	Proponowany obszar ochronny [km ²]
		całkowita [km ²]	w woj. podkarp. [%]				
Główny Zbiornik Wód podziemnych							
406	Zbiornik Niecka lubelska (Lublin)	7476,66	0,6	40-100	b.d.	1 052 700	6751,52
407	Niecka lubelska (Chełm- Zamość)	9051,0	1,9	60-120	b.d.	1 099 600	7458
424	Dolina Borowa	39,4	100,0	2-29	14	6900	47,5
425	Zbiornik Dębica-Stalowa Wola-Rzeszów	1933,66	100,0	10-60	20	508 000	2035,36
426	Dolina kopalna Kolbuszowa	60,0	100,0	18-70	b.d.	16 804,8	135
428	Dolina kopalna Biłgoraj-Lubaczów	313,0	24,9	10-65	35	82 210	466
429	Dolina Przemyśl	137,0	100,0	10-30	b.d.	38 596	236,5
430	Dolina rzeki San	83,15	100,0	b.d.	10	5497,8	845,5
432	Dolina rzeki Wisłok	173,5	100,0	2-8	5	10 080	406,5
433	Dolina rzeki Wisłoka	98,1	86,6	2-10	8	59 800	286,5
Lokalny Zbiornik Wód Podziemnych							
431	Zbiornik warstw krośnieńskich (Sanok -Lesko)	147,0	100,0	5-60	30	25 581,0	202,4

Źródło: dane PIG PSH w Warszawie <http://pgi.gov.pl>

Zasoby eksploatacyjne wód podziemnych możliwe do wykorzystania dla celów gospodarczych szacowane są na 512,0 hm³, co stanowi 2,9 % zasobów krajowych (wg rocznika *Ochrona środowiska* GUS, Warszawa 2016 r.), z czego:

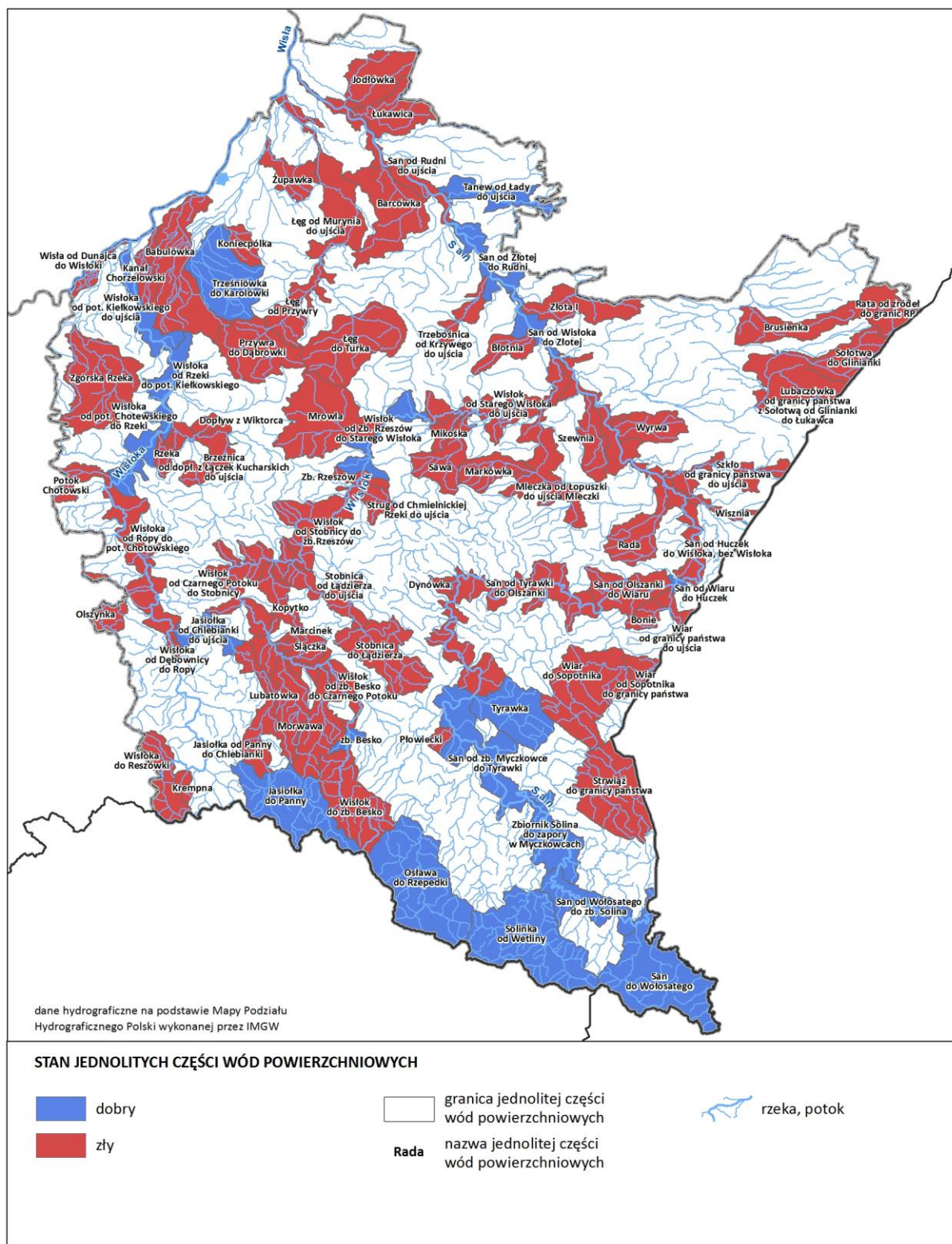
- w utworach czwartorzędowych - 455,7 hm³ (89 %),
- w utworach trzeciorzędowych - 42,3 hm³ (8,3 %),
- w utworach kredowych - 13,7 hm³ (2,65 %),
- w utworach starszych - ... 0,3 hm³ (0,05 %).

Rysunek 4. Stan chemiczny jednolitych części wód powierzchniowych w województwie podkarpackim w roku 2015



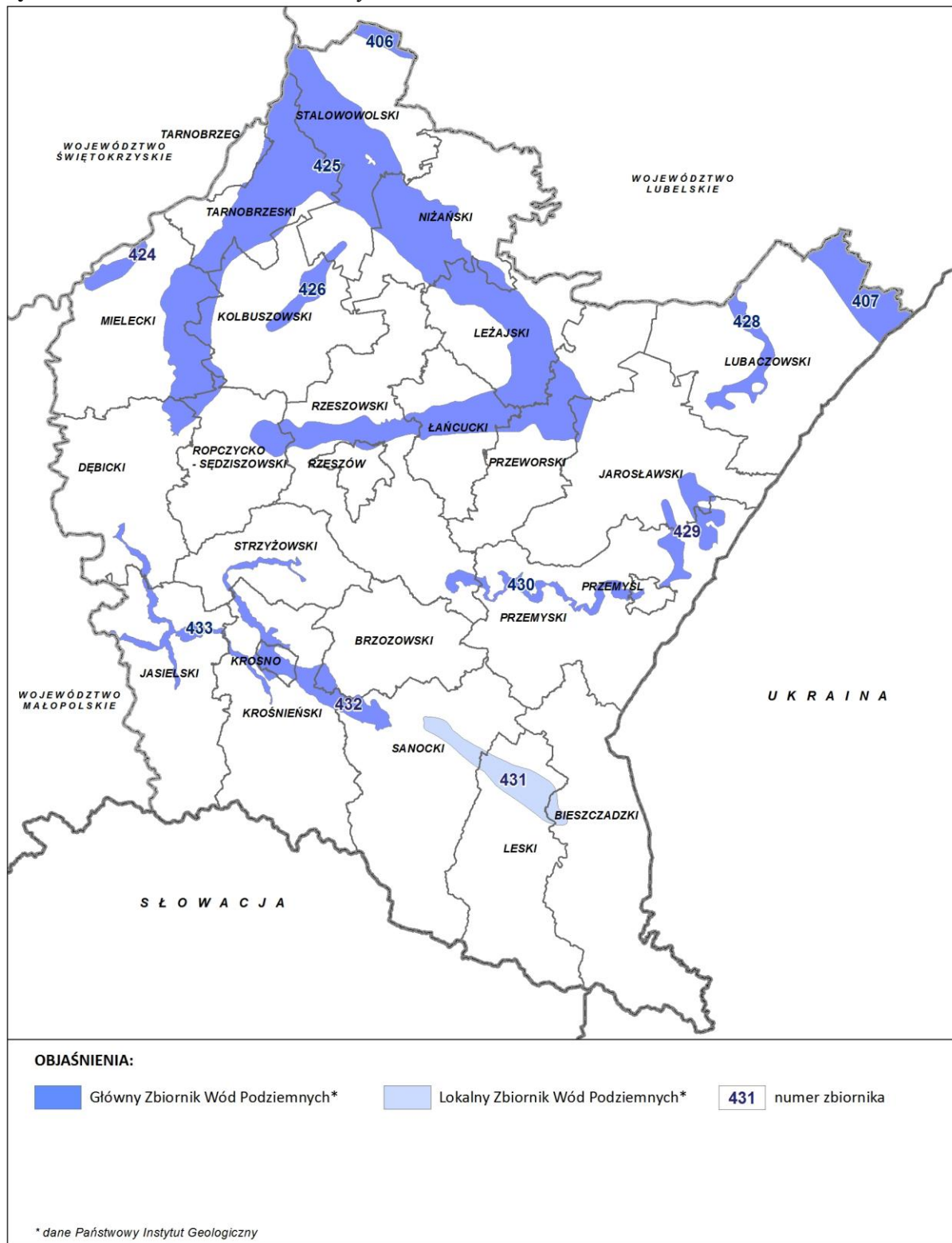
Źródło: Opracowanie własne PBPP w Rzeszowie na podstawie danych WIOŚ w Rzeszowie, <http://www.wios.rzeszow.pl>

Rysunek 5. Stan jednolitych części wód powierzchniowych w województwie podkarpackim w roku 2015



Źródło: Opracowanie własne PBPP w Rzeszowie na podstawie danych WIOŚ w Rzeszowie, <http://www.wios.rzeszow.pl>

Rysunek 6. Zbiorniki Wód Podziemnych



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych PIG w Warszawie

Według Państwowego Instytutu Geologicznego¹², suma zasobów dyspozycyjnych i perspektywicznych dla województwa podkarpackiego wynosi 2647,5 m³/24h/km², a najwięcej w powiatach: leżajskim, lubaczowskim, nizańskim, leskim oraz w Tarnobrzegu (powyżej 140 m³/24h/km²), najmniej w powiatach: brzozowskim, strzyżowskim oraz w mieście Krosno (poniżej 30 m³/24h/km²).

W celu zapewnienia efektywnej ochrony zasobów wód podziemnych ustanawia się obszary ochronne zbiorników wód podziemnych, na których wprowadza się zakazy, nakazy oraz ograniczenia w zakresie użytkowania gruntów lub korzystania z wody. Obecnie żaden z głównych zbiorników wód podziemnych znajdujących się w granicach województwa podkarpackiego nie posiada ustanowionych obszarów ochronnych.

Na terenie województwa podkarpackiego, wydzielonych zostało w całości lub w części 17 jednolitych części wód podziemnych (JCWPd) o następujących numerach identyfikacyjnych: 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 133, 134, 135, 136, 151, 152, 153, 154, 168 i 169. Prawie wszystkie JCWPd (16) znajdują się na obszarze dorzecza Wisły, tylko jedna, o nr 169, należy do dorzecza Dniestru.

Dla jednolitych części wód podziemnych, podobnie jak dla jednolitych części wód powierzchniowych, zostały określone cele środowiskowe. Głównym celem środowiskowym dla JCWPd jest osiągnięcie dobrego stanu, poprzez uzyskanie, co najmniej dobrego stanu ilościowego oraz chemicznego danej części wód. Osiągnięciu dobrego stanu JCWPd będzie służyć:

- zapobieganie dopływowi lub ograniczenie dopływu zanieczyszczeń do wód podziemnych,
- zapobieganie pogarszaniu się stanu wszystkich części wód podziemnych (z zastrzeżeniami wymienionymi w RDW),
- zapewnienie równowagi pomiędzy poborem a zasilaniem wód podziemnych,
- wdrożenie działań niezbędnych dla odwrócenia znaczącego i utrzymującego się rosnącego trendu stężenia każdego zanieczyszczenia, powstałego wskutek działalności człowieka.

Spełnieniem warunku niepogarszania stanu jednolitych części wód podziemnych będących w co najmniej dobrym stanie ilościowym i jakościowym (chemicznym), będzie utrzymanie stanu tej części wód.

Spośród 17 JCWPd wyznaczonych w województwie podkarpackim dwie o numerach 115 i 135 zagrożone są nieosiągnięciem celów środowiskowych. Dla JCWPd o nr 115 został przedłużony termin osiągnięcia celów do roku 2027 ze względu na nieuporządkowaną gospodarkę wodno-ściekową (skutkiem są zanieczyszczenia wód podziemnych związkami NH₄). Ocena pozostałych części wód pod względem ilościowym i chemicznym była dobra.

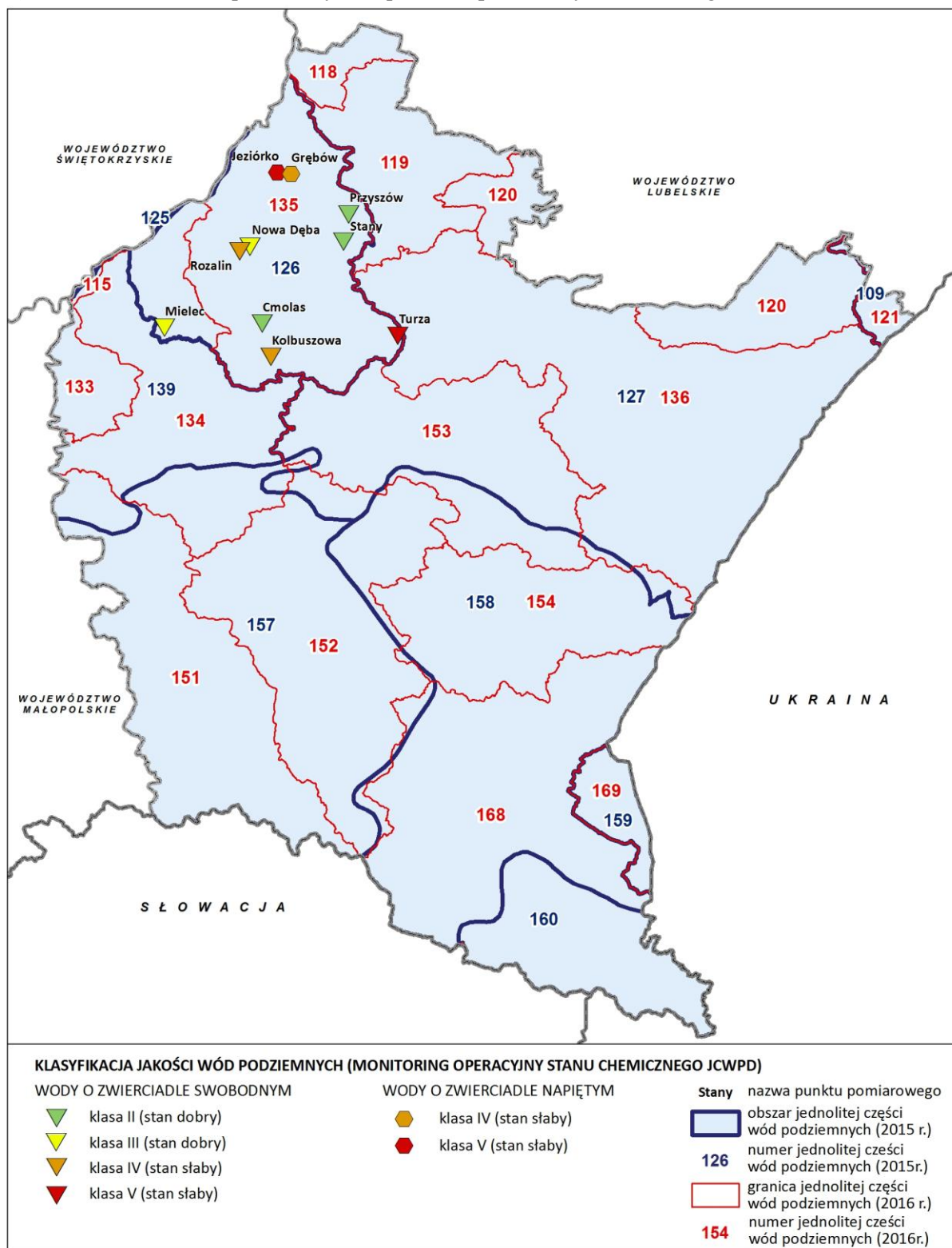
W roku 2015 ocena jakości wód wykonana była dla jednej JCWPd o numerze 126 (według podziału obowiązującego w 2015 r.), dla której, w oparciu o wyniki monitoringu diagnostycznego stanu chemicznego z 2012 r. oraz dane Państwowej Służby

¹² Dane przekazane przez PIG-PIB, stan na dzień 31.12.2015.

Hydrogeologicznej w zakresie stanu ilościowego, stwierdzono słaby stan wód. O słabym stanie zadecydowało przekroczenie wartości progowych dla jonów żelaza oraz podwyższone stężenie molibdenu i arsenu. Wykazanie słabego stanu wód skutkuje objęciem zagrożonej JCWPd monitoringiem operacyjnym stanu chemicznego wód podziemnych (Rysunek 7.). W przypadku obszaru JCWPd nr 126 monitoring ten realizowany był w latach 2013-2015. W roku 2013 i 2014 badania przeprowadzono w 9. punktach pomiarowych: Mielec (84), Nowa Dęba (115), Kolbuszowa (139), Cmolas (1059), Turza (1219), Przyszów (1220), Stany (1221), Jeziórko (1526), Grębów (1527), a w roku 2015 w 10. punktach (ww. oraz dodatkowym – Rozalin 1509).

W 2015 roku, w porównaniu do roku 2014, stwierdzono niewielkie, niekorzystne zmiany jakości wód. Stan wód pogorszył się w punktach pomiarowych: Turza (z klasy III na V) oraz Stany (z klasy I na II). Jakość wód poprawiła się natomiast w punktach: Cmolas (z klasy III na II) i Mielec (z klasy IV na III).

Rysunek 7. Jakość wód podziemnych w punktach pomiarowych monitoringu w roku 2015



Źródło: Opracowanie własne PBPP w Rzeszowie na podstawie danych WIOŚ w Rzeszowie

3.1.4. Powietrze

Najpowszechniej występującymi w powietrzu zanieczyszczeniami są gazy i pyły pochodzące z procesów energetycznego spalania paliw. Są one emitowane przede wszystkim w sezonie zimowym i pochodzą głównie z indywidualnych systemów grzewczych, w których stosowane są najczęściej paliwa stałe.

Ocena stanu powietrza została przedstawiona w oparciu o dane zawarte w Raportach o stanie środowiska w województwie podkarpackim w latach 2013-2015, opracowanych przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Rzeszowie w układzie dwóch stref: strefa miasto Rzeszów i strefa podkarpacka. Strefa podkarpacka obejmuje całe województwo z wyłączeniem miasta Rzeszów.

W kryterium ochrony zdrowia, pomiary obejmowały stężenia następujących zanieczyszczeń gazowych: dwutlenek siarki, dwutlenek azotu, tlenek węgla, benzenu i ozonu, zanieczyszczeń pyłowych: pył PM10 i PM2.5, metali: ołów, arsen, nikiel, kadm oraz węglowodorów: benzo(a)piren w pyłe zawieszonym PM10, a w kryterium ochrony roślin: dwutlenek siarki, tlenek azotu i ozon.

W roku 2013 na terenie województwa podkarpackiego zostało wyemitowanych, łącznie, do atmosfery 414753,14 Mg zanieczyszczeń gazowych i pyłowych, w tym m.in. 39186,0 Mg dwutlenku siarki, 149379,9 Mg tlenku węgla i 40274,6 Mg pyłu PM10. Natomiast w roku 2014 wprowadzono, łącznie, do atmosfery ponad 370 tys. Mg zanieczyszczeń gazowych i pyłowych, w tym ponad 129 tys. Mg pyłów.

Emisja głównych zanieczyszczeń w roku 2015, w porównaniu do roku 2013, uległa zmniejszeniu o: 16 tys. Mg tlenku węgla, 17 tys. Mg dwutlenku siarki, 6 tys. Mg dwutlenku azotu, 2,9 tys. Mg pyłu PM10 oraz 1,9 tys. Mg pyłu PM2.5.

Zanieczyszczenie powietrza pyłem PM10 stwarza w województwie podkarpackim duże problemy. Na wszystkich stanowiskach pomiarowych notowane są przekroczenia dopuszczalnego stężenia średniodobowego, ustalonego dla tego zanieczyszczenia.

Z przeprowadzonych analiz wynika, że poziom zanieczyszczenia powietrza pyłem PM10 w strefie podkarpackiej i strefie miasto Rzeszów wzrastał w miesiącach zimowych, a w miesiącach letnich był znacząco niższy. Na podstawie wyników uzyskanych w latach 2013 i 2015, obie strefy zakwalifikowane zostały do klasy C. Należy zaznaczyć, że wysoki poziom zanieczyszczenia powietrza pyłem PM10 w okresie zimowym, związany jest głównie z ogrzewaniem obiektów.

Poziom zanieczyszczenia kadmem, ołowiem oraz niklem zawartym w pyłe zawieszonym PM10 w latach 2013-2015 utrzymywał się na niskim poziomie i nie przekroczył dopuszczalnych norm. Cały teren województwa podkarpackiego (strefa podkarpacka i strefa miasto Rzeszów) w zakresie zawartości ww. metali w pyłe zawieszonym, został zakwalifikowany do klasy A.

Badania zanieczyszczenia powietrza pyłem PM2.5, zarówno w 2013 jak i 2014 roku, wykazały przekroczenia poziomów stężenia dopuszczalnego PM2.5 w powietrzu powiększonego o margines tolerancji. W zakresie zanieczyszczenia pyłem PM2.5 strefę podkarpacką, jak i strefę miasto Rzeszów zakwalifikowano do klasy C, co oznacza obowiązek przeprowadzenia działań naprawczych w ramach Programów Ochrony Powietrza.

W roku 2015 zmniejszeniu uległy obszary, na których norma średnioroczna pyłu PM 2.5 została przekroczona. Strefa miasto Rzeszów zakwalifikowana została do klasy A – dotrzymany został dopuszczalny poziom stężenia średniorocznego pyłu PM2.5, natomiast strefa podkarpacka zakwalifikowana została do klasy C (przekroczony został dopuszczalny poziom stężenia średniorocznego pyłu PM2.5).

W porównaniu z rokiem 2014, w 2015 r. stężenie średnioroczne pyłu PM2.5 w Rzeszowie utrzymywało się na tym samym poziomie.

Badania jakości powietrza w zakresie benzo(a)pirenu prowadzone w wojewódzkiej sieci monitoringu wykazały, że w latach 2013-2015, jego stężenia przekroczyły wartość docelową we wszystkich punktach pomiarowych. Najwyższe średnioroczne stężenie benzo(a)pirenu odnotowano w Dębicy. Strefy: miasto Rzeszów i podkarpacka, zakwalifikowane zostały do klasy C co oznacza, że na terenie województwa wystąpiło przekroczenie wartości docelowej ustalonej dla B(a)P w powietrzu.

W obowiązujących naprawczych Programach Ochrony Powietrza dla strefy miasta Rzeszów i strefy podkarpackiej w zakresie przekroczeń poziomów dopuszczalnych pyłów PM10 i PM2.5 oraz poziomu docelowego benzo(a)pirenu, wykonano obliczenia rozkładów stężeń tych zanieczyszczeń przy zastosowaniu metody modelowania. W efekcie stwierdza się:

- w strefie miasto Rzeszów – przekroczenia średniodobowych norm pyłu PM10 występują na 47 % obszaru strefy, gdzie na oddziaływanie narażonych jest 92 % mieszkańców, przekroczenia średniorocznych norm pyłu PM10 występują na 7 % obszaru strefy, gdzie narażonych jest 32 % mieszkańców, przekroczenia średniorocznych norm pyłu PM2.5 występują na 2 % obszaru strefy gdzie narażonych jest 8 % mieszkańców, przekroczenia średniorocznych norm benzo(a)pirenu występują na 93 % obszaru strefy, gdzie narażonych jest 98 % mieszkańców,
- w strefie podkarpackiej – przekroczenia średniodobowych norm pyłu PM10 występują na 2 % obszaru strefy, gdzie na oddziaływanie narażonych jest 22 % mieszkańców, przekroczenia średniorocznych norm pyłu PM10 występują na 0,1 % obszaru strefy, gdzie narażonych jest 3 % mieszkańców, przekroczenia średniorocznych norm pyłu PM2.5 występują na 0,4 % obszaru strefy, gdzie narażonych jest 9 % mieszkańców, przekroczenia średniorocznych norm benzo(a)pirenu występują na 25 % obszaru strefy, gdzie narażonych jest 55 % mieszkańców. Obszary przekroczeń wartości kryterialnych benzo(a)pirenu oraz pyłu zawieszzonego PM10 występują we wszystkich większych miastach województwa oraz na terenach wiejskich o wysokiej intensywności zabudowy. Stężenia tych zanieczyszczeń są wyższe w części północno-zachodniej województwa, niż w części południowo-wschodniej.

W 2013 jak i 2014 roku najwięcej zanieczyszczeń gazowych wprowadzonych zostało do powietrza na terenie powiatu mieleckiego, stalowowolskiego oraz miasta Rzeszowa, a w roku 2015 na terenie powiatu przemyskiego i mieleckiego oraz miasta Rzeszowa. Natomiast najwięcej zanieczyszczeń pyłowych, w roku 2013, zostało wprowadzonych do powietrza na terenie powiatu mieleckiego, jarosławskiego i krośnieńskiego, w roku 2014 na terenie powiatu mieleckiego, miasta Rzeszowa i powiatu jarosławskiego, a w roku 2015 na

terenie powiatu przemyskiego, mieleckiego, jarosławskiego i krośnieńskiego oraz miasta Rzeszów.

W zakresie jakości powietrza problem stanowi wysoki poziom zanieczyszczenia pyłem PM10 oraz benzo(a)pirenem w kilku największych miastach województwa (Rzeszów, Przemysł, Jarosław, Krosno, Jasło, Sanok, Mielec, Tarnobrzeg, Nisko i Dębica). Dodatkowo, na obszarach tych miast odnotowano wysokie zanieczyszczenie pyłem PM2.5. Zanieczyszczenie pyłem i benzo(a)pirenem jest wyższe w okresie grzewczym, niż w okresie letnim. W okresie letnim (od maja do sierpnia) nie notowano przekroczeń dopuszczalnych norm określonych dla pyłu PM10. Stwierdzone ponadnormatywne zanieczyszczenie powietrza w miastach sprawia, że na ich oddziaływanie narażona jest duża liczba mieszkańców województwa.

3.1.5. Klimat akustyczny

Klimat akustyczny województwa podkarpackiego kształtowany jest głównie przez hałas komunikacyjny (lotniczy, drogowy czy kolejowy) oraz hałas przemysłowy. Dynamiczny wzrost liczby pojazdów zwłaszcza ciężarowych, poruszających się po drogach województwa, dodatkowo potęguje negatywne zjawisko związane z emisją nadmiernego hałasu. Największe zagrożenie hałasem komunikacyjnym występuje wzdłuż dróg o dużym natężeniu ruchu (drogi krajowe, wojewódzkie oraz na przejściach granicznych).

Najwyższe poziomy hałasu komunikacyjnego notowane są w sąsiedztwie dróg o znaczeniu transeuropejskim i krajowym: trasa E-40 (Europa Zachodnia-Ukraina), trasa E-371 (prowadząca na Słowację), droga krajowa Nr 19 i Nr 28, drogi o znaczeniu regionalnym oraz lokalnym, magistrala kolejowa Nr E30/C-E30, a także w sąsiedztwie lotniska Rzeszów-Jasionka.

Przeprowadzone, w 2015 roku, badania natężenia hałasu drogowego wykazały, że w każdym punkcie pomiarowo-kontrolnym zostały przekroczone dopuszczalne standardy akustyczne w stosunku do funkcji jaką spełnia dany teren. Przeprowadzone pomiary równoważnego poziomu hałasu dla hałasu kolejowego wykazały, że we wszystkich punktach zostały zachowane normy akustyczne.

Wykonywane w ostatnich latach pomiary hałasu przemysłowego wykazują spadek ilości przekroczeń dopuszczalnych norm, a notowane przekroczenia były coraz mniejsze. Pozytywne zmiany są wynikiem licznych inwestycji (m.in. modernizacje linii technologicznych, stosowanie obudów dźwiękochłonnych) podjętych przez zakłady mające decydujący wpływ na poziom hałasu przemysłowego.

Należy zaznaczyć, że niewielkie znaczenie w skali województwa ma hałas kolejowy. Ze względu na ograniczenie ilości przejeżdżających pociągów, oraz położenie linii kolejowych najczęściej z dala od terenów przeznaczonych na miejsce zamieszkania, hałas nie powoduje długotrwałych oddziaływań akustycznych na znacznych obszarach.

Problem hałasu lotniczego na terenie województwa praktycznie nie występuje. Na terenie województwa zlokalizowane jest tylko jedno duże, międzynarodowe lotnisko Rzeszów-Jasionka. Na terenie lotniska w 2015 roku zarejestrowano 13723 startów i lądowań statków powietrznych, a w 2016 – 12629. W stosunku do roku 2015 liczba ta zmalała o około

1100. Hałas lotniczy ma charakter lokalny, a jego uciążliwość związana jest z pojedynczymi przelotami samolotów.

3.1.6. Promieniowanie elektromagnetyczne

Zgodnie z ustawą *Prawo ochrony środowiska*, program badań poziomów pól elektromagnetycznych na terenie województwa podkarpackiego, realizowany jest w trzyletnim cyklu pomiarowym, łącznie w 135 punktach pomiarowych, przy czym badania prowadzone są w miejscach dostępnych dla ludzi tj. w centralnych dzielnicach lub osiedlach miast o liczbie mieszkańców przekraczającej 50 tys. oraz w pozostałych miastach i na terenach wiejskich.

Z badań przeprowadzonych w latach 2013-2014, w ramach Programu Państwowego Monitoringu Środowiska Województwa Podkarpackiego na lata 2013-2015 wynika, że poziomy promieniowania elektromagnetycznego w środowisku na obszarze województwa były bardzo niskie, a średni poziom promieniowania elektromagnetycznego nie przekraczał 4 % wartości dopuszczalnej. W roku 2015 poziom ten wynosił 3% poziomu dopuszczalnego, natomiast w okresie badawczym 2013-2015 około 3,5% normy. Badania poziomu pól elektromagnetycznych były przeprowadzone w 45. punktach pomiarowych.

W 2014 roku średnie poziomy pól elektromagnetycznych na poszczególnych rodzajach obszarów w województwie wyniosły:

- w centralnych dzielnicach lub osiedlach miast o liczbie mieszkańców większej od 50 tys. (0,297 [V/m]),
- w pozostałych miastach (0,241 [V/m]),
- na terenach wiejskich (0,2 [V/m]).

W 2014 r. najwyższe poziomy pól elektromagnetycznych zarejestrowano w:

- Rzeszowie, osiedle Śródmieście (0,65 V/m +/- 0,13 V/m),
- Rzeszowie, osiedle Gen. Andersa (0,42 V/m +/- 0,08 V/m),
- Krośnie, osiedle Śródmieście (0,74 V/m +/- 0,15 V/m),
- Lubaczowie, osiedle Jagiellonów (0,53 V/m +/- 0,11 V/m),
- Jarosław, ul. Opolska (0,48 [V/m] +/- 0,10 V/m),
- Przemyślu, osiedle Bakończyce (0,44 V/m +/- 0,08 V/m).

W 2014 r., w związku z pismem Starosty Mieleckiego, WIOŚ w Rzeszowie przeprowadził kontrolne pomiary poziomów pola elektromagnetycznego (PEM) na stadionie sportowym przy ul. Solskiego w Mielcu. Pomiary kontrolne wykazały przekroczenia dopuszczalnych poziomów PEM w środowisku w miejscach dostępnych dla ludności.

Z przeprowadzonych w 2015 roku badań wynika, że poziomy promieniowania elektromagnetycznego były bardzo niskie i nie przekraczały dopuszczalnych poziomów. Średnie poziomy pól elektromagnetycznych na poszczególnych rodzajach obszarów w województwie wyniosły:

- w centralnych dzielnicach lub osiedlach miast o liczbie mieszkańców większej od 50 tys. 0,231([V/m]),

- w pozostałych miastach (0,218 [V/m]),
- na terenach wiejskich (0,2 [V/m]).

Najwyższe poziomy pól elektromagnetycznych zarejestrowano w miejscowościach:

- Jarosław, osiedle Jagiellonów, ul. Jagiellonów 0,47 [V/m] +/- 0,26 [V/m];
- Przemyśl, osiedle Zniesienie, ul. Pasteura 0,45 [V/m] +/- 0,25 [V/m];
- Rzeszów, osiedle Paderewskiego, ul. Paderewskiego 0,42 [V/m] +/- 0,23 [V/m].

Na pozostałych obszarach województwa, które zostały objęte monitoringiem w 2015 roku, poziomy pól elektromagnetycznych były niższe od wartości 0,4 V/m, to jest od dolnego progu czułości sondy pomiarowej.

W latach 2013-2015 najwyższe poziomy pól elektromagnetycznych zanotowano w dużych miastach, ale w żadnym z punktów pomiarowych nie stwierdzono przekroczenia dopuszczalnych norm.

3.1.7. Gleby

W zależności od zróżnicowania takich elementów środowiska jak rzeźba terenu, budowa geologiczna i warunki klimatyczne, na terenie województwa podkarpackiego wykształciły się różne typy gleb (Rysunek 8).

Na obszarze województwa występują gleby terenów równinnych i obszarów górskich. W północnej części województwa obejmującej Kotlinę Sandomierską dominują gleby mało urodzajne, bielice i gleby brunatne. Na południu województwa dominują gleby brunatne kwaśne, a na jego południowych i południowo-wschodnich krańcach, występują gleby słabo wykształcone kwarcowo-krzemianowe skaliste.

W części środkowej, dominującymi glebami są wietrzliny skał osadowych fliszu karpackiego. W obrębie pogórzy dominują gleby płowe odgórnie oglejone. Gleby brunatne kwaśne występują w pasie Rzeszów-Łańcut-Przeworsk, a w okolicy Przemyśla, Przeworska i Jarosławia wykształciły się czarnoziemny leśno-łąkowe i gleby brunatne właściwe wyługowane. Gleby te są najlepszymi w województwie. Na północnych, nizinnych terenach województwa występują głównie gleby rdzawe bielicowane. Przy granicy z województwem lubelskim występują bielice i gleby bielicowe.

Według ogólnej oceny uwzględniającej klasyfikację bonitacyjną, gleby w województwie podkarpackim należą do ubogich. Największą powierzchnię zajmują gleby średniej klasy (IV klasy bonitacyjnej) – 43 % ogólnej powierzchni gleb, gleby dobre i bardzo dobre (I-III klasy bonitacyjnej), stanowią 30 %, zaś gleby zaliczane do najniższych klas (V i VI klasy bonitacyjnej) stanowią 27 %.

Większość gleb w województwie podkarpackim zaliczana jest do kompleksów żytnych z dużym udziałem kompleksu żytnego bardzo dobrego. W południowej części przeważają gleby kompleksu zbożowego górskiego, gleby kompleksu owsiano-ziemniaczanego i owsiano-pastewnego górskiego. Północną część województwa i pasma pogórzy zajmują gleby zaliczane do kompleksu pszennego bardzo dobrego i dobrego (Rysunek 9.). Uważa się, że grunty orne klasy VI kwalifikują się przede wszystkim do zalesienia, zaś grunty klasy V

znajdujące się na pograniczu klasy VI, powinny być zalesiane ze względu na małą produktywność i dużą podatność na degradację.

Badania gleb prowadzone przez Okręgową Stację Chemiczno-Rolniczą w Rzeszowie wykonywane są w cyklach 4. letnich i dotyczą odczynu gleb oraz zasobności w makroelementy (fosfor, potas, magnez) w procentach użytków rolnych, natomiast badania chemizmu gleb ornych przeprowadzane są w cyklach 5. letnich przez Instytut Uprawy, Nawożenia i Gleboznawstwa w Puławach (w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska).

W latach 2013-2014 zakwaszenie gleb w województwie podkarpackim utrzymywało się na wysokim poziomie. W roku 2013 na terenie województwa przeważały gleby zakwaszone, w tym o odczynie bardzo kwaśnym i kwaśnym – 61 %, lekko kwaśnym – 22 %, obojętnym i zasadowym – 17 %.

W roku 2014 stan ten uległ nieznacznej poprawie i kształtował się następująco:

- 57 % – gleby o odczynie bardzo kwaśnym i kwaśnym,
- 24 % – lekko kwaśnym,
- 19 % – obojętnym i zasadowym.

Bez względu na rodzaj skały macierzystej i skład granulometryczny, poziom zakwaszenia, zarówno w północnej, jak i południowej części województwa, jest wysoki i osiąga zbliżone wartości. W 2014 r. najbardziej zakwaszone były gleby powiatów: bieszczadzkiego (100 %), kolbuszowskiego (77 %), nizańskiego (75 %) i dębickiego (72 %), zaś najmniejszy udział gleb kwaśnych i bardzo kwaśnych odnotowano w powiatach: przeworskim (47 %), lubaczowskim i łańcuckim (49 %)¹³.

O potencjale produkcyjnym gleb oprócz odczynu, decyduje również zasobność w próchnicę i makroelementy (fosfor, potas, magnez i azot) oraz dostępność mikroelementów dla roślin. Zawartość próchnicy utrzymuje się na poziomie średnich wartości uznawanych za charakterystyczne dla dominujących typów gleb w poszczególnych regionach województwa.

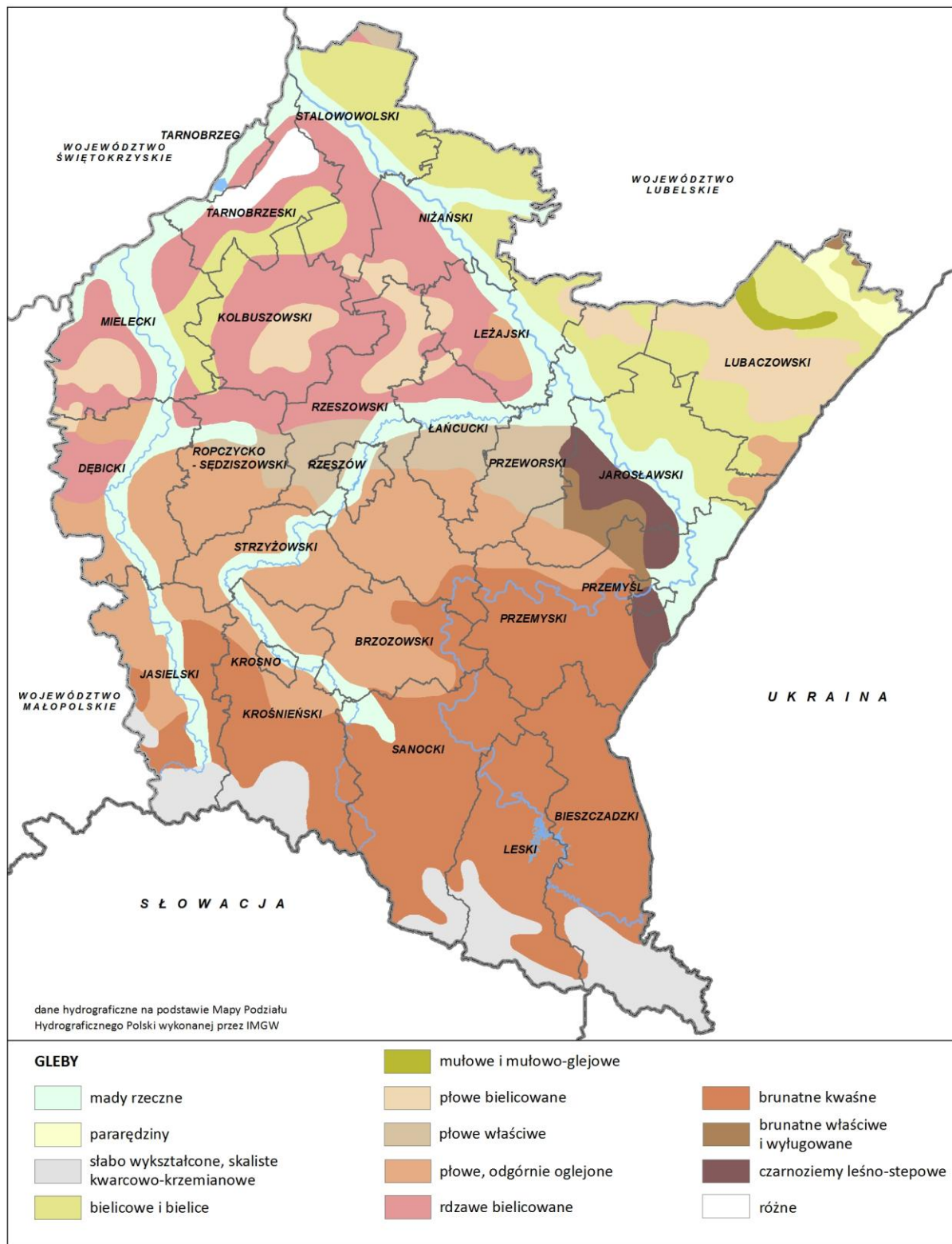
Badania wykazują zróżnicowanie gleb województwa pod względem zasobności w fosfor i potas. Stwierdzono duże niedobory przyswajalnego potasu i fosforu (45-52 %) badanych użytków rolnych, które od kilku lat utrzymują się na bardzo wysokim poziomie.

W 2014 r. największe niedobory podstawowych makroskładników stwierdzono w powiatach:

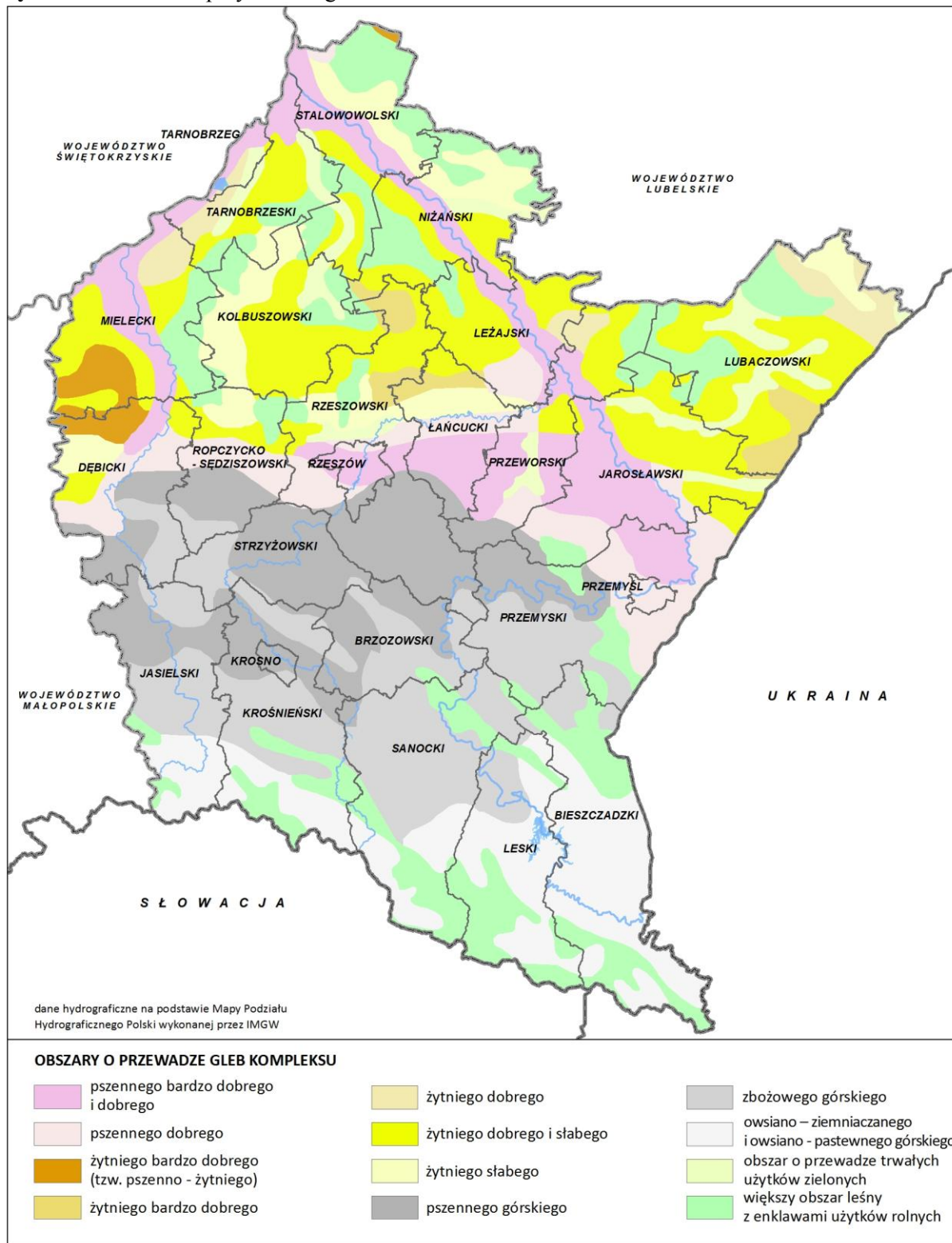
- bieszczadzkim, sanockim, jasielskim, krośnieńskim, leskim, tarnobrzeskim i stalowowolskim (96-74 % użytków rolnych w zakresie fosforu),
- kolbuszowskim, nizańskim, dębickim, leskim, ropczycko-sędziszowskim i strzyżowskim (71-57 % użytków rolnych w zakresie potasu),
- strzyżowskim, leżajskim, kolbuszowskim, dębickim, bieszczadzkiem i rzeszowskim (41-35 % użytków rolnych w zakresie magnezu).

¹³ Raport o stanie środowiska w województwie podkarpackim w 2014 r., WIOŚ w Rzeszowie, 2015 r.

Rysunek 8. Typy gleb



Rysunek 9. Rolnicza przydatność gleb



Źródło: Opracowanie własne PBPP w Rzeszowie na podstawie Narodowego Atlasu Polski, 1973–1978 r.

Badania prowadzone w latach 2013-2014 wykazały zawartość azotu mineralnego zbliżoną do wartości niestwarzających zagrożenia dla środowiska oraz wód gruntowych, a także niedobory takich mikroelementów jak bor i miedź. Badania określające zawartość metali ciężkich, prowadzone były na małym obszarze i dotyczyły głównie obszarów przewidzianych do nawożenia osadami ściekowymi, a wyniki mieściły się w granicach wartości normatywnych.

3.1.8. Surowce mineralne

Województwo podkarpackie należy do średnio zasobnych w kopaliny. Ich występowanie wiąże się bezpośrednio z budową geologiczną danego rejonu. Na terenie województwa (stan na koniec 2015 roku¹⁴) znajduje się 1136 udokumentowanych złóż kopalin, o zróżnicowanej wielkości zasobów i zasięgu przestrzennym.

Złoża kopalin występujących na terenie województwa obejmują cztery zasadnicze grupy surowców, wydzielane w zależności od głównego przeznaczenia i możliwości zastosowania. Są to:

- **surowce energetyczne** – gaz ziemny występuje głównie na terenie powiatów: dębickiego, rzeszowskiego, leżajskiego, przemyskiego, przeworskiego, łańcuckiego, jarosławskiego, ropczycko-sędziszowskiego, krośnieńskiego, i lubaczowskiego, tworząc samodzielne złoża lub współwystępujące z ropą naftową. Zasoby gazu udokumentowane w 93. złożach stanowią 23,2 % zasobów krajowych. Złoża ropy naftowej koncentrują się w rejonie Jasła, Krosna, Sanoka oraz Dębicy, Lubaczowa i Rzeszowa najczęściej, jako kopalina towarzysząca złożom gazu ziemnego. Udokumentowane w 28. złożach zasoby ropy naftowej stanowią 3,06 % zasobów krajowych,
- **surowce chemiczne** – udokumentowane złoża siarki rodzimej zlokalizowane są w rejonie Tarnobrzega i Lubaczowa (8 złóż, a ich zasoby wynoszą 84,56 % zasobów krajowych). Diatomity (skała diatomitowa) znajdują się na terenie gminy Bircza. Są to 4 złoża, których zasoby stanowią 100 % zasobów krajowych.
- **surowce skalne i inne:**
 - kamienie łamane i bloczne – reprezentowane przez piaskowce, wapienie i łupki menilitowe występują na terenie powiatów: bieszczadzkiego, krośnieńskiego, sanockiego i przemyskiego. Łącznie udokumentowano 53 złoża, których zasoby stanowią 5,23 % zasobów krajowych. Zdecydowanie przeważają złoża piaskowców – 43 złoża,
 - wapienie i margle dla przemysłu wapienniczego i cementowego – występują w powiatach: lubaczowskim i stalowowolskim. Udokumentowane zasoby 8. złóż to 2,33 % zasobów krajowych,
 - piaski i żwiry – największe zasoby niezagospodarowane oraz podlegające eksploatacji znajdują się głównie w powiatach: dębickim, mieleckim, przemyskim, jarosławskim, łańcuckim, przeworskim, brzozowskim i stalowowolskim. Na terenie województwa znajduje się 746 złóż piasków

¹⁴ Źródło: *Bilans zasobów złóż kopalin w Polsce* - wg stanu na 31.XII.2015 r. - Państwowy Instytut Geologiczny - Państwowy Instytut Badawczy, Warszawa 2016 r.

- i żwirów. W ogólnej ich liczbie zdecydowanie przeważają złoża niewielkie, udokumentowane w ciągu ostatnich kilku lat na potrzeby eksploatacji. Jest to wynikiem rynkowego zapotrzebowania na lokalny surowiec, niezbędny przede wszystkim przy realizacji autostrady A4. Łączne zasoby kruszyw naturalnych stanowią 6,88 % zasobów krajowych,
- piaski szklarskie – występują w rejonie Lubaczowa. Jest to pojedyncze złożo, którego zasoby stanowią 0,4 % zasobów krajowych,
 - piaski kwarcowe – udokumentowano w powiecie stalowowolskim, leżajskim i lubaczowskim. Zasoby udokumentowanych 9. złóż to 4,75 % zasobów krajowych,
 - piaski formierskie – zasoby udokumentowanego w rejonie Horyńca Zdroju pojedynczego złoża stanowią 5,37 % zasobów krajowych,
 - surowce ilaste ceramiki budowlanej – największe zasoby występują w powiatach: kolbuszowskim, mieleckim, przeworskim, rzeszowskim, stalowowolskim i jasielskim. Udokumentowano 160 złóż, których zasoby stanowią 7,35 % zasobów krajowych,
 - gipsy – udokumentowane 2 złoża znajdują się na terenie gmin: Kańczuga i Lubenia, ich zasoby to 1,59% zasobów krajowych. Złoża gipsów rozpoznano również na terenie gminy Wielopole Skrzyńskie w rejonie Broniszowa,
 - surowce ilaste do produkcji kruszywa lekkiego – udokumentowane 3 złoża występują w powiecie rzeszowskim, mieleckim i jarosławskim. Ich zasoby to 11,33 % zasobów krajowych,
 - surowce ilaste do produkcji cementu – udokumentowane w powiatach lubaczowskim i stalowowolskim. Są to 3 złoża, a ich zasoby stanowią 25,88 % zasobów krajowych,
 - torfy – występują praktycznie na terenie całego województwa, lecz udokumentowane złoża są nieliczne (4 złoża), a ich zasoby niewielkie, stanowiące 0,27 % zasobów krajowych,
 - torfy lecznicze (borowiny) – udokumentowane w jednym złożu są stosowane w lecznictwie uzdrowiskowym w Horyńcu-Zdroju,
- **wody lecznicze, mineralne i termalne:**
- rozpoznano i częściowo udokumentowano zasoby wód mineralnych i zmineralizowanych w następujących powiatach: leskim (Lesko w gm. Lesko, Polańczyk w gm. Solina, Rabe w gm. Baligród), brzozowskim (Brzozów – Humniska w gm. Brzozów), dębickim (Latoszyn w gm. Dębica), krośnieńskim (Iwonicz-Zdrój i Lubatówka w gm. Iwonicz-Zdrój, Krościenko Wyżne w gm. Krościenko Wyżne, Rudawka Rymanowska i Rymanów Zdrój w gm. Rymanów), sanockim (Komańcza w gm. Komańcza, Poraż w gm. Zagórz), stalowowolskim (Lipa w gm. Zaklików), rzeszowskim (Borek Stary i Tyczyn w gm. Tyczyn, Chmielnik, Lubenia i Straszędzie w gm. Lubenia, Rudna Wielka w gm. Świlcza, Hyżne, Szklary i Nieborów w gm. Hyżne, Rzeszów-Staromieście), jasielskim (Folusz w gm. Dębowiec). Według stanu na koniec 2015 r., na terenie województwa znajduje się 12 udokumentowanych złóż wód

leczniczych, których zasoby stanowią 1,66 % zasobów krajowych. Są to: udokumentowane zasoby wód leczniczych (wody zmineralizowane i o słabej mineralizacji) wykorzystywane w lecznictwie uzdrowiskowym w: Horyńcu-Zdroju, Iwoniczu-Zdroju, Rymanowie Zdroju i Polańczyku oraz wody lecznicze w Lipie (gmina Zaklików) oraz w Latoszynie (gm. Dębica), gdzie planowana jest realizacja uzdrowisk. Wody lecznicze wykorzystywane w uzdrowisku Iwonicz-Zdrój (odwierty Lubatówka 12 i 14 w złożu Iwonicz-Lubatówka) posiadają dodatkowo właściwości wód termalnych. Udokumentowane wody mineralne w miejscowościach: Czarna Górna (gm. Czarna), Komańcza, Lesko, Nieborów (gm. Hyżne), Rabe 1 (gm. Baligród), Rzeszów (S-1, S-2) są od lat eksploatowane na podstawie pozwoleń wodnoprawnych, za wyjątkiem otworu S-2, który pozostaje niewykorzystany. Zasoby wymienionych sześciu ujęć zostały zaliczone do kopalni – wód leczniczych z chwilą wejścia w życie (01.01.2012 r.) ustawy Prawo geologiczne i górnicze¹⁵. Liczne poziomy występowania wód termalnych o temperaturze dochodzącej od 35⁰C do ponad 120⁰C na wyplwywie, zostały stwierdzone podczas poszukiwań i eksploatacji gazu i ropy naftowej. Występowanie wód termalnych, mineralnych stwierdzono w rejonie Wiśniowej i Rudawki Rymanowskiej. Jedynie w rejonie Lubatówki udokumentowane wody lecznicze, są wodami leczniczymi termalnymi, o temperaturze powyżej 20⁰C na wyplwywie. Zasoby wód termalnych są słabo rozpoznane (zostały stwierdzone punktowo otworami naftowymi i gazowymi). Ilość tych wód nie jest dokładnie określona, a część otworów została zlikwidowana.

Zasoby surowców mineralnych udokumentowanych w województwie charakteryzuje przeciętne zróżnicowanie.

Istotne znaczenie dla gospodarki regionalnej i krajowej posiadają przede wszystkim dość bogate zasoby gazu ziemnego, cechującego się dobrymi parametrami jakościowymi. Blisko 90% udokumentowanych jego zasobów znajduje się w złożach podlegających eksploatacji. Istnieje również perspektywa rozpoznania i udokumentowania nowych złóż gazu.

Zasoby surowców skalnych, ważnych w kontekście rozwoju infrastruktury drogowej i budownictwa, są stosunkowo bogate, równomiernie rozmieszczone na obszarze województwa, charakteryzują się dobrą dostępnością oraz parametrami jakościowymi, decydującymi o ich przydatności. Udokumentowane zasoby zaspokajają lokalne i regionalne zapotrzebowanie na te surowce. Stanowią także cenne rezerwy surowcowe, jednak część złóż, ze względu na położenie w obrębie obszarów chronionych na podstawie ustawy *o ochronie przyrody*, ma ograniczone możliwości ich wykorzystania.

Słabo rozpoznane są zasoby wód mineralnych i termalnych, których obecność została stwierdzona przy okazji poszukiwania i eksploatacji węglowodorów.

¹⁵ Przepisy znowelizowanej ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. *Prawo geologiczne i górnicze* (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2126 z późn. zm.), stanowią, iż do kopalni – wód leczniczych zalicza się udokumentowane zasoby wód podziemnych spełniające określone kryteria dotyczące właściwości wód.

3.1.9. Zasoby przyrodnicze

Województwo podkarpackie charakteryzuje się znacznym zróżnicowaniem siedlisk przyrodniczych. Występują tu gatunki roślin rzadkich i chronionych. Stwierdzono występowanie, co najmniej 70 gatunków roślin ujętych w Polskiej Czerwonej Księdze Roślin¹⁶, z czego 14 gatunków mających naturalne stanowiska. spotkać można rośliny szczególnie zagrożone tj.: różanecznik żółty (*Rhododendron flavum* gatunek uznany za krytycznie zagrożony), szachownica kostkowata (*Fritillaria meleagris* L. gatunek uznany za krytycznie zagrożony), ostrożeń siedmiogrodzki (*Cirsium decussatum*), wawrzynek główkowaty (*Daphne cneorum* L. gatunek uznany za krytycznie zagrożony), kotewka orzech wodny (*Trapa natans* L.), wiśnia karłowata (*Cerasus fruticosa* Pallas.), chaber Kotschyego (*Centaurea kotschyana*), ciemiernik czerwonawy (*Helleborus purpurascens*), pszeniec biały (*Melampyrum saxosum*).

Bogactwo przyrodnicze województwa to także bardzo zróżnicowana gatunkowo fauna. Największą różnorodnością gatunków charakteryzują się Bieszczady, Beskid Niski oraz rejony pogórzy. Stwierdzono tu występowanie gatunków puszczańskich i drapieżników. Do najbardziej cennych należą: żbik, żubr, niedźwiedź, ryś i wilk. Stwierdzono, że w obrębie województwa rozmnaża się co najmniej 57 gatunków kręgowców ujętych w Polskiej Czerwonej Księdze Zwierząt.

Na terenie województwa występują populacje chronionych gatunków ptaków, takich jak: orzeł przedni, bocian czarny, orlik krzykliwy, derkacz, dzięcioł białoszyi, pliszka górską, muchołówka białoszyja, dzięcioł trójpalczasty, puszczyk uralski, puchacz, sóweczka i włochatka.

Bardzo cennymi, chronionymi gatunkami gadów i płazów są m.in.: wąż eskulapa, gniewosz plamisty, salamandra plamista, żaba dalmatyńska i traszka karpacka.

Z gatunków chronionych występują tu rzadkie gatunki nietoperzy. Należą do nich m.in.: nocek duży, podkowiec mały, nocek orzęsiony, mopek i mroczek poźlocisty.

Najliczniej występującymi populacjami bezkręgowców są m.in.: niepyłak mnemozyna, nadobnica alpejska i modliszka zwyczajna. Wśród bezkręgowców, co najmniej 80 to endemity wschodniokarpackie.

W obrębie Gór Słonnych, w jodłowo-bukowych lasach występują zagrożone wyginięciem żbiki, rysie i tzw. jelenie karpackie oraz bardzo rzadkie, spotykane tylko w tej części Polski żaby dalmatyńskie. Spotkać tu można także niedźwiedzia brunatnego. Niezwykle bogactwo lasów stanowią ptaki. Stwierdzono występowanie ponad 113 gatunków. Dominującymi gatunkami są gatunki leśne. Spotkać tu można orła przedniego (*Aquila chrysaetos*), orlika krzykliwego (*Aquila pomarina*), myszołowa zwyczajnego (*Buteo buteo*), trzmielojada (*Pernis apivorus*), kobuza (*Falco subbuteo*) oraz przylatujące z Ukrainy orły cesarskie (*Aquila heliaca*). Występują tu chronione gatunki roślin, a wśród nich: wawrzynek wilczełyko (*Daphne mezereum* L.), goryczka orzęsiona (*Gentianella ciliata*), zimowit jesienny (*Colchicum autumnale*) i kilka gatunków storczyków. Lasy te są miejscem

¹⁶ Polska Czerwona Księga Roślin, Paprotniki i rośliny kwiatowe, Polska Akademia Nauk, Instytut Ochrony Przyrody, Kraków 2014.

występowania unikatowych stanowisk bardzo rzadkich bezkręgowców, mchów i porostów. Lasy Turnickie są obecnie uważane za najważniejszy w Karpatach ośrodek różnorodności biologicznej, porównywalny pod względem przyrodniczym z Puszcą Białowieską.

W obrębie **Roztocza** zachowała się roślinność klimatów zimnych, gorących i suchych, umiarkowanych i wilgotnych. Występują tu zbiorowiska roślinne charakterystyczne dla obszarów górskich oraz kompleksy roślinności stepowej. Roślinność charakteryzuje się dużym stopniem naturalności. Spotyka się tu rośliny południowo-wschodnie, m.in. kłokoczkę południową (*Staphylea pinnata*), elementy flory północnej np. zimoziół północny (*Linnaea borealis*), gatunki górskie charakterystyczne dla chłodniejszego klimatu, takie jak: czosnek niedźwiedzi (*Allium ursinum*), przetacznik górski (*Veronica montana*), widłak wroniec (*Huperzia selago*), żywiec gruczołkowaty (*Dentaria glandulosa*) oraz wschodniokarpackie takie jak sałatnica leśna (*Aposeris foetida*) i lulecznica kraińska (*Scopolia carniolica*). Pojawiają się także gatunki zaliczane do:

- rzadkich z listy roślin krytycznie zagrożonych, zagrożonych i narażonych m.in.: buławnik czerwony (*Cephalanthera rubra*), dziewanna austriacka (*Verbascum austriacum*), dzwoniecznik wonny (*Adenophora liliifolia*), kręczyńka jesienna (*Spiranthes spiralis*), pszeniec grzebieniasty (*Melampyrum cristatum*), ostrożeń siedmiogrodzki (*Cirsium decussatum*), storczyk cuchnący (*Orchis coriophora*).

Dużą część obszaru występujących tu zbiorowisk zajmują zbiorowiska segetalne oraz ruderalne związane z bezpośrednim otoczeniem człowieka.

Część obszaru **Kotliny Sandomierskiej** porastają nieleśne zbiorowiska antropogeniczne oraz zbiorowiska półnaturalne, takie jak np. łąki czy pastwiska. Zbiorowiska roślinności szuwarowej występują najczęściej w dolinach rzek i potoków. Często oczka wodne porastają lilie wodne. Występują tu rośliny objęte ochroną gatunkową m.in.: grążel żółty (*Nuphar lutea*), rosiczka pośrednia (*Drosera intermedia*), śnieżyczka przebiśnieg (*Galanthus nivalis*), kosaciec syberyjski (*Iris sibirica*), paprotka zwyczajna (*Polypodium vulgare*), widłak torfowy (*Lycopodiella inundata*). W Puszczy Sandomierskiej odnotowano około tysiąca gatunków roślin naczyniowych. Na szczególną uwagę zasługują takie gatunki jak: azalia pontyjska (*Rhododendron luteum*) i wawrzynek główkowy (*Daphne cneorum*). Do cennych gatunków tu występujących należą m.in.: fiołek bagienny (*Viola uliginosa*), długosz królewski (*Osmunda regalis*), kotewka orzech wodny (*Trapa natans*), kosaciec syberyjski (*Iris sibirica*), kłokoczka południowa (*Staphylea pinnata*), mącznica lekarska (*Arctostaphylos uva-ursi*), zimoziół północny (*Linnaea borealis*), czosnek siatkowaty (*Allium victorialis*), rosiczki (*Drosera* spp), śnieżyczka przebiśnieg (*Galanthus nivalis*) czy przylaszczka pospolita (*Hepatica nobilis*). Ponadto, na terenie Puszczy zidentyfikowanych zostało ponad dwadzieścia typów siedlisk z Załącznika I Dyrektywy Siedliskowej (Dyrektywa Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory), m.in.: torfowiska, murawy napiaskowe i wrzosowiska.

W obrębie **Pogórza Środkowobeskidzkiego** wykształciły się m.in. zbiorowiska kserotermiczne, z takimi charakterystycznymi gatunkami jak: goździk kartuzek (*Dianthus carthusianorum*), głowienka wielkokwiatowa (*Prunella grandiflora*), kłosownica pierzasta (*Brachypodium pinnatum*), ostrożeń głowacz (*Cirsium eriophorum*), przetacznik pagórkowaty (*Veronica teucrium*) i inne. Z gatunków chronionych występuje m.in. barwinek pospolity (*Vinca minor*) i bluszcz pospolity (*Hedera helix L.*). W okolicy Przemyśla znajduje się jedno

z nielicznych stanowisk dziko rosnącego ligustra pospolitego (*Ligustrum vulgare* – wzgórze Optyń) i wiśni karłowatej (*Cerasus fruticosa* – Winna Góra w Przemyślu), a na łąkach w dolinie Sanu występuje naturalne stanowisko szachownicy kostkowej (*Fritillaria meleagris*). Flora wyższych partii Pogórza bogata jest w gatunki górskie takie jak: tojad dzióbaty (*Aconitum variegatum*), śnieżyczka przebiśnieg (*Galanthus nivalis*), miesięcznica trwała (*Lunaria rediviva*), śnieżycza wiosenna (*Leucojum vernalis*), sałatnica leśna (*Aposeris foetida*), kostrzewa górská (*Festuca drymeia*), przytulia okrągłolistna (*Galium rotundifolium*), kosmatka żółtawa (*Luzula luzulina*) i pięciornik omszony (*Potentilla pusilla*).

Flora **Beskidu Niskiego** posiada cechy roślinności przejściowej między Karpatami Wschodnimi i Zachodnimi. Gatunki wschodniokarpackie reprezentuje m.in.: sałatnica leśna (*Aposeris foetida*), tojad wiechowaty (*Aconitum degenii Gáyer*), lulecznica kraińska (*Scopolia carniolica*), smotrawa okazała (*Telekia speciosa*) i kostrzewa górská (*Festuca drymeia*). Spotyka się tu takie rośliny wysokogórskie, jak: omieg górski (*Doronicum austriacum Jacq.*), modrzyk górski (*Cicerbita alpina*), czosnek siatkowy (*Allium victorialis*) i ciemniżyca biała (*Veratrum album*). Do najbardziej interesujących roślin chronionych należą: dziewięciśń bezłodygowy (*Carlina acaulis*), rosiczka okrągłolistna (*Drosera rotundifolia*), buławnik wielkokwiatowy (*Cephalanthera damasonium*), cis pospolity (*Taxus baccata*), pióropusznik strusi (*Matteuccia struthiopteris*), jęczyznik zwyczajny (*Phyllitis scolopendrium*) i kłokoczka południowa (*Staphylea pinnata*). Najczęstsze zbiorowiska nieleśne to żyzne łąki i pastwiska, w wyższych partiach terenu częste są ubogie pastwiska, a w sąsiedztwie cieków, zbiorników wodnych i źródeł oraz na mokradłach zbiorowiska szuwarowe i ziołoroślowe. Zbocza i większe polany regła dolnego porastają zespoły pastwiskowe. Rzadkie są tu łąki świeże, zaś wilgotne miejsca wzdłuż potoków zajmują zbiorowiska ziołoroślowe, zbiorowiska turzycowe oraz niewielkie obszary łąki ostrożeńiowej.

Zbiorowiska roślinności nieleśnej **Płaskowyżu Sańsko-Dniestrzańskiego** są reprezentowane głównie przez półnaturalne łąki i pastwiska. Występują tu mokre i wilgotne łąki ostrożeńiowe oraz łąki rajgrasowe. Zbiorowiska pastwisk reprezentują: zespół życicy trwałej i grzebienicy pospolitej, czyli zbiorowiska niskich muraw na intensywnie wypasanych pastwiskach. Tereny osiedlowe porasta szereg zbiorowisk ruderalnych m.in.: zespół mięty długolistnej, situ sinego i sadzka konopiastego, rudbekii nagiej, nawłoci kanadyjskiej i rdestu ostrokończystego. Występują tu także murawy kserotermiczne o zubożonym składzie florystycznym, niemniej jednak zawierające wiele roślin reprezentujących element irano-turański, przyśródziemnomorski i łącznikowy między tymi obszarami. Są to rzadkie elementy flory polskiej.

Najbardziej cenne zbiorowiska występują w południowej części **Beskidów Lesistych**, tj. w Bieszczadach. Występują tu jedyne w Polsce połoninowe, wschodniokarpackie zbiorowiska roślinne: borówczyska, bliźniczyska, traworośla, kwieciste łąki połoninowe, zarośla jarzębinowe z paprocią, ziołorośla, zespoły pastwiskowe, jaworzyna ziołoroślowa. Bogata jest flora tego obszaru. Spotkać tu można endemiczne i nieendemiczne rośliny wschodniokarpackie, gatunki reliktowe, rosnące na granicy zasięgu występowania gatunku (tj. smotrawa okazała (*Telekia speciosa*), rosiczka okrągłolistna (*Drosera rotundifolia*), żurawina błotna (*Vaccinium oxycoccus*), fiołek dacki (*Viola dacica*), jęczyznik zwyczajny (*Phyllitis scolopendrium*). Na bieszczadzkich połoninach botanicy stwierdzili występowanie około 30 gatunków roślin o charakterze wschodniokarpackim, a wśród nich prawdziwe okazy

endemitów Karpat Wschodnich, tj. goździk kartuzek skalny (*Dianthus carthusianorum*), tojad bukowiński (*Aconitum bucovinense*), pszeniec biały (*Melampyrum saxosum*). Spotkać tu można także rośliny alpejskie, np. prosienicznik jednogłówny. Najczęściej spotykanymi roślinami na połoninach są: rojnik górski (*Sempervivum montanum*), goździk skupiony (*Dianthus compactus*), fiołek dacki (*Viola dacica*), pełnik alpejski (*Trollius altissimus*), goryczka trojeściowa (*Gentiana asclepiadea*), wężymord górski (*Scorzonera rosea*), jastrzębiec pomarańczowy (*Hieracium aurantiacum*), szczaw alpejski (*Rumex alpinus*), omieg górski (*Doronicum austriacum*), róża alpejska (*Rosa pendulina*), prosienicznik jednogłówny (*Hypochoeris uniflora*) i pszeniec biały (*Melampyrum saxosum*), chaber Kotschyego (*Centaurea kotschyana*), ciemiężca biała (*Veratrum album*), arnika górską (*Arnica montana*), wierzbówka koprzyca (*Chamaenerion angustifolium*), ostrożeń wschodniokarpacki (*Cirsium waldsteinii*), śnieżyca wiosenna (*Leucojum vernalis*), ciemiernik czerwony (*Helleborus purpurascens*) i lulecznica kraińska (*Scopolia carniolica*).

Do najbardziej interesujących zbiorowisk **Wyżyny Lubelskiej (Wzniesienia Urzędowskie)** należą zbiorowiska ciepłolubne, wśród których jest wiele gatunków roślin rzadkich i chronionych. Roślinność kserotermiczna zajmuje dobrze nasłonecznione zbocza. Rosną tu rzadkie chronione gatunki roślin np.: wawrzynek wilczyko (*Daphne mezereum*), lilia złotogłów (*Lilium martagon*), parzydło leśne (*Aruncus sylvestris*), bluszcz pospolity (*Hedera helix*), barwinek (*Vinca minor*), tojad mołdawski (*Aconitum moldavicum*) i tojad dzióbaty (*Aconitum variegatum*).

Na terenie województwa podkarpackiego obserwuje się duże różnicowanie nieleśnych zbiorowisk roślinnych. Do najczęściej występujących należą:

- łąki – półnaturalne zbiorowiska traw i roślinności zielnej (m.in. łąki świeże, półnaturalne łąki wilgotne, łąki trzęślicowe, łąki selernicowe, łąki wyczyńcowe),
- **murawy kserotermiczne** (ciepłolubne) – zbiorowiska trawiaste o charakterze stepowym, występują na małych, znacznie rozproszonych powierzchniach, w miejscach dobrze nasłonecznionych,
- **bogate gatunkowo murawy bliźniczkowe** – spotykane na siedliskach okrajkowych (np. na miedzach, brzegach torfowisk, poboczach dróg). Występują w niewielkich płatach, najczęściej w otoczeniu kompleksów torfowiskowo-jeziornych. Tworzą także mozaiki ze zbiorowiskami łąkowo-pastwiskowymi,
- **zbiorowiska roślin wodnych** (zanurzonych oraz pływających) – związane z wodami stojącymi lub wolno płynącymi. Są to zbiorowiska roślin zakorzenionych w dnie (m.in. lilie wodne, kotewka orzech wodny), zbiorowiska roślin niezakorzenionych, pływających po powierzchni (np. rzęsy wodne),
- **zbiorowiska roślinne stref przybrzeżnych zbiorników wodnych, rzek i potoków** – szuwały (m.in. właściwe, wielkoturzycowe),
- **roślinność torfowiskowa** (torfowiska niskie i wysokie) – zajmuje tereny o płytkim występowaniu wód gruntowych,
- **roślinność synantropijna** – związana głównie z terenami pól uprawnych oraz z terenami zurbanizowanymi.

Trzon fauny województwa stanowią gatunki środkowoeuropejskie o szerokiej amplitudzie ekologicznej, znane z terenu całej Polski. Na terenie województwa występują populacje zwierząt związane zarówno ze środowiskiem leśnym, jak i z nieleśnymi zbiorowiskami roślinnymi. Należą do nich m.in.: jeleń (*Cervus elaphus*), sarna (*Capreolus capreolus*), lis (*Vulpes vulpes*), dzik (*Sus scrofa*), zając (*Lepus europaeus*), piżmak (*Ondatra zibethicus*), wydra (*Lutra lutra*), bóbr (*Castor fiber*), borsuk (*Meles meles*) i kuna (*Martes foina*). Awifaunę reprezentują m.in. takie gatunki, jak: skowronek (*Alauda arvensis*), zięba (*Fringilla coelebs*), szczygieł (*Carduelis carduelis*), trznadel (*Emberiza citrinella*), gil (*Pyrrhula pyrrhula*), gawron (*Corvus frugilegus*), kawka (*Corvus monedula*), kuropatwa (*Perdix perdix*), sroka (*Pica pica*), sójka (*Garrulus glandarius*), jarząbek (*Bonasa bonasia*), bocian biały (*Ciconia ciconia*), bocian czarny (*Ciconia nigra*) i kukułka (*Cuculus canorus*). Z ptaków drapieżnych występuje m.in.: orzeł przedni (*Aquila chrysaetos*), orlik krzykliwy (*Aquila pomarina*), myszołów (*Buteo buteo*) i pustułka (*Falco tinnunculus*).

We wzajemnym przenikaniu się gatunków ważną rolę odgrywają doliny rzek, a szczególnie dolina rzeki San, będąca szlakiem migracyjnym wielu gatunków zwierząt. Stanowi ona także szlak przelotów ptaków. Pojawiają się tutaj przejściowo gatunki południowe np. kaczka hełmiasta (*Netta rufina*) i północne np. kwokacz (*Tringa nebularia*), brodziec śniady (*Tringa erythropus*) czy gęś białoczarna (*Anser albifrons*).

Z obszarami wilgotnych łąk i bagien związane jest występowanie bociana białego (*Ciconia ciconia*). Największa kolonia bociana białego na terenie województwa znajduje się w Stubnie (gm. Stubno, pow. przemyski).

Największym, w skali województwa, bogactwem gatunkowym fauny charakteryzują się rozległe kompleksy lasów Bieszczad, Beskidu Niskiego, Kotliny Sandomierskiej, Roztocza oraz Pogórza Przemyskiego. Są to kompleksy leśne z zachowanymi biotopami zbliżonymi do naturalnych. Lasy te są ostoją m.in. ssaków drapieżnych, kopytnych, ptaków oraz nietoperzy.

Na granicy **Kotliny Sandomierskiej i Pogórza Środkowobeskidzkiego** występują gatunki typowo górskie m.in.: ryjówka górską (*Sorex alpinus*), orzechówka (*Nucifraga caryocatactes*), pliszka górską (*Motacilla cinerea*), traszka górską (*Triturus alpestris*), traszka karpacka (*Lissotriton montandoni*), pluszcz (*Cinclus cinclus*), salamandra plamista (*Salamandra salamandra*), kumak górski (*Bombina variegata*), jak też niżowe m.in. skowronek borowy (*Lullula arborea*), kureczka nakrapiana (*Porzana porzana*), łożówka (*Acrocephalus palustris*), potrzyszcz (*Miliaria calandra*), remiz (*Remiz pendulinus*), rokitniczka (*Acrocephalus schoenobaenus*), traszka grzebieniasta (*Triturus cristatus*), żaba moczarowa (*Rana arvalis*), żaba śmieszka (*Rana ridibunda*), grzebiuszka (*Pelobates fuscus*) oraz kumak nizinny (*Bombina bombina*).

Do najliczniejszych gatunków ptaków należą m.in.: zięba (*Fringilla coelebs*), świstunka (*Phylloscopus sibilatrix*), trznadel (*Emberiza citrinella*), kos (*Turdus merula*), rudzik (*Erithacus rubecula*), kapturka (*Sylvia atricapilla*), mysikrólik (*Regulus regulus*), a z typowo górskich gatunków m.in. orzechówka (*Nucifraga caryocatactes*) i drozd obroźny (*Turdus torquatus*). Z ptaków rzadkich i zagrożonych m.in.: jarząbek (*Bonasa bonasia*), cietrzew (*Tetrao tetrix*), żoła (*Merops apiaster*), orlik krzykliwy (*Aquila pomarina*), orzeł

bielik (*Haliaeetus albicilla*), orzeł przedni (*Aquila chrysaetos*), puszczyk uralski (*Strix uralensis*) czy puchacz (*Bubo bubo*).

Rozległe kompleksy lasów **Bieszczad** i częściowo **Beskidu Niskiego**, z zachowanymi biotopami zbliżonymi do naturalnych, charakteryzują się dużym bogactwem gatunkowym fauny. Dzięki warunkom przyrodniczym są nielicznymi już ostojami zwierząt zagrożonych wyginięciem w skali światowej, m.in.: żbik (*Felis silvestris*), wilk (*Canis lupus*), wąż Eskulapa (*Elaphe longissima*), kania ruda (*Milvus milvus*), derkacz (*Crex crex*) czy europejskiej np.: bóbr (*Castor fiber*), żubr (*Bison bonasus*), ryś (*Lynx lynx*), niedźwiedź brunatny (*Ursus arctos*), gniewosz plamisty (*Coronella austriaca*), puchacz (*Bubo bubo*), puszczyk uralski (*Strix uralensis*), orlik krzykliwy (*Aquila pomarina*), orzeł przedni (*Aquila chrysaetos*), traszka karpacka (*Lissotriton montandoni*), dzięcioł białogrzbisty (*Dendrocopos leucotos*), dzięcioł trójpalczasty (*Picoides tridactylus*) oraz liczne gatunki nietoperzy.

Skład gatunkowy i zasięgi pionowe występowania fauny odpowiadają w pewnym stopniu piętrům roślinności. W Bieszczadach, spotyka się zwierzęta wysokogórskie związane najczęściej ze strefą połonin. Występują tu także gatunki rzadkie, często o charakterze endemitów (fauna bezkręgowca).

Ciekawym zjawiskiem jest udział w faunie województwa gatunków wschodnich i południowych, a nawet podzwrotnikowych. Przedstawicielami tej grupy jest m.in.: modliszka zwyczajna (*Mantis religiosa*), muchołówka białoszyja (*Ficedula albicollis*), żoła (*Merops apiaster*) czy żaba dalmatyńska (*Rana dalmatina*).

Na obszarze województwa występują przedstawiciele prawie wszystkich gatunków płazów i gadów jakie spotyka się w Polsce. Są to m.in.: traszka grzebieniasta (*Triturus cristatus*), kumak górski (*Bombina variegata*), żmija zygzakowata (*Vipera berus*), gniewosz plamisty (*Coronella austriaca*), zaskroniec (*Natrix natrix*) i najrzadszy – wąż Eskulapa (*Elaphe longissima*).

W rzekach żyje wiele gatunków ryb. Najważniejsze siedlisko zwierząt wodnych stanowi rzeka San z dopływami (siedlisko 65 % gatunków ryb występujących w Polsce) oraz rzeki: Wisłoka i Wisłok z dopływami.

W obrębie województwa występują także zwierzęta rzadkie, chronione oraz zagrożone, ujęte w Polskiej Czerwonej Księdze Zwierząt. Najważniejsi przedstawiciele:

- **ssaków**, to m.in.: niedźwiedź brunatny (*Ursus arctos*), wilk (*Canis lupus*), ryś (*Lynx lynx*), bóbr europejski (*Castor fiber*), żubr (*Bison bonasus*), nietoperz (*Chiroptera*) i bóbr (*Castor fiber*), wydra (*Lutra lutra*),
- **ptaków**, to m.in.: błotniak stawowy (*Circus aeruginosus*), bocian czarny (*Ciconia nigra*), bocian biały (*Ciconia ciconia*), cietrzew (*Tetrao tetrix*), jarząbek (*Bonasa bonasia*), kobuz (*Falco subbuteo*), krogulec (*Accipiter nisus*), muchołówka białoszyja (*Ficedula albicollis*), orlik krzykliwy (*Aquila pomarina*), orzeł bielik (*Haliaeetus albicilla*), orzeł przedni (*Aquila chrysaetos*), kania ruda (*Milvus milvus*), pliszka górська (*Motacilla cinerea*), puchacz (*Bubo bubo*), puszczyk uralski (*Strix uralensis*), żoła (*Merops apiaster*), drop (*Otis tarda*) i głuszec (*Tetrao urogallus* – gatunek skrajnie zagrożony występujący tylko na terenie województwa podkarpackiego),

- **mięczaków**, to m.in.: ślimak winniczek (*Helix pomatia*) i skójka gruboskorupowa (*Unio crassus*),
- **ryb**, to m.in.: strzebla potokowa (*Phoxinus phoxinus*), piekielnica (*Alburnoides bipunctatus*), głowacz pręgopłetwy (*Cottus poecilopus*), brzanka (*Barbus peloponnesius*), śliz (*Barbatula barbatula*) i piskorz (*Misgurnus fossilis*),
- **plazów**, to m.in.: traszka grzebieniasta (*Triturus cristatus*), kumak górski (*Bombina variegata*), rzekotka drzewna (*Hyla arborea*) i salamandra plamista (*Salamandra salamandra*),
- **owadów** to, m.in.: jelonek rogacz (*Lucanus cervus*), kozioróg dębosz (*Cerambyx cerdo*), pachnica (*Osmoderma eremita*), paż królowej (*Papilio machaon*) i paż żeglarczy (*Papilio podalirius*),
- **gadów**, to m.in.: gniewosz plamisty (*Coronella austriaca*), padalec zwyczajny (*Anguis fragilis*), zaskroniec (*Natrix natrix*), wąż Eskulapa (*Elaphe longissima*) i żmija zygzakowata (*Vipera berus*).

W województwie podkarpackim występuje wiele gatunków rzadkich i interesujących roślin. Znaczna część roślin jest objęta ochroną zgodnie z polskimi przepisami prawa oraz zapisami Dyrektywy Siedliskowej.

Na terenie województwa podkarpackiego występują gatunki i siedliska, dla ochrony których wyznacza się obszary Natura 2000. Należą do nich:

- **Gatunki roślin:** 1393 Sierpowiec błyszczący (*Drepanocladus vernicosus*), *4070¹⁷ Dzwonek piłkowany, dzwonek lancetowaty (*Campanula serrata*), 4068 Dzwonecznik wonny (*Adenophora liliifolia*), 4093 Różanecznik żółty (*Azalia pontyjska*) (*Rhododendron luteum*), 1939 Rzepik szczeciniasty (*Agrimonia pilosa*), 1617 Starodub łąkowy (*Ostericum palustre*), 1898 Ponikło kraińskie (*Eleocharis carniolica*), 1902 Obuwik pospolity (*Cypripedium calceolus*), 4116 Tocja alpejska, karpacka (*Tozzia alpina*), 1386 Bezlist okrywowy (*Buxbaumia viridis*), 1381 Widłoząb zielony (*Dicranum viride*), 1477 Sasanka otwarta (*Pulsatilla patens*), 1762 Arnika górską (*Arnica montana*), 1400 Bielistka siwa, blada (*Leucobryum glaucum*), 1725 Lindernia mułowa (*Lindernia procumbens*).
- **Leśne siedliska przyrodnicze:** 91D0 – bory i lasy bagienne, 91D0-2 Sosnowy bór bagienny (*Vaccinio uliginosi-Pinetum*), 91E0 – Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albae*, *Populetum albae*, *Alnetum glutinoso-incanae*, olsy źródłiskowe), 91E0-1 Łęg wierzbowy (*Salicetum albae*) wraz z wiklinami nadrzecznymi (*Salicetum triandro-viminalis*), 91E0-2 Łęg topolowy (*Populetum albae*), 91E0-3 Niżowy łęg jesionowo-olszowy (*Fraxino-Alnetum*), 91E0-5 Podgórski łęg jesionowy (*Carici remotae-Fraxinetum*), 91E0-6 Nadrzeczna olszyna górską (*Alnetum incanae*), 91E0-7 Bagienna olszyna górską (*Caltho laetae-Alnetum*), 91F0 – Łęgowe lasy dębowo- wiązowo-jesionowe (*Ficario Ulmetum*), 91F0-1 Łęg wiązowo-jesionowy typowy w strefie okazjonalnych zalewów w dolinach wielkich rzek (*Ficario-Ulmetum typicum*), 91F0-2 Łęg wiązowo-jesionowy śledziennicowy,

¹⁷ * oznacza gatunek priorytetowy.

pozostający pod wpływem ruchomych wód niepowodujących powierzchniowych zalewów (*Ficario-Ulmetum chrysosplenietosum*), 91P0 – Jodłowy bór świętokrzyski (*Abietetum polonicum*), 91P0-1 Wyżynny jodłowy bór mieszany (*Abietetum polonicum*), 9110 – Kwaśne buczyny (*Luzulo – Fagenion*), 9110-1 Kwaśna buczyna niżowa (*Luzulo pilosae-Fagetum*), 9110-2 Kwaśna buczyna górską (*Luzulo luzuloidis-Fagetum*), 9110-3 Żyzna jedlina karpacka (zbiorowisko *Abies alba-Oxalis acetosella*), 9130 – Żyzne buczyny (*Asperulo-Fagetum*), 9130-3 Żyzna buczyna górską (*Dentario enneaphylli-Fagetum* i *Dentario glandulosae-Fagetum*), 9140 - Środkowoeuropejskie, subalpejskie i górskie lasy bukowe z jaworem oraz szczawiem górskim (górskie jaworzyny ziołoroślowe), 9140-1 Wschodniokarpacka jaworzyna ziołoroślowa, 9170 Grąd środkowoeuropejski i sub-kontynentalny (*Galio Carpinetum*), 9170-2 Grąd subkontynentalny (*Tilio-Carpinetum*), 9180 – Jaworzyny i lasy klonowo- lipowe na stromych stokach i zboczach (*Tilio platyphyllis- Acerion pseudoplatani*), 9180-2 Jaworzyna z jęczyzkiem zwyczajnym (*Phyllitido Aceretum*), 9180-3 Karpackie jaworzyny miesięcznicowe (*Lunario Aceretum*), 9180-5 Jaworzyna karpacka (*Sorbo aucupariae- Aceretum pseudoplatani*), 9410 – Górskie bory świerkowe (*Piceion abietis*), 9410-3 Dolnoregłowy bór mieszany (*Abieti-Piceetum*).

- **Murawy, łąki, ziołorośla, wrzosowiska, zarośla:** 4030 Suche wrzosowiska (*Calluno Genistion*, *Pohlio-Callunion*, *Calluno-Arctostaphyilion*), 4030-1 Wrzosowiska janowcowe (*Calluno- Genistetum*), 4030-2 Wrzosowiska knotnikowe (*Pohlio-Callunetum*), 4030-3 Wrzosowiska mącznicowe (*Arctostaphylo-Callunetum*), 4060 Wysokogórskie borówczyska bażynowe (*Empetro-Vaccinietum*), 4060-1 Wysokogórskie borówczyska bażynowe, 4080 Subalpejskie zarośla wierzby lapońskiej lub śląskiej (*Salicetum lapponum*, *Salicetum silesiacae*), 4080-2 Subalpejskie zarośla wierzby śląskiej w Karpatach, *6120 Ciepłolubne śródładowe murawy napiaskowe (*Koelerion glaucae*), *6120-1 Ciepłolubne śródładowe murawy napiaskowe, 6150 Wysokogórskie murawy acydofilne (*Juncion trifidi*) i bezwapienne wyleżyska śnieżne (*Salicion herbaceae*), 6150-1 Wysokogórskie murawy acydofilne hal i połonin w Karpatach, *6210 Murawy kserotermiczne (*Festuco-Brometea*), *6210-3 Kwietne murawy kserotermiczne (priorytetowe są tylko murawy z istotnymi stanowiskami storczyków), *6230 Bogate florystycznie górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (*Nardion –płaty bogate florystycznie*), *6230-1 Bieszczadzkie murawy bliźniczkowe (priorytetowe są tylko płaty bogate florystycznie), *6230-2 Zachodniokarpackie murawy bliźniczkowe (priorytetowe są tylko płaty bogate florystycznie), *6230-4 Niżowe murawy bliźniczkowe (priorytetowe są tylko płaty bogate florystycznie), 6410 Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*), 6410-1 Zmiennowilgotne łąki olszewnikowo –trzęślicowe (*Selino carvifoliae-Molinietum*), 6410-2 Łąki sitowo-trzęślicowe (*Junco-Molinietum*), 6430 Ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*), 6430-1 Ziołorośla subalpejskie i regłowe, 6430-2 Górskie, nadpotokowe ziołorośla lepiężnikowe, 6430-3 Niżowe, nadrzeczne zbiorowiska okrajkowe, 6440 Łąki selernicowe (*Cnidion dubii*), 6440-1 Łąki fiołkowo-selernicowe (*Violo-Cnidietum dubii*), 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*), 6510-1 Łąka rajgrasowa (owsicowa) *Arrhenatheretum elatioris*, 6510-2

- Łąka z wiechliną łąkową i kostrzewą czerwoną (zbiorowisko *Poa pratensis-Festuca rubra*).
- **Wody słodkie i torfowiska:** 3130 Brzegi lub osuszane dna zbiorników wodnych ze zbiorowiskami z *Littorelletea*, *Isoeto-Nanojuncetea*, 3130-2 Roślinność mezotroficznych zbiorników wodnych należąca do związku *Elantini-Eleochari*, 3140 Twardowodne oligo- i mezotroficzne zbiorniki z podwodnymi łąkami ramienic *Charetea*, 3140-1 Zbiorowiska ramienic ze związku *Charion fragilis* w silnie zmineralizowanych zasadowych wodach oligo- i mezotroficznych, 3150 Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion*, 3150-1 Jeziora eutroficzne, 3150-2 Eutroficzne starorzecza i drobne zbiorniki wodne, 3220 Pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków, 3220-1 Kamieńce górskich potoków z trzcinnikiem szuwarowym i kostrzewą czerwoną, 3220-2 Zarośla wrześni pobrzeżnej, 3230 Zarośla wrześni na kamieńcach i żwirowiskach górskich potoków (*Salici-Myricarietum* – część z przewagą wrześni), 3230-1 Zarośla wrześniowo – wierzbowe, 3240 Zarośla wierzbowe na kamieńcach i żwirowiskach górskich potoków (*Salici-Myricarietum* – część z przewagą wierzb), 3240-1 Zarośla wierzbowo – wrześniowe, 3260 Nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników, 3260-1 Nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników, 3270 Zalewane muliste brzegi rzek, 3270-1 Naturalna eutroficzna roślinność związków: *Chenopodion fluviatile*, *bidention tripartitae* p.p., *Elation Eleocharition ovatae*, *7110 Torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe) – siedlisko priorytetowe, *7110-3 Karpackie torfowiska wysokie, 7120 Torfowiska wysokie zdegradowane, zdolne do naturalnej i stymulowanej regeneracji, 7120-1 Torfowiska wysokie zdegradowane, zdolne do naturalnej i stymulowanej regeneracji, 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzerio-Caricetea nigrae*), 7140-1 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska na niżu, 7140-2 Górskie torfowiska przejściowe i trzęsawiska, 7150 Obniżenia na podłożu torfowym z roślinnością ze związku *Rhynchosporion*, 7150-1 Obniżenia na podłożu torfowym z roślinnością ze związku *Rhynchosporion albae*, *7210 Torfowiska nakredowe (*Cladietum marisci*, *Caricetum buxbaumii*, *Schoenetum nigricantis*) – siedlisko priorytetowe, *7210-1 Torfowiska nakredowe (*Cladietum marisci*, *Caricetum buxbaumii*, *Schoenetum nigricantis*), *7220 Źródlika wapienne ze zbiorowiskami *Cratoneurion commutati* – siedlisko priorytetowe, *7220 Petryfikujące źródła z utworami tufowymi (*Cratoneurion*), 7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk, 7230-1 Młaki górskie, 7230-2 Torfowiska zasadowe Polski południowej (z wyłączeniem gór) i środkowej.
 - **Ściany, piargi, rumowiska skalne i jaskinie:** 8210 Wapienne ściany skalne ze zbiorowiskami *Potentilletalia caulescentis*, 8210-2 Szczelinowe zbiorowiska paproci, 8220 Ściany skalne i urwiska krzemianowe ze zbiorowiskami z *Androsacetalia vandellii*, 8220-3 Mszysto-paprociowe zbiorowiska zacienionych skał kwaśnych i obojętnych, 8310 Jaskinie niedostępne do zwiedzania, 8310-1 Jaskinie niedostępne do zwiedzania.

- **Bezkęgowce:** 1032 Skójka gruboskorupowa (*Unio crassus*), 1059 Modraszek telejus (*Maculinea teleius*), 1060 Czerwończyk nieparek (*Lycaena dispar*), 1061 Modraszek nausitous (*Maculinea nausithous*), 1074 Barczatka kataks (*Eriogaster catax*), 1078 Krasopani Hera (*Euplagia quadripunctaria*), 1081 Pływak szerokobrzeżek (*Dytiscus latissimus*), 1083 Jelonek rogacz (*Lucanus cervus*), 1084 Pachnica dębowa (*Osmoderma eremita*), 1086 Zgniotek cynobrowy (*Cucujus cinnaberinus*), *1087 Nadobnica alpejska (*Rosalia alpina*), 1088 Kozioróg dębosz (*Cerambyx cerdo*), 1920 Ponurek Schneidera (*Boros schneideri*), 4026 Zagłębek bruzdkowany (*Rhysodes sulcatus*), 4030 Szlaczkoń szafraniec (*Colias myrmidone*), 4038 Czerwończyk fioletek (*Lycaena Helle*), 9001 Biegacz Zawadzkiego (*Carabus zawadzkkii*).
- **Plazy i gady:** 1166 Traszka grzebieniasta (*Triturus cristatus*), 1188 Kumak nizinny (*Bombina bombina*), 2001 Traszka karpacka (*Triturus montandoni*).
- **Ryby:** 1096 Minóg strumieniowy (*Lampetra planeri*), 1101 Jesiotr bałtycki (*Acipenser oxyrhynchus oxyrhynchus*), 1105 Głowacica (*Hucho hucho*), 1106 Łosoś (*Salmo salar*), 1124 Kiełb białopłetwy (*Gobio albipinnatus*), 1130 Boleń (*Aspius aspius*), 1134 Różanka (*Rhodeus sericeus*), 1163 Głowacz białopłetwy (*Cottus gobio*), 2503 Brzanka (*Barbus peloponnesius*), 2511 Kiełb Kesslera (*Gobio kessleri*), 1146 Koza złotawa (*Sabanejewia aurata*).
- **Ssaki:** 1303 Podkowiec mały (*Rhinolophus hipposideros*), 1308 Mopek (*Barbastella barbastellus*), 1318 Nocek łydkowłosy (*Myotis dasycneme*), 1321 Nocek orzęsiony (*Myotis emarginatus*), 1323 Nocek Bechsteina (*Myotis bechsteinii*), 1324 Nocek duży (*Myotis myotis*), 1337 Bóbr europejski (*Castor fiber*), *1352 Wilk (*Canis lupus*), *1354 Niedźwiedź brunatny (*Ursus arctos*), 1355 Wydra (*Lutra Lutra*), 1361 Ryś euroazjatycki (*Lynx lynx*), 1363 Żbik (*Felis silvestris*), *2647 Żubr (*Bison bonasus*).
- **Ptaki:** A004 Perkozek (*Tachybaptus ruficollis*), A005 Perkoz dwuczuby (*Podiceps cristatus*), A006 Perkoz rdzawoszyi (*Podiceps grisegena*), A008 Zausznik (*Podiceps nigricollis*), A021 Bąk (*Botaurus stellaris*), A022 Bączek (*Ixobrychus minutus*), A023 Ślepowron (*Nycticorax nycticorax*), A028 Czapla siwa (*Ardea cinerea*), A030 Bocian czarny (*Ciconia nigra*), A031 Bocian biały (*Ciconia ciconia*), A036 Łabędź niemy (*Cygnus olor*), A043 Gęgawa (*Anser anser*), A051 Krakwa (*Anas strepera*), A052 Cyraneczka (*Anas crecca*), A053 Krzyżówka (*Anas platyrhynchos*), A055 Cyranka (*Anas querquedula*), A056 Płaskonos (*Anas clypeata*), A059 Głowienka (*Aythya ferina*), A060 Podgorzałka (*Aythya nyroca*), A061 Czernica (*Aythya fuligula*), A067 Gągoł (*Bucephala clangula*), A070 Nurogęś (*Mergus merganser*), A072 Trzmielojad (*Pernis apivorus*), A073 Kania czarna (*Milvus migrans*), A075 Bielik (*Haliaeetus albicilla*), A080 Gadożer (*Circus gallicus*), A081 Błotniak stawowy (*Circus aeruginosus*), A084 Błotniak łąkowy (*Circus pygargus*), A089 Orlik krzykliwy (*Aquila pomarina*), A091 Orzeł przedni (*Aquila chrysaetos*), A092 Orzełek (*Hieraaetus pennatus*), A094 Rybołów (*Pandion haliaetus*), A096 Pustułka (*Falco tinnunculus*), A103 Sokół wędrowny (*Falco peregrinus*), A104 Jarząbek (*Bonasa bonasia*), A108 Głuszec (*Tetrao urogallus*), A113 Przepiórka (*Coturnix coturnix*), A118 Wodnik (*Rallus aquaticus*), A119 Kropiatka (*Porzana porzana*), A120 Zielonka (*Porzana parva*), A122 Derkacz (*Crex crex*), A123 Kokoszka (*Gallinula chloropus*),

A125 Łyska (*Fulica atra*), A127 Żuraw (*Grus grus*), A391 Kormoran (*Phalacrocorax carbo*), A409 Cietrzew (*Tetrao tetrix*), A131 Szczudłak (*Himantopus himantopus*), A136 Sieweczka rzeczna (*Charadrius dubius*), A137 Sieweczka obroźna (*Charadrius hiaticula*), A141 Siewnica (*Pluvialis squatarola*), A142 Czajka (*Vanellus vanellus*), A143 Biegus rdzawy (*Calidris canutus*), A145 Biegus malutki (*Calidris minuta*), A147 Biegus krzywodzioby (*Calidris ferruginea*), A149 Biegus zmienny (*Calidris alpina*), A153 Kszyk (*Gallinago gallinago*), A155 Słonka (*Scolopax rusticola*), A156 Rycyk (*Limosa limosa*), A157 Szlamnik (*Limosa lapponica*), A158 Kulik mniejszy (*Numenius phaeopus*), A162 Krwawodziób (*Tringa totanus*), A165 Samotnik (*Tringa ochropus*), A168 Brodziec piskliwy (*Actitis hypoleucos*), A169 Kamusznik (*Arenaria interpres*), A176 Mewa czarnogłowa (*Larus melanocephalus*), A179 Śmieszka (*Larus ridibundus*), A182 Mewa pospolita (*Larus canus*), A183 Mewa żółtonoga (*Larus fuscus*), A190 Rybitwa wielkodzioba (*Sterna caspia*), A193 Rybitwa rzeczna (*Sterna hirundo*), A195 Rybitwa błoczelna (*Sterna albifrons*), A196 Rybitwa białowąsa (*Chlidonias hybridus*), A197 Rybitwa czarna (*Chlidonias niger*), A207 Siniak (*Columba oenas*), A215 Puchacz (*Bubo bubo*), A217 Sóweczka (*Glaucidium passerinum*), A220 Puszczyc uralski (*Strix uralensis*), A223 Włochatka (*Aegolius funereus*), A224 Lelek (*Caprimulgus europaeus*), A229 Zimorodek (*Alcedo atthis*), A231 Kraska (*Coracias garrulus*), A232 Dudek (*Upupa epops*), A234 Dzieciół zielonosiwy (*Picus canus*), A236 Dzieciół czarny (*Dryocopus martius*), A238 Dzieciół średni (*Dendrocopos medius*), A239 Dzieciół białogrzbiety (*Dendrocopos leucotos*), A241 Dzieciół trójpalczasty (*Picoides tridactylus*), A246 Lerka (*Lullula arborea*), A246 Brzegówka (*Riparia riparia*), A255 Świergotek polny (*Anthus campestris*), A267 Płochacz halny (*Prunella collaris*), A270 Słowik szary (*Luscinia luscinia*), A272 Podróżniczek (*Luscinia svecica*), A280 Nagórnik - nagórnik skalny (*Monticola saxatilis*), A282 Drozd obroźny (*Turdus torquatus*), A290 Świerszczak (*Locustella naevia*), A291 Strumieniówka (*Locustella fluviatilis*), A292 Brzęczka (*Locustella luscinioides*), A295 Rokitniczka (*Acrocephalus schoenobaenus*), A297 Trzcinniczek (*Acrocephalus scirpaceus*), A307 Jarzębatka (*Sylvia nisoria*), A320 Muchołówka mała (*Ficedula parva*), A321 Muchołówka białoszyja (*Ficedula albicollis*), A323 Wąsatka (*Panurus biarmicus*), A336 Remiz (*Remiz pendulinus*), A338 Gąsiorek (*Lanius collurio*), A340 Srokosz (*Lanius excubitor*), A371 Dziwonia (*Carpodacus erythrinus*), A379 Ortolan (*Emberiza hortulana*), A429 Dzieciół białoszyi (*Dendrocopos syriacus*).

Najbardziej cenne pod względem przyrodniczym tereny zostały objęte różnymi formami ochrony przyrody. Większość najcenniejszych i najlepiej zachowanych zbiorowisk roślinnych i stanowisk roślin chronionych znalazła się w obrębie parków narodowych oraz rezerwatów przyrody. Licznie występujące gatunki chronione, różnorodność form ochrony przyrody występująca na terenie województwa wskazują, że stan zasobów przyrodniczych jest bardzo dobry, zwłaszcza w obrębie obszarów objętych ochroną na podstawie ustawy *o ochronie przyrody*.

3.1.10. Tereny zdewastowane

Problem występowania terenów zdewastowanych i zdegradowanych na skutek działalności przemysłu w województwie podkarpackim, odnosić należy do kilku, relatywnie niewielkich obszarów. Według danych GUS, w 2014 roku w województwie znajdowało się 1539 ha gruntów wymagających rekultywacji. Powierzchnia gruntów wymagających rekultywacji na terenie województwa ulega corocznemu, sukcesywnemu zmniejszaniu. Dla porównania w roku 2013 powierzchnia ta wynosiła 1674 ha. Największy udział w tej powierzchni mają grunty zdewastowane, które stanowią 92,8 % powierzchni ogólnej wymagającej rekultywacji.

Największe powierzchnie gruntów zdewastowanych i zdegradowanych powstały w wyniku intensywnej działalności eksploatacyjnej surowców mineralnych, zwłaszcza kruszyw i siarki. Są to głównie tereny poeksploatacyjne górnictwa siarkowego w rejonie tarnobrzeskim. Na terenie powiatu tarnobrzeskiego grodzkiego i ziemskiego znajduje się ponad 50 % wszystkich gruntów zdewastowanych w województwie.

Pozytywnym zjawiskiem jest stopniowe, coraz większe zrekultywowanie i zagospodarowanie gruntów wymagających rekultywacji. W roku 2014 zostało zrekultywowane 245 ha gruntów, z czego 207 ha z przeznaczeniem na cele rolnicze, a na cele leśne 13 ha. Natomiast zagospodarowaniu podlegało ogółem 154 ha gruntów, w tym 121 ha zagospodarowano na cele rolnicze, a na leśne 9 ha.

W 2015 roku udział gruntów zdewastowanych i zdegradowanych wymagających rekultywacji w województwie wynosił zaledwie 0,1%. Grunty te stanowiły 2,27% gruntów zdewastowanych i zdegradowanych w kraju. W danym roku zrekultywowano 555 ha gruntów, z tego na cele leśne 7 ha, a 538 ha na cele rolnicze.

W układzie przestrzennym problematyka rekultywacji gruntów zdegradowanych obejmuje głównie tereny powiatów: tarnobrzeskiego, stalowowolskiego oraz w niewielkim stopniu powiatu lubaczowskiego.

3.1.11. Krajobraz, zabytki i dobra kultury współczesnej

Województwo podkarpackie charakteryzuje się dużą różnorodnością walorów krajobrazowych¹⁸ oraz bogactwem materialnego dziedzictwa kulturowego.

Wśród czynników wpływających na atrakcyjność krajobrazową regionu wymienić należy m.in. zróżnicowaną rzeźbę terenu (wyżyny, doliny rzeczne, pogórza, kotliny podgórskie, góry), bogactwo i różnorodność walorów przyrodniczych oraz przejawów działalności osadniczej i gospodarczej człowieka (krajobraz leśny, rolniczy, osadniczy miejski i wiejski etc.), a także walory kulturowe.

Obszar obecnego województwa podkarpackiego przez wieki charakteryzował się dużą różnorodnością etniczną oraz wyznaniową. Dominowała ludność polska i ruska. Liczną grupę

¹⁸ Ustawa z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. z 2015 r., poz. 774 z późn. zm.) tzw. „ustawa krajobrazowa” wprowadziła obowiązek sporządzenia audytu krajobrazowego przez organy samorządu województwa. Rekomendacje i wnioski zawarte w audycie krajobrazowym winny być uwzględnione w planie zagospodarowania przestrzennego województwa, lecz nie został on opracowany do czasu zakończenia prac nad projektem Zmiany Planu.

stanowiła ludność żydowska, a także osadnicy niemieccy. Wśród wyznań przeważały wyznania rzymsko-katolickie i grecko-katolickie, występowały również judaizm, prawosławie oraz protestantyzm.

Na terenie województwa podkarpackiego zachowało się wiele cennych historycznych układów urbanistycznych, często wraz z zabytkową zabudową, m.in. w Rzeszowie, Przemyślu, Krośnie, Sanoku, Łąncucie, Przeworsku czy Jarosławiu, gdzie funkcjonuje jedyny w regionie Park Kulturowy Zespołu Staromiejskiego i Zespołu Klasztornego oo. Dominikanów. Specyficzną grupę stanowią miejscowości z zachowaną małomiasteczkową zabudową drewnianą (m.in. Jaślika, Kalwaria Paławska, Pruchnik, Ulanów), a także zespoły zabudowy drewnianej uzdrowisk w Iwoniczu-Zdroju oraz Rymanowie Zdroju. Wiele historycznych układów urbanistycznych pozostaje nadal poza rejestrem zabytków.

Wśród obiektów zabytkowych najliczniejszą grupę stanowią obiekty oraz zespoły architektury sakralnej. Dominują murowane kościoły, a także klasztory i zespoły klasztorne, m.in. w Borku Starym, Dukli, Jarosławiu, Kalwarii Paławskiej, Przeworsku, Rzeszowie. Zespół klasztoru oo. Bernardynów w Leżajsku został uznany za pomnik historii. Natomiast cechą charakterystyczną regionu są zachowane liczne cenne zabytki sakralnej architektury drewnianej. Wśród nich wyróżnić należy przede wszystkim wpisane na Listę Światowego Dziedzictwa Kulturalnego i Naturalnego UNESCO drewniane kościoły gotyckie w Haczowie i Bliznem oraz drewniane cerkwie w Chotyńcu, Radrużu (pomnik historii), Smolniku i Turzańsku. Wśród wartościowych obiektów sakralnych wskazać należy także synagogi, m.in. w Rzeszowie, Lesku, Przemyślu czy Rymanowie. Ważnym elementem zasobów materialnego dziedzictwa kulturowego są zabytkowe cmentarze miejskie, żydowskie kirkuty, cmentarze przycerkiewne, a także wojenne, w tym znajdujące się m.in. w Beskidzie Niskim cmentarze żołnierzy poległych podczas I wojny światowej.

Na terenie województwa znajdują się liczne obiekty i zespoły architektury rezydencjonalnej. Składają się na nie przede wszystkim zamki, pałace, dwory i dworki szlacheckie, zachowane w całości bądź we fragmentach dawnych założeń przestrzennych, obejmujących najczęściej parki oraz zabudowania gospodarcze. Wśród nich należy wymienić, uznany za pomnik historii zespół zamkowo-parkowy w Łąncucie, zespół zamkowo-parkowy w Krasiczynie, a także m.in. założenia w Baranowie Sandomierskim czy Bolestraszcach, gdzie na terenie dawnego założenia dworsko-ogrodowego funkcjonuje arboretum. Wśród przykładów architektury rezydencjonalnej wymienić należy także te, które zachowały czytelne funkcje obronne, i w takiej formie przetrwały bądź popadły w ruinę. Są to m.in. wspomniane powyżej założenia w Łąncucie, Baranowie Sandomierskim i Krasiczynie, zamki: w Lesku, Przemyślu oraz Rzeszowie, czy ruiny zamku „Kamieniec” w Odrzykoniu.

Wśród zabytków budownictwa obronnego, z czasów historii najnowszej, wskazać należy unikatowy kompleks Twierdzy Przemyśl, zespół obiektów tzw. „Linii Mołotowa” oraz sąsiadujących z nimi niemieckich umocnień granicznych, a także kompleks schronów kolejowych niemieckiego stanowiska dowodzenia z II wojny światowej w Stępinie-Cieszynie oraz Strzyżowie. Do najwartościowszych zabytków techniki należy zaliczyć Bieszczadzką Kolejkę Leśną, Kolejkę Przeworsk-Dynów, a także zabytki przemysłu naftowego, w tym zgromadzone w Muzeum Przemysłu Naftowego w Bóbrce.

Istotnym elementem dziedzictwa kulturowego jest kultura ludowa, w tym tradycyjne wiejskie budownictwo drewniane. Najważniejsze ośrodki zajmujące się zachowaniem dawnej kultury materialnej wsi to: Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku oraz Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej, a także mniejsze, m.in. w Olchowcu, Medyni Głogowskiej, Markowej, Zydranowej.

Na terenie województwa podkarpackiego, znajduje się również około 23200 stanowisk archeologicznych ujętych w ewidencji konserwatorskiej, w tym niemal 500 wpisanych do rejestru zabytków.

Odrębną kategorię stanowią dobra kultury współczesnej, do których zalicza się wartościowe współczesne (powojenne) obiekty, jak również założenia przestrzenne.

W poznawaniu dziedzictwa kulturowego pomagają tzw. szlaki kulturowe. Na terenie województwa podkarpackiego funkcjonuje ich kilkanaście, zarówno zlokalizowanych w całości na terenie województwa, jak również o charakterze międzyregionalnym, transgranicznym oraz międzynarodowym.

Stan materialnych zasobów dziedzictwa kulturowego należy ocenić jako bardzo zróżnicowany, ulegający stopniowej poprawie. Wiele obiektów nadal wymaga prac rewaloryzacyjnych bądź przynajmniej zabezpieczających przed dalszym ich niszczeniem.

Wśród kluczowych problemów związanych z ochroną dziedzictwa kulturowego regionu wymienić należy pogłębiający się brak ładu przestrzennego, przejawiający się m.in. rozproszeniem zabudowy, jej bezstylowością, brakiem harmonii z otoczeniem, a w przypadku nowych obiektów, brakiem nawiązania do budownictwa tradycyjnego, jak również zanik wiejskiego oraz małomiasteczkowego budownictwa drewnianego, a także usuwanie lub samowolne przekształcanie obiektów pozostających poza rejestrem zabytków.

Nadal, wśród mieszkańców regionu, powszechna jest niska świadomość wartości architektury XX wieku, w tym obiektów przemysłowych, obiektów i założeń związanych z powstaniem Centralnego Okręgu Przemysłowego, a także innych obiektów architektury doby modernizmu, socrealizmu oraz architektury współczesnej, co często skutkuje ich degradacją bądź niszczeniem.

3.2. Wybrane elementy antropogeniczne

3.2.1. Gospodarka

Województwo podkarpackie charakteryzuje się dynamicznym, ale relatywnie niskim poziomem rozwoju społeczno-gospodarczego. Jednym z głównych wskaźników świadczących o poziomie rozwoju gospodarczego jest Produkt Krajowy Brutto. PKB wytworzony w 2014 r. na obszarze województwa podkarpackiego stanowił 3,9 % całego produktu wypracowanego w tym okresie w Polsce, co plasowało województwo na 10 miejscu w kraju. W porównaniu do lat 2010-2013 PKB nieznacznie wzrósł (o 0,2 pp.), co jest pozytywnym przejawem aktywizacji gospodarczej regionu. Jednak mimo niewielkiego wzrostu PKB, wskaźnik ten pozostaje nadal na niskim poziomie. Przekłada się to również na przeciętne dochody mieszkańców województwa podkarpackiego, które jak podaje GUS w *Analizie rozwoju społeczno-gospodarczego województwa podkarpackiego na lata 2009-*

2013¹⁹, są najniższe w kraju. W roku 2013 gospodarstwo domowe w województwie podkarpackim, dysponowało przeciętnym miesięcznym nominalnym dochodem rozporządzalnym wynoszącym 997,69 zł na osobę. Dochód ten był o 30 zł, tj. o 23,2% niższy niż przeciętnie w kraju, podczas gdy w roku 2009 różnica ta wynosiła 280 zł (25,1 %). W roku 2013 przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w województwie podkarpackim wyniosło 3282,6 zł i w porównaniu z rokiem poprzednim, było wyższe o około 123 zł. Stanowiło ono 84,7 % średniej płacy krajowej. W rankingu województw pod względem wysokości wynagrodzenia, województwo podkarpackie plasowało się na 14. miejscu. W porównaniu z 2009 r. przeciętne wynagrodzenie brutto wzrosło o około 530 zł (czyli o 20,2 %). W 2009 r. woj. podkarpackie zajmowało 15. miejsce w kraju pod względem wysokości wynagrodzenia.

Struktura branżowa podmiotów gospodarczych ulega stopniowym przeobrażeniom. Rola rolnictwa, choć nadal istotna ze względu na duże obszary użytków rolnych, powoli zmniejsza się na rzecz innych dziedzin gospodarki, takich jak handel, usługi czy przemysł. W strukturze gałęziowej przemysłu dominują przemysł lotniczy, elektromaszynowy, chemiczny i spożywczy, które wytwarzają łącznie prawie 70 % produkcji sprzedanej przemysłu. Współczesną gospodarkę, zarówno na szczeblu europejskim, krajowym, jak i regionalnym, charakteryzuje globalizacja oraz szybki i ciągły rozwój. W związku z tym, duże znaczenie mają działania związane z podnoszeniem konkurencyjności podmiotów istniejących na rynku, a tym samym ich innowacyjność. Sprzedaż innowacji nowych dla rynku i nowych dla przedsiębiorstw w obrocie małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP) w 2012 r. w województwie podkarpackim była najwyższa wśród województw i wyniosła 7,5 %. Zasadniczy wpływ na poziom rozwoju gospodarczego województwa wywiera przemysł, uznawany w regionie za jeden z najważniejszych sektorów gospodarki. Największym i najważniejszym ośrodkiem przemysłowym jest Rzeszów, gdzie zatrudnionych jest około 14% ogółu pracujących województwa w przemyśle. Ważnymi ośrodkami przemysłowymi są także: Mielec, Stalowa Wola, Krosno, Dębica, Sanok, Jasło, Jarosław, Przemysł i Tarnobrzeg. Zgodnie z przytoczonym wyżej opracowaniem analitycznym Urzędu Statystycznego w Rzeszowie, w końcu 2013 r. w województwie podkarpackim, w rejestrze REGON zarejestrowanych było 159,6 tys. podmiotów gospodarki narodowej. Stanowiły one 3,9 % podmiotów zarejestrowanych w kraju. W porównaniu z rokiem 2009, przyrost liczby podmiotów w województwie wyniósł 10,1 % i był wyższy niż w kraju o 1,3 pp. Zdecydowaną większość podmiotów gospodarki narodowej skupiał sektor prywatny. W 2013 r. było ponad 153,6 tys. podmiotów gospodarczych w sektorze prywatnym, co stanowiło 96,2 % ogółu podmiotów zarejestrowanych w województwie. W porównaniu z rokiem 2009, liczba podmiotów sektora prywatnego wzrosła o 14,6 tys., tj. o 10,5 %. Natomiast sektor publiczny skupiał 6,0 tys. podmiotów i był niezmienny od 2009 r.

¹⁹ Urząd Statystyczny w Rzeszowie, Analizy statystyczne, Rzeszów 2014.

3.2.2. Transport

Sieć drogowa województwa jest powiązana z układem krajowym i planowaną do realizacji do 2050 r., transeuropejską siecią transportową TEN-T. Sieć bazową tworzyć będzie droga międzynarodowa E40 (autostrada A4) relacji (Drezno) granica państwa (Niemcy) – Jędrzychowice – Krzyżowa – Legnica – Wrocław – Opole – Gliwice – Katowice – Kraków – Tarnów – Rzeszów – Korczowa – granica państwa (Lwów) i będąca w realizacji droga ekspresowa S19 na odcinku (S12 (Dąbrowica) – Nisko – A4 (Rzeszów-Wschód) przejście graniczne (drogowe) Korczowa – Krakowiec i przejście graniczne (kolejowe) Przemyśl – Mościska). W sieci kompleksowej znajdują się: będąca w trakcie realizacji droga ekspresowa S19 na odcinku A4 (Rzeszów-Zachód) – Barwinek – granica państwa (Preszow) i projektowana droga ekspresowa S74 relacji S12 (Sulejów) – Kielce – Opatów – Tarnobrzeg – Stalowa Wola-S19 (Nisko).

Województwo podkarpackie posiada powiązania komunikacyjne z Ukrainą poprzez przejścia drogowe (Korczowa-Krakowiec, Medyka-Szeginie, Krościenko-Smolnica, Budomierz-Hruszew) oraz kolejowe (m.in. Przemyśl-Mościska, Werchrata-Rawa Ruska). Znajduje się również na trasie międzynarodowego szlaku drogowego „Via Carpatia” wiodącego od Morza Bałtyckiego do Morza Egejskiego oraz Morza Czarnego, łączącego 7 krajów UE od Litwy po Grecję.

Przez teren województwa podkarpackiego przebiega III paneuropejski korytarz transportowy, który obejmuje autostradę A4 i linię kolejową E30.

Główną oś transportu kolejowego województwa podkarpackiego o znaczeniu międzynarodowym stanowi magistrala kolejowa E30, w którą wpisuje się linia kolejowa nr 91 relacji Kraków Główny Osobowy – Medyka – granica państwa (ze stacjami węzłowymi i towarowymi, w tym węzłem przeładunkowym Żurawica – Przemyśl – Medyka związanym z ruchem granicznym).

W województwie jest także możliwość korzystania z transportu lotniczego. Znajduje się tu 7 lotnisk wpisanych do rejestru lotnisk cywilnych prowadzonego przez Urząd Lotnictwa Cywilnego: Rzeszów-Jasionka, Krosno, Mielec, Turbia k/Stalowej Woli, Iwonicz, Rzeszów – Ośrodek Kształcenia Lotniczego Politechniki Rzeszowskiej, Sanok-Baza. Największe z nich Rzeszów-Jasionka znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie stolicy regionu i pełni bardzo istotną rolę komunikacyjną dla mieszkańców Polski południowo-wschodniej oraz jest wpisane do europejskiej sieci transportowej TEN-T. Transport lotniczy stanowi jedną z ważniejszych i szybko rozwijających się gałęzi transportu w województwie. Oprócz lotnisk na terenie województwa znajdują się również lądowiska: Przemyśl, Krosno – Szpital, Rzeszów – Szpital Wojewódzki, Mielec – Szpital, Brzozów – Szpital, Lesko – Szpital, Bezmiechowa, Laszki, Sanok – Szpital, Arłamów, Stara Wieś, Ikar Jasło, Dolina Ruchlinu Horodek, Dolina Ruchlinu Żernica, Oleszyce Lubaczów Szpital, Stalowa Wola – Szpital i inne miejsca do startów i lądowań.

3.2.3. Energetyka

Przez teren województwa podkarpackiego przebiega 6 linii energetycznych 400 kV (Rzeszów – Połaniec, Rzeszów – Tarnów, Rzeszów – Tuczawa, Rzeszów – Krosno Iskrzynia, Krosno Iskrzynia – Tarnów, Krosno Iskrzynia – Lemeszany), które są częścią transeuropejskich sieci energetycznych TEN-E oraz linia 750 kV relacji Rzeszów (stacja w Widelce) – granica państwa z Ukrainą.

Województwo podkarpackie należy do województw o najniższym zużyciu energii elektrycznej (w 2013 r. zużycie energii elektrycznej na 1 mieszkańca województwa wynosiło 604,6 kWh, na mieszkańca, a w Polsce 760,0 kWh).

Na terenie województwa podkarpackiego zlokalizowane są złoża gazu ziemnego o udokumentowanych zasobach wydobywalnych wynoszących 29,49 mld m³, co stanowi 23,12 % zasobów krajowych. Realizowane z nich wydobywanie wynosiło w 2014 r. 1,34 mld m³, czyli 25,5 % wydobywania krajowego. System przesyłu gazu w województwie tworzą dwie główne magistrale gazowe o znaczeniu krajowym, zasilające inne regiony Polski w gaz ziemny importowany z Rosji oraz gaz pozyskiwany ze złóż rodzimych. System gazociągów tranzytowych wysokiego ciśnienia w województwie podkarpackim uzupełnia 12 gazociągów o znaczeniu regionalnym i 24 gazociągi o znaczeniu lokalnym. Województwo podkarpackie charakteryzuje się wysokim wskaźnikiem stopnia dostępności do gazu sieciowego wynoszącym 72,5 % (w kraju ok. 58 %), dla obszarów nieposiadających sieci gazowej istnieją potencjalne możliwości ich zgazyfikowania. Województwo podkarpackie jest również obszarem, przez który przesyłany jest do innych regionów Polski gaz ziemny importowany z Federacji Rosyjskiej. Gęstość sieci gazowej województwa jest jedną z najwyższych w Polsce.

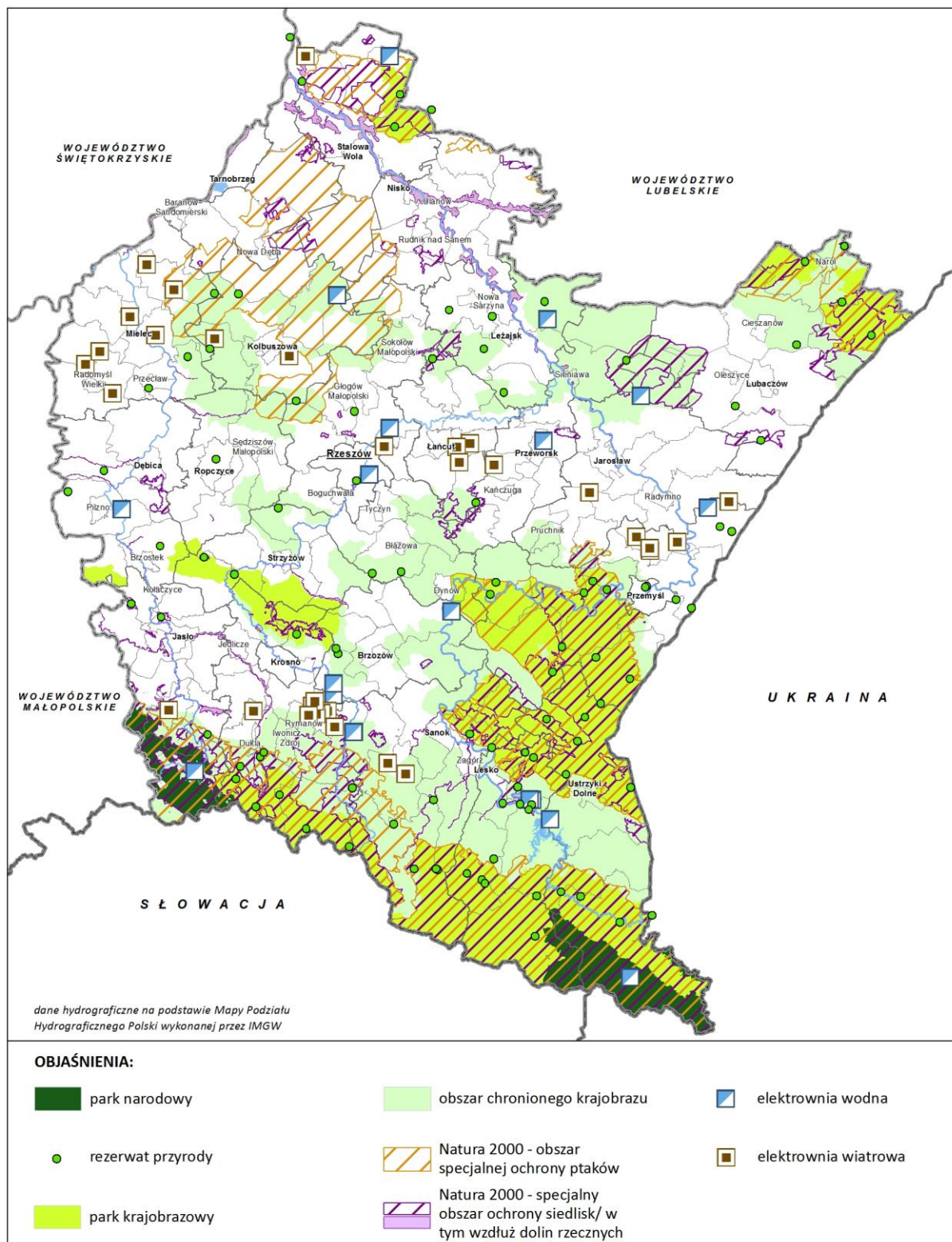
Na terenie województwa występują warunki naturalne, sprzyjające rozwojowi odnawialnych źródeł energii, co łącznie z wykorzystaniem własnych zasobów gazu ziemnego stwarza możliwość zwiększenia niezależności energetycznej województwa.

Źródłami energii odnawialnej na terenie województwa podkarpackiego są:

- elektrownie biogazowe, wytwarzające energię elektryczną,
 - z biogazu z oczyszczalni ścieków,
 - z biogazu składowiskowego,
- elektrownie biomasowe wytwarzające energię elektryczną z biomasy z odpadów leśnych, rolniczych i ogrodowych,
- elektrownie wiatrowe (Rysunek 10.),
- elektrownie wodne przepływowe.

Najkorzystniejsze warunki dla lokalizacji elektrowni wodnych posiada rzeka San, w mniejszym stopniu Wisłoka i Wisłok. Część obszaru województwa podkarpackiego leży w strefie korzystnej pod względem możliwości pozyskiwania energii wiatru dla celów energetycznych. Większa część województwa podkarpackiego ma dobre warunki solarne. Instalacje słoneczne, ze względu na niewielkie oddziaływanie na środowisko oraz bezpieczeństwo użytkowania, a także powszechny dostęp do promieniowania słonecznego, powinny być technologiami zalecanymi do stosowania, szczególnie na obszarach objętych różnego rodzaju formami ochrony przyrody.

Rysunek 10. Elektrownie wiatrowe i elektrownie wodne na tle obszarów objętych ochroną na podstawie ustawy o ochronie przyrody



Źródło: Opracowanie własne PBPP w Rzeszowie na podstawie koncesji oraz Centralnego rejestru form ochrony przyrody, <http://www.crfop.gdos.gov.pl>

W województwie podkarpackim zidentyfikowano 32. perspektywiczne strefy występowania wód geotermalnych, związane z budową geologiczną i warunkami hydrogeologiczno-złożowymi na obszarze Karpat i Zapadliska Przedkarpackiego. Obecnie brak jest instalacji, które wykorzystują potencjał wód geotermalnych. Istnieją jednak odwierty wykonane w celu poszukiwania ropy naftowej i gazu ziemnego, które mogą być zaadaptowane do celów geotermalnych.

3.3. Zagrożenia środowiska

3.3.1. Zagrożenie powodziowe

Województwo podkarpackie położone w regionie wodnym Górnej Wisły, w znacznym stopniu narażone jest na występowanie powodzi. Wskaźniki opadu i odpływu przewyższają tu średnie wartości dla obszaru Polski, odpowiednio o 15% i 50%. Determinuje to wyższy, o co najmniej 15%, poziom zagrożenia powodziowego od przeciętnego zagrożenia powodziowego w Polsce. Ukształtowanie terenu w regionie wodnym Górnej Wisły (występowanie stromych stoków oraz wąskich dolin), sprzyja szybkiej transformacji opadu (osiągającego do 200 mm/dobę) w odpływ. Poważnym zagrożeniem są powodzie błyskawiczne, którym sprzyja: gęsta i koncentryczna sieć hydrograficzna, kształt zlewni (zbliżony do owalnego, co sprzyja szybkiej koncentracji fali powodziowej), gleby czy też pokrycie terenu (w dużej mierze mamy do czynienia z terenami skalistymi lub pokrytymi rumoszem), duże spadki zboczy i koryt oraz nasycenie zlewni przed opadami wywołującymi powódź. Na obszarach zurbanizowanych, powstawaniu powodzi błyskawicznych sprzyja znaczne uszczelnienie zlewni. Wraz ze wzrostem powierzchni nieprzepuszczalnych skraca się czas koncentracji fal wezbraniowych. W dorzeczu Górnej Wisły występują najczęściej dwa rodzaje wezbrań: opadowe i roztopowe, rzadziej natomiast zatorowe. Charakterystyczne jest to, że wezbrania nie obejmują całego dorzecza, lecz poszczególne zlewnie. Obok przyczyn naturalnych, wzrost zagrożenia powodziowego związany jest z presją osadniczą na tereny narażone na zalewanie. Duży wpływ na zagrożenie powodziowe mają również zmiany klimatu, które powodują nasilenie zjawisk ekstremalnych, w tym również powodzi. Niski poziom retencji wód powierzchniowych i gruntowych oraz niewystarczająca ilość zbiorników retencyjnych, polderów, suchych zbiorników, zbiorników z rezerwą powodziową, jest dodatkowym czynnikiem zwiększającym zagrożenie powodziowe. Stan techniczny infrastruktury przeciwpowodziowej w województwie, od wielu lat oceniany jest jako niezadowolający. Ponad połowa wałów przeciwpowodziowych będących podstawowym środkiem ograniczającym zasięg powodzi, wymaga modernizacji. Na taką niezadowolającą ocenę stanu technicznego obwałowań wpływ ma przede wszystkim ich wiek oraz brak postępu prac modernizacyjnych.

Zgodnie z art. 163 ust. 5 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. *Prawo wodne* (Dz. U. z 2017 poz. 1566 z późn. zm.), ochronę przed powodzią prowadzi się z uwzględnieniem map zagrożenia powodziowego, map ryzyka powodziowego oraz planów zarządzania ryzykiem powodziowym. Studia ochrony przeciwpowodziowej opracowane dla rzek lub ich odcinków zachowują ważność do czasu przekazania organom, o których mowa w art. 171 ust. 4 pkt 7–9

ww. ustawy, map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego dla tych odcinków rzek.

Wyznaczone na mapach zagrożenia powodziowego oraz w studiach ochrony przeciwpowodziowej obszary zagrożenia powodziowego, w tym obszary szczególnego zagrożenia powodzią (Rysunek 11.) obejmują teren o powierzchni ok. 1414 km², co stanowi 7,9% powierzchni województwa. Według tych opracowań, największe zagrożenie powodziowe obejmujące znaczne obszary, stwarzają rzeki: Wisła, Wisłoka, Wisłok i San. Ponadto, lokalne powodzie i podtopienia stwarzają potoki górskie i mniejsze rzeki, m.in.: Ropa, Jasiołka, Mlecza, Wisznia, Szkło, Lubaczówka i Tanew.

3.3.2. Zagrożenie suszą

Zjawisko suszy związane jest z warunkami klimatycznymi, niewłaściwą działalnością człowieka w zakresie melioracji, odwodnień, zalesień oraz brakiem kompleksowego programu hydrotechnicznego i agrotechnicznego w rolnictwie. Wyróżnia się trzy rodzaje suszy: atmosferyczną, glebową (rolniczą) i hydrologiczną. Efektem suszy hydrologicznej, trwającej na ogół długo, nawet kilka sezonów, jest obniżenie się poziomu wód powierzchniowych i podziemnych (tzw. niżówka hydrologiczna). Susze: atmosferyczna i glebowa są uciążliwe, ale zanikają stosunkowo szybko. Odbudowa zasobów wodnych w przypadku wystąpienia suszy hydrologicznej, wymaga obfitych oraz długotrwałych opadów deszczu i śniegu.

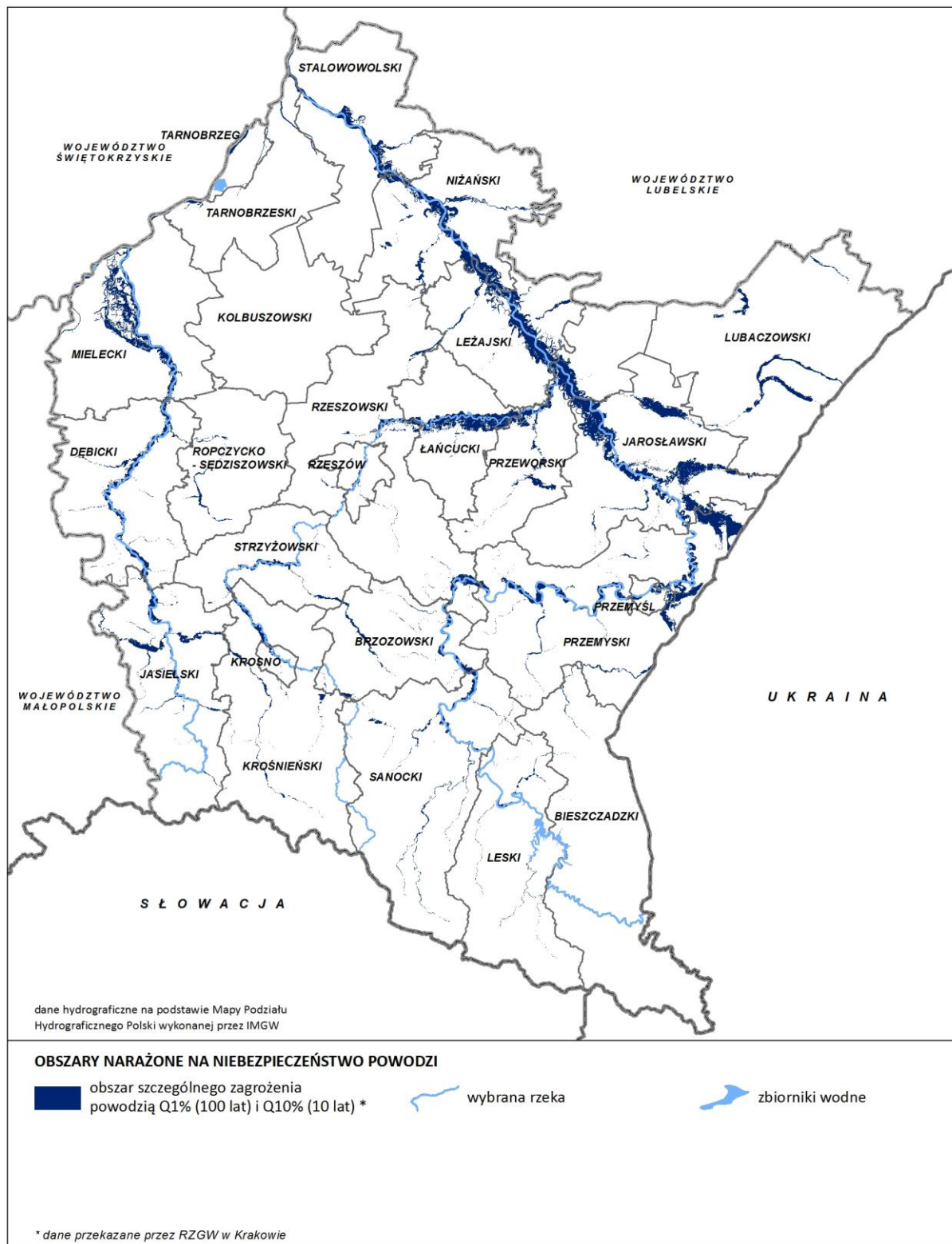
Nierównomierne rozłożenie naturalnych zasobów wodnych i niewystarczająca retencja zbiornikowa, w stosunku do potrzeb ludności i gospodarki, powoduje zwiększenie negatywnych skutków zjawiska suszy. Zjawisko to na przestrzeni ostatnich lat, w różnym stopniu dotknęło większość gmin województwa podkarpackiego. Analiza zjawiska suszy na obszarze regionu wodnego Górnej Wisły i w regionie wodnym Dniestru, przeprowadzona przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie²⁰, wykazała znaczne obniżenie poziomu wody w ciekach, zanik mniejszych cieków oraz obniżenie poziomu zwierciadła wód gruntowych niemal na całym obszarze województwa podkarpackiego.

W ostatnich latach dotkliwie susze wystąpiły w roku: 2003, 2006 i 2013. Rozkład średniej liczby niżówek w roku, występujących w obrębie regionu wodnego Górnej Wisły (w części obejmującej województwo podkarpackie), wskazuje na największą ich intensywność występowania w południowej i południowo-wschodniej części województwa²¹. W czterostopniowej skali zagrożenia suszą rolniczą wg: wskaźników glebowego i średniego progowego Klimatycznego Bilansu Wodnego, przy uwzględnieniu typów gleb i struktury upraw, najbardziej zagrożone suszą rolniczą na terenie województwa podkarpackiego są gminy: Jarocin, Harasiuki, Rakszawa, Majdan Królewski i Cmolos (Rysunek 12.).

²⁰ Analiza zjawiska suszy na obszarze regionu wodnego Górnej Wisły i Analiza zjawiska suszy na obszarze regionu Dniestru sporządzona w ramach opracowania planów przeciwdziałania skutkom suszy w regionach wodnych w obszarze działania RZGW w Krakowie, RZGW, Kraków 2015 r.

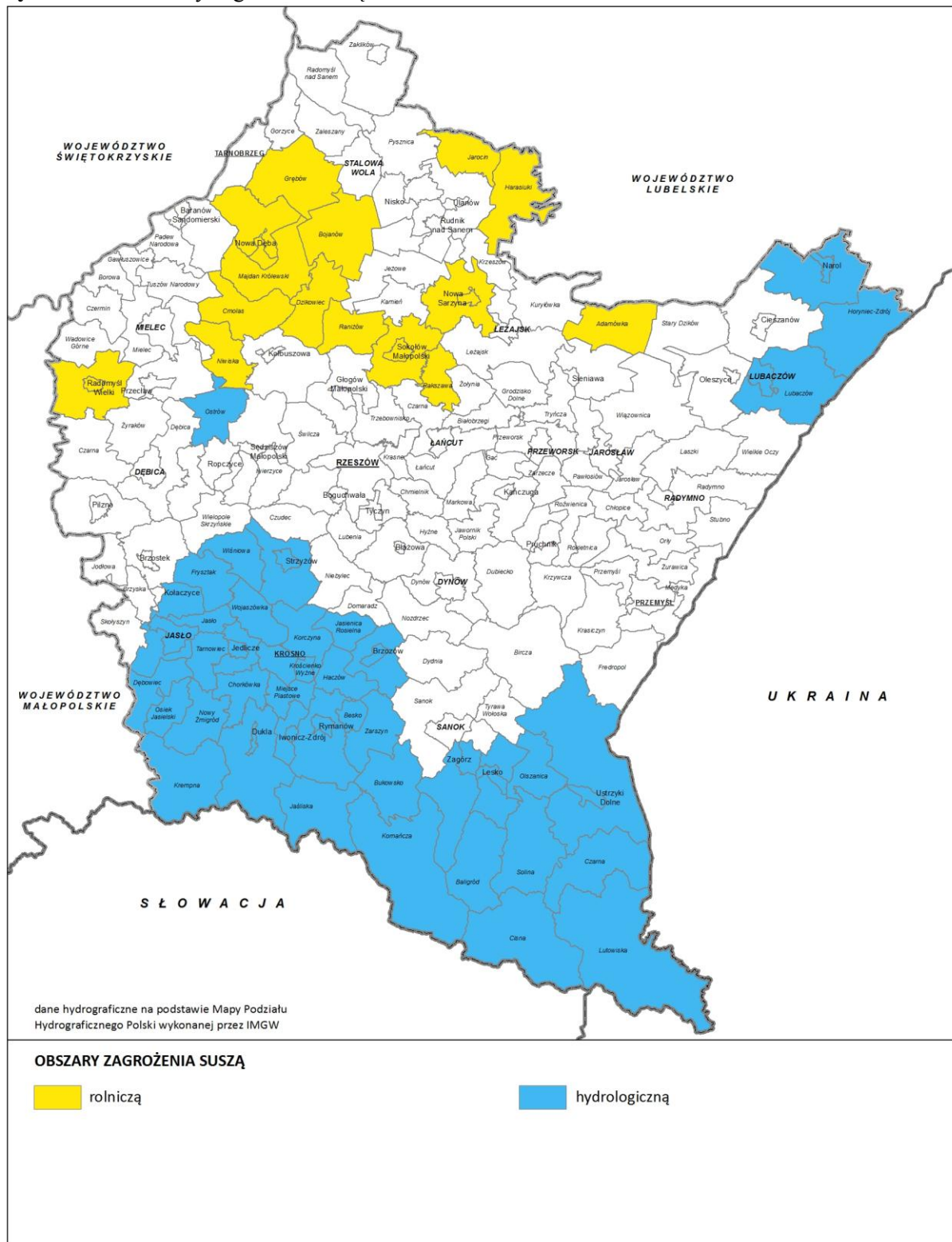
²¹ Liczba niżówek występujących w roku wskazuje na podatność zlewni bilansowej jej cieków na zjawisko suszy hydrologicznej.

Rysunek 11. Obszary szczególnego zagrożenia powodzią



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych RZGW w Krakowie

Rysunek 12. Obszary zagrożone suszą



Źródło: Opracowanie własne na podstawie opracowań *Analiza zjawiska suszy na obszarze regionu wodnego Górnej Wisły i w regionie wodnym Dniestru*, RZGW w Krakowie, 2015

Według raportów publikowanych przez IUNG-PIB w ramach Systemu Monitoringu Suszy Rolniczej, w 2013 roku w okresie od 21 czerwca do 10 września, susza dotknęła aż 143 gminy spośród 160. gmin województwa, natomiast w 2015 roku, w okresie od 21 czerwca do 20 września, wszystkie gminy województwa, w mniejszym lub większym stopniu, narażone były na starty związane z wystąpieniem suszy rolniczej. Jedynie na terenie gminy Błazowa (obszar miasta Błazowa) nie stwierdzono zagrożenia suszą rolniczą.

3.3.3. Poważne awarie

Potencjalne źródło zagrożenia poważnymi awariami na terenie województwa podkarpackiego, stanowią zakłady przemysłowe oraz obiekty przerabiające i magazynujące substancje niebezpieczne. W zależności od ich rodzaju, kategorii i ilości znajdującej się na terenie zakładu uznaje się go za *zakład o zwiększonym albo o dużym ryzyku wystąpienia awarii*. W takim przypadku prowadzący zakład zobowiązany jest do jego zgłoszenia właściwemu organowi Państwowej Straży Pożarnej. Na obszarze województwa podkarpackiego na koniec października 2017 r. 11 zakładów zaliczono do grupy zakładów o dużym ryzyku powstania poważnej awarii przemysłowej oraz 22 zakłady do grupy zakładów o zwiększonym ryzyku²². Część z tych zakładów należy do grupy zakładów, których zlokalizowanie w niedużej odległości od siebie, może spowodować efekt domina²³. Podkarpacki Komendant Wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej, na podstawie informacji podanych przez prowadzących zakłady (w zgłoszeniu, programie zapobiegania awariom, raporcie o bezpieczeństwie) lub wyników kontroli ustala, w drodze decyzji, grupy zakładów, których zlokalizowanie względem siebie może spowodować efekt domina.

Obecnie, na terenie województwa podkarpackiego, są to: 3 zakłady w Nowej Sarzynie, 2 zakłady w Jaśle, 2 zakłady w Pustkowie i 2 zakłady w Dębicy²⁴ (Rysunek 13). Grupy zakładów, których zlokalizowanie względem siebie może spowodować efekt domina mogą ulec zmianie zarówno ze względu na możliwość włączenia do nich zakładów niezakwalifikowanych jako zagrażających wystąpieniu poważnej awarii, jak i z uwagi na zmianę kategorii niektórych zakładów istniejących.

Wymagania odnośnie rozbudowy, budowy i lokalizacji zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej oraz udostępnienia informacji o prawdopodobieństwie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, jej potencjalnych skutkach i zasięgu określa ustawa *Prawo ochrony środowiska*²⁵. Obowiązek stosowania dodatkowych zabezpieczeń technicznych zmniejszających niebezpieczeństwa, na jakie są narażeni ludzie może być nałożony na istniejące zakłady, jeżeli nie zachowują one

²² Źródło: Dane udostępnione przez Podkarpackiego Komendanta Państwowej Straży Pożarnej, listopad 2017 r.

²³ http://bip.ires.pl/gfx/straz/files/prog/grupy_zakladoww_2017.pdf, stan na dzień 29.11. 2017 r.

²⁴ Źródło: Podkarpacki Komendant Wojewódzki PSP w Rzeszowie, wg informacji o grupach zakładów o dużym i zwiększonym ryzyku oraz innych zakładów niebędących zakładami o dużym i zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnych awarii przemysłowej, których zlokalizowanie względem siebie może spowodować efekt domina, z dnia 17.08.2016 r. (na podstawie art. 264 d ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia *Prawo ochrony środowiska*).

²⁵ Art. 73 ust. 3, ust.3a, ust.4, ust.5 i ust. 6 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 519 z późn. zm.).

bezpiecznej odległości w stosunku do obiektów określonych ww. ustawie m.in. wielorodzinnych budynków mieszkalnych, budynków użyteczności publicznej, upraw wieloletnich, dróg krajowych i linii kolejowych o znaczeniu państwowym.

W zakładach dużego i zwiększonego ryzyka utrzymywane są wysokie standardy bezpieczeństwa, dzięki czemu w analizowanym okresie poważne awarie oraz zdarzenia o znamionach poważnych awarii nie miały miejsca. Substancje niebezpieczne transportowane są głównie autostradą A4 oraz drogami krajowymi i wojewódzkimi, a także międzynarodową magistralą kolejową E30. Na dwóch drogowych przejściach granicznych z Ukrainą tj. w Korczowej i Medyce oraz na przejściu kolejowym w Przemyśle wprowadzono kontrolę chemiczno - radiometryczną (ekologiczną) osób i towarów²⁶.

Na terenie województwa podkarpackiego występują poważne problemy ekologiczne o dużej skali potencjalnego oddziaływania, związane z obiektami zaliczanymi do *bomb ekologicznych* tj.:

- składowisko odpadów poprodukcyjnych (6 stawów osadowych) Huty Stalowa Wola S.A. usytuowane w terenach nadzalewowych Sanu, na przepuszczalnych piaskach, w obszarze wód podziemnych Stalowej Woli, w odległości 2 km od dwóch ujęć wody²⁷ (obecnie prowadzona jest remediacja terenów);
- zanieczyszczenia chemiczne migrujące z nierozpoznanego źródła do wód podziemnych, stanowiących zasoby wody pitnej dla ludności miasta i gminy Nowa Dęba, w obrębie ustanowionej strefy ochrony pośredniej ujęcia wody (wymaga remediacji).

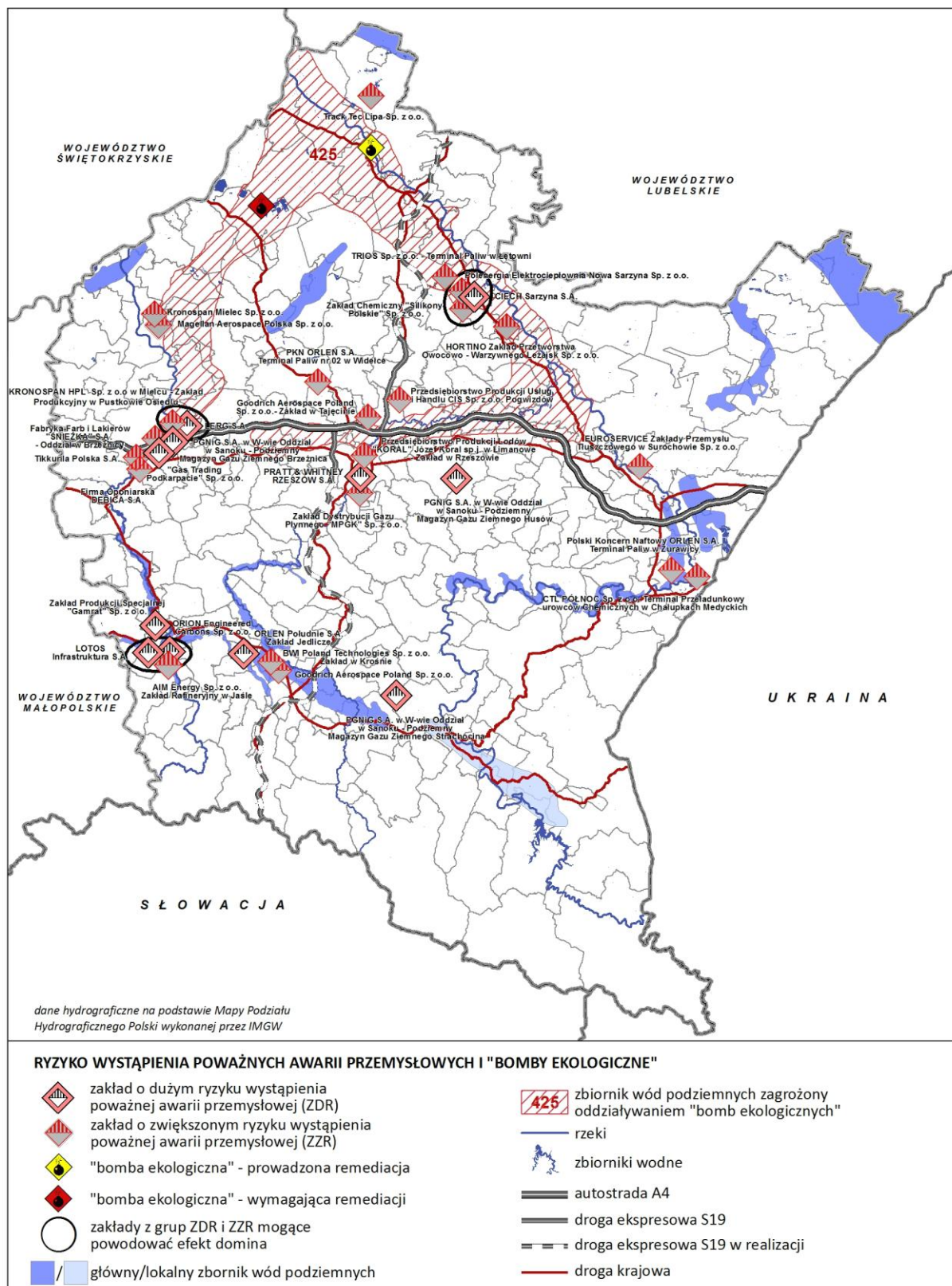
których usunięcie wymaga znacznych środków finansowych

Ponadto potencjalnie groźne dla środowiska i zdrowia ludzi mogą być odpady przemysłowe, nieodpowienio składowane i rekultywowane.

²⁶ Na podstawie rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 13 kwietnia 2011 r. w sprawie wykazu przejść granicznych, przez które mogą być wwożone na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i wywożone z tego terytorium materiały jądrowe, źródła promieniotwórcze, urządzenia zawierające takie źródła, odpady promieniotwórcze i wypalone paliwo jądrowe (Dz. U. z 2011 r., Nr 89, poz. 513).

²⁷ Przystąpiono do prac rekultywacyjnych w ramach projektu *Rekultywacja stawów osadowych 1-6 na terenie Huty Stalowa Wola S.A. oraz składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne*.

Rysunek 13. Zakłady dużego ryzyka i „bomby ekologiczne”



Źródło: Opracowanie własne, PBPP na podstawie danych WIOŚ w Rzeszowie i danych Podkarpackiego Wojewódzkiego Komendanta PSP w Rzeszowie, 2016 r.

3.4. Potencjalne zmiany istniejącego stanu środowiska w przypadku braku realizacji projektu Zmiany Planu

Obligatoryjnym elementem strategicznej oceny oddziaływania na środowisko jest analiza i ocena zmian stanu środowiska w przypadku braku realizacji założeń projektu dokumentu, jakim jest projekt Zmiany Planu. Sprowadza się to do rozważenia skutków środowiskowych sytuacji braku sporządzenia i realizacji projektu Zmiany Planu.

Oceny potencjalnych zmian zachodzących w środowisku w przypadku braku realizacji projektu Zmiany Planu dokonano, analizując określone w projekcie dokumentu kierunki i zasady zagospodarowania oraz politykę przestrzenną, przy uwzględnieniu aktualnego stanu środowiska na terenie województwa, tendencji jego zmian oraz występujących problemów środowiskowych.

W toku analiz skupiono się przede wszystkim na kierunkach rozwoju i polityce przestrzennej, których realizacja może w sposób bezpośredni lub pośredni oddziaływać na środowisko.

Szczególnie niekorzystne zmiany w aspekcie skutków środowiskowych przewiduje się w przypadku odstąpienia od realizacji kierunków rozwoju i polityki przestrzennej sformułowanych w dziedzinie środowisko. Brak realizacji ustaleń projektu Zmiany Planu w tej dziedzinie, oznaczałoby zaniechanie prowadzenia obowiązującej globalnej, wspólnotowej i krajowej polityki ekologicznej oraz prowadziłyby do niewłaściwej ochrony zasobów przyrodniczych, braku poprawy obecnego stanu środowiska czy wzrostu ilości negatywnych zmian w odniesieniu do wszystkich elementów środowiska, w tym zdrowia ludzi, szczególnie w zakresie:

- zagrożenia powodziami i skutkami suszy oraz osuwiskami,
- zagrożenia katastrofami wynikającymi z działalności człowieka,
- osiągnięcia i utrzymania dobrego stanu wód,
- poprawy jakości powietrza i zagrożeń związanych z emisją ponadnormatywnego hałasu na terenach zurbanizowanych,
- zanieczyszczenia gleb i powierzchni ziemi,
- ochrony: lasów, bioróżnorodności, powiązań ekologicznych i krajobrazu oraz obszarów przyrodniczo i krajobrazowo cennych ustanowionych, projektowanych, w tym obszarów Natura 2000 oraz obszarów predysponowanych do objęcia różnymi formami ochrony przyrody,
- ochrony zasobów kopalin.

Wymienione, negatywne skutki środowiskowe mogą wystąpić przy braku realizacji polityki przestrzennej w ramach dziedziny *środowisko*, w szczególności:

- 2.1.1. *Ochrona zasobów wodnych.*
- 2.1.2. *Ochrona i racjonalna gospodarka zasobami kopalin.*
- 2.1.3. *Zachowanie i zwiększenie skuteczności ochrony terenów o najwyższych walorach przyrodniczych i krajobrazowych oraz kształtowanie spójnego systemu obszarów chronionych i powiązań ekologicznych.*
- 2.1.4. *Ochrona zasobów leśnych oraz rozwoju trwałej, zrównoważonej i wielofunkcyjnej gospodarki leśnej.*
- 2.1.5. *Ochrona walorów przyrodniczych i klimatycznych miejscowości uzdrowiskowych.*
- 2.2.1. *Ograniczenie negatywnych skutków zjawisk naturalnych.*
- 2.2.2. *Zapobieganie zagrożeniom i zanieczyszczeniom środowiska spowodowanym działalnością człowieka.*

Polityka przestrzenna realizowana w dziedzinie *środowisko* jest nadrzędna dla polityki, ujętej w projekcie Zmiany Planu w innych dziedzinach tj.: *osadnictwo, infrastruktura społeczno-gospodarcza, komunikacja, infrastruktura techniczna, obronność i bezpieczeństwo państwa*. Brak jej realizacji i uwzględnienia w ustaleniach pozostałych dziedzin planowania przestrzennego, może spowodować negatywne oddziaływania na środowisko. Wynika to z przyjętych w projekcie Zmiany Planu założeń: *Celem przyjętej polityki przestrzennej w zakresie ochrony i utrzymania dobrego stanu środowiska jest kształtowanie przestrzeni województwa w sposób zapewniający zachowanie, ochronę i racjonalne wykorzystanie zasobów środowiska niezbędnych dla zrównoważonego rozwoju gospodarczego regionu, a także: Dla osiągnięcia i utrzymania dobrego stanu środowiska konieczne jest ograniczenie negatywnych skutków zjawisk naturalnych: powodzi, suszy i osuwisk oraz zapobieganie zagrożeniom powodowanym działalnością człowieka, w tym poprawa jakości powietrza i klimatu akustycznego, przeciwdziałanie poważnym awariom w zakładach przemysłowych i transporcie, zapobieganie pożarom oraz odpowiednie składowanie odpadów niebezpiecznych.*

Ustalenia Planu obowiązującego w zakresie rozwoju komunikacji, infrastruktury technicznej, sfery społeczno-gospodarczej oraz osadnictwa w projekcie Zmiany Planu zostały utrzymane i częściowo zmodyfikowane. W projekcie Zmiany Planu zostały umieszczone inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym, o których mowa w art. 39 ust. 3 pkt 3 ustawy *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*, które zostały ustalone w dokumentach przyjętych przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, Radę Ministrów, właściwego ministra lub sejmik województwa, zgodnie z ich właściwością.

Brak realizacji projektu Zmiany Planu w ww. zakresie, może prowadzić do negatywnych zmian w środowisku. Należy zaznaczyć, że w projekcie Zmiany Planu wyznaczone są kierunki rozwoju, polityka przestrzenna oraz szczegółowo są określone zasady zagospodarowania przestrzennego z uwzględnieniem zrównoważonego rozwoju i ochrony środowiska.

W przypadku odstąpienia od realizacji projektu Zmiany Planu nadal obowiązywać będą ustalenia Planu obecnego, które zawierają zasady ochrony środowiska, krajobrazu i przyrody, ale nie są one w pełni zgodne z obowiązującymi wymogami prawa i obecną polityką ekologiczną. W obowiązującym Planie znajdują się także nieaktualne ustalenia w pozostałych dziedzinach planowania przestrzennego. I tak:

- W zakresie systemu osadniczego w projekcie Zmiany Planu zrezygnowano z pasmowego układu rozwoju osadnictwa (cztery rozległe pasma aktywności społeczno-gospodarczej) na rzecz miejskich obszarów funkcjonalnych, zachowania policentrycznego charakteru osadnictwa w odniesieniu do pozostałych miast oraz wzmocnienia roli miast w kreowaniu wysokiej jakości życia mieszkańców i wyeliminowania niekorzystnych tendencji rozwojowych. Obszary te zostały wyodrębnione, jako charakteryzujące się wspólnymi cechami geograficznymi, społeczno-gospodarczymi i przestrzennymi. W ramach kształtowania ładu przestrzennego i racjonalnego gospodarowania przestrzenią określono politykę mającą na celu dążenie do osiągnięcia odpowiednich standardów zagospodarowania, stosownie do pełniących funkcji obszarów i lokalnych uwarunkowań (środowiskowych, kulturowych i kompozycyjno-estetycznych). Ponadto, w celu kontrolowania rozprzestrzeniania się miast oraz ochrony terenów podmiejskich, wprowadzono zasady zagospodarowania zmierzające do kształtowania zielonych pierścieni wokół miasta wojewódzkiego i ośrodków subregionalnych (Krosno, Mielec, Przemyśl, Stalowa Wola i Tarnobrzeg). Brak realizacji projektu Zmiany Planu w tym zakresie będzie skutkować realizacją rozwoju pasmowego, bez uwzględnienia ochrony cennych zasobów przyrodniczych, w tym obszarów sieci Natura 2000, ochrony powiązań ekologicznych, nie będzie sprzyjać zahamowaniu procesów rozlewania i rozpraszania zabudowy, skutkującego presją na środowisko przyrodnicze, nie zapewni stworzenia warunków pożądanego napływu czystego powietrza do zanieczyszczonych centrów miast.
- Negatywnych skutków środowiskowych można spodziewać się przy braku realizacji kierunku rozwoju i polityki przestrzennej w zakresie kształtowania warunków rozwoju gospodarczego. Ustalono, że rozwój gospodarczy w zakresie przemysłu i działalności inwestycyjnej będzie rozwojem zrównoważonym i opierał się będzie w głównej mierze na gospodarce innowacyjnej i sektorze zaawansowanych technologii, przy optymalnym wykorzystaniu aktualnego stanu zainwestowania oraz rozwoju obszarów, z uwzględnieniem dobrej dostępności komunikacyjnej. Przewidziano również rozwój infrastruktury integrującej potencjał naukowo-badawczy z sektorem gospodarczym. Nowoczesność i innowacyjność sektora gospodarczego, w tym przemysłu, jest tożsama ze stosowaniem rozwiązań pro-środowiskowych. Brak realizacji projektu Zmiany Planu w tym zakresie może skutkować zaniechaniem wdrażania nowoczesnych i innowacyjnych technologii w gospodarce, czego wynikiem byłoby utrzymywanie się funkcjonowania technologii przestarzałych, często wywierających dużą presję na środowisko. W efekcie nie następowałaby poprawa jakości zagrożonych komponentów środowiska, a pośrednio także poprawa warunków życia mieszkańców województwa. Negatywne tendencje w gospodarce rolnej wraz

z negatywnymi skutkami środowiskowymi, mogą utrzymywać się przy braku realizacji ustalonej polityki przestrzennej w zakresie racjonalnego wykorzystania zasobów środowiska naturalnego w gospodarce rolnej. W projekcie Zmiany Planu ustalono m.in. ochronę gleb najwyższej bonitacji, ukierunkowanie na rozwój rolnictwa zrównoważonego i ekologicznego (utrzymanie bioróżnorodności, ochrona gleb i wód oraz wartości krajobrazowych) oraz na rozwój bazy przetwórstwa rolno-spożywczego, w tym np. wyrobów żywności ekologicznej, rozwój rolnictwa górskiego z zapewnieniem utrzymania walorów krajobrazowych, stanu czystości środowiska oraz potencjału turystycznego. Zapewnienie wsparcia dla rozwoju ekologicznych oraz nowoczesnych metod produkcji rolnej i przetwórstwa rolno-spożywczego, będzie pośrednio powodować korzystne zmiany w środowisku. Brak realizacji przyjętych ustaleń skutkowałby brakiem ochrony rolniczej przestrzeni produkcyjnej, brakiem stosowania nowoczesnych, innowacyjnych metod upraw i chowu w oparciu o rozwój bazy ośrodków doradczych i naukowych prowadzących badania na rzecz sektora rolno-spożywczego. W konsekwencji prawdopodobne byłyby negatywne oddziaływania na komponenty środowiska, w tym na cenne zasoby przyrodnicze.

- W zakresie rozwoju systemów transportowych został utrzymany istniejący układ komunikacyjny, ale też zaplanowano dalszy rozwój w celu zapewnienia dostępności komunikacyjnej regionu (zewnątrznej i wewnętrznej). Infrastruktura drogowa jest jednym z najsłabszych elementów gospodarki województwa i kraju, stąd też wynika aktualna intensyfikacja jej rozwoju, mająca na celu osiągnięcie standardów europejskich. Rezygnacja z realizacji tych zamierzeń, z jednej strony pozwoliłaby na uniknięcie kolizji przestrzennych z obszarami cennymi przyrodniczo w przypadku realizacji nowych inwestycji liniowych, zwłaszcza dróg szybkiego ruchu prowadzących ruch tranzytowy na znacznych obszarach. Z drugiej jednak strony nadmierny ruch samochodowy nie zostałby wyprowadzony z centrów miast i miejscowości. Nie nastąpiłaby też poprawa płynności ruchu. Postępowałaby dalsza dekapitalizacja istniejącej infrastruktury drogowej powodowana intensywnym rozwojem motoryzacji. Poprawa płynności ruchu, dobry stan techniczny dróg, budowa obwodnic wyprowadzających ruch tranzytowy poza tereny zurbanizowane, skutkuje zmniejszeniem obciążeń środowiska emisją zanieczyszczeń komunikacyjnych i emisją hałasu oraz poprawą bezpieczeństwa ruchu. Niezrealizowanie projektu Zmiany Planu w zakresie inwestycji komunikacyjnych, nie spowoduje poprawy klimatu akustycznego i poprawy jakości powietrza w obrębie terenów zurbanizowanych. Tym samym nie uniknie się negatywnego wpływu na zdrowie i życie mieszkańców. W przypadku niezrealizowania ustaleń projektu Zmiany Planu, prawdopodobnie nastąpi potęgowanie obciążeń środowiska w obszarach sąsiadujących z drogami o dużym natężeniu ruchu, a tym samym szczególnie zagrożonych poprzez stale rosnący ruch komunikacyjny. W projekcie Zmiany Planu, w porównaniu z Planem obowiązującym, ograniczono projektowaną liczbę drogowych i kolejowych przejść granicznych na granicy z Ukrainą. Z dziewięciu projektowanych przejść utrzymano dwa, z których jedno zostało zrealizowane, a drugie jest w fazie realizacji. Brak realizacji projektu Zmiany Planu w tym zakresie, powodowałby niezgodność jego

ustaleń z aktualną polityką transportową. W odniesieniu do środowiska przyrodniczego jest to zmiana korzystna. Planowane w obowiązującym Planie przejścia graniczne projektowane były w obrębie obszarów cennych przyrodniczo, aktualnie objętych ochroną w formie obszarów Natura 2000.

- W projekcie Zmiany Planu, jak i w Planie obowiązującym, uwzględniono rozwój odnawialnych źródeł energii. W projekcie Zmiany Planu określono politykę przestrzenną i zasady zagospodarowania w zakresie rozwoju OZE z uwzględnieniem ochrony walorów krajobrazowych i przyrodniczych oraz uwarunkowań związanych z zabudową mieszkaniową jak również zaplanowano m.in. wykorzystanie energii geotermalnej oraz energii słonecznej. Brak realizacji projektu Zmiany Planu może prowadzić do zaniechania działań w zakresie przeciwdziałania globalnym zmianom klimatycznym oraz realizacji zobowiązań Polski w zakresie energetyki odnawialnej. Należy zaznaczyć, że przedsięwzięcia związane z OZE mogą negatywnie oddziaływać na środowisko, zwłaszcza na przyrodę i bioróżnorodność.
- W projekcie Zmiany Planu wprowadzono nowe zasady ochrony przed powodzią, zgodne z obecnie obowiązującymi przepisami, tj. wskazano obszary narażone na niebezpieczeństwo wystąpienia powodzi i określono zasady ich zagospodarowania. Ponadto określono politykę przestrzenną dotyczącą ochrony przeciwpowodziowej i zapewnienia bezpieczeństwa przeciwpowodziowego. Zaplanowano m.in. wykorzystanie naturalnych predyspozycji województwa do lokalizacji dużych zbiorników przeciwpowodziowych, w tym: „Kąty-Myscowa” (retencyjny) i „Dukla”, budowę nowych suchych zbiorników i polderów oraz odcinkową regulację rzek i potoków (zmianę parametrów hydraulicznych koryt cieków). W projekcie Zmiany Planu określono również zasady zagospodarowania oraz działania, których stosowanie będzie przeciwdziałać powodziom i ograniczać ich skutki. Należą do nich m.in. zachowanie i renaturyzacja cieków rzecznych, zachowanie lub odtworzenie wzdłuż rzek lasów łęgowych ograniczających spływ powierzchniowy, a tym samym zapewniających ochronę wód powierzchniowych przed przemieszczaniem się zanieczyszczeń z obszarów przylegających do rzek. Przy braku realizacji planowanych dużych zbiorników przeciwpowodziowych, których lokalizacje kolidują z obszarami ochrony przyrody, należy spodziewać się skutków pozytywnych w odniesieniu do środowiska biotycznego. Zachowane zostałyby cenne zasoby przyrodnicze oraz kulturowe, nie powstałyby zagrożenia dla przedmiotów i celów ochrony obszarów Natura 2000 oraz zagrożenia dla ich integralności. Niemniej są to zadania o znaczeniu ponadlokalnym, wynikające z ustaleń dokumentów dotyczących ochrony przed powodzią, które obligatoryjnie uwzględnia się w planach zagospodarowania przestrzennego województwa. Brak realizacji projektu Zmiany Planu w tym zakresie, przy braku w stanie obecnym proponowanych, w ww. dokumentach strategicznych, innych rozwiązań (zadań) chroniących przed powodzią, może mieć skutki negatywne w zakresie ochrony zdrowia i życia ludzi, ich mienia, a także w zakresie ochrony zabytków. Ponadto należy pamiętać, iż silnie zanieczyszczone wody powodziowe powodują degradację środowiska biotycznego na znacznych obszarach.

Negatywne skutki środowiskowe mogą wystąpić w efekcie zaniechania realizacji projektu Zmiany Planu, gdyż Plan obowiązujący nie będzie spójny ze Strategią Rozwoju Województwa – Podkarpackie 2020 i określonymi w niej celami strategicznymi. W konsekwencji, może to spowodować brak wsparcia dla konkretnych działań inwestycyjnych, w tym służących ochronie środowiska, co jest szczególnie istotne w kontekście nowej perspektywy finansowej.

Brak realizacji projektu Zmiany Planu, może skutkować brakiem rozwiązania istniejących problemów środowiskowych występujących w określonej przestrzeni, powstawaniem kolizji na styku rozwój gospodarczy a ochrona przyrody, co w konsekwencji może prowadzić do pogłębiania istniejących i stwarzania nowych zagrożeń środowiskowych.

Przewiduje się, iż brak realizacji projektu Zmiany Planu może przynieść przede wszystkim negatywne zmiany w odniesieniu do obecnego stanu środowiska. Natomiast potencjalne negatywne oddziaływania, jakie mogą wynikać z realizacji konkretnych zamierzeń inwestycyjnych w ramach kierunków rozwoju i polityki przestrzennej związanych z dziedziną gospodarczą, rozwojem systemów transportowych czy inwestycjami w zakresie ochrony przeciwpowodziowej, mogą zostać wyeliminowane na etapie ich realizacji poprzez właściwy wybór lokalizacji przedsięwzięcia, zastosowanie rozwiązań minimalizujących i ograniczających negatywny wpływ na środowisko oraz w uzasadnionych przypadkach, poprzez wykonanie kompensacji przyrodniczej.

W odniesieniu do projektu Planu ROF zmiany negatywne, w obecnym stanie środowiska, przewiduje się w przypadku braku realizacji kierunku rozwoju – *Ochrona zasobów środowiska i dziedzictwa kulturowego*. Realizacja ww. kierunku rozwoju ma na celu ochronę podstawowych zasobów przyrodniczych obszaru ROF i wpisuje się w działania w dziedzinie środowisko określone dla terenu całego województwa. Negatywnych zmian w istniejącym stanie zasobów i powiązań przyrodniczych, w tym utrzymywania się presji na przyrodę, należy spodziewać się przy braku realizacji polityki przestrzennej w dziedzinie ochrony środowiska, a mianowicie:

- ochrona i zapewnienie drożności korytarzy ekologicznych przebiegających przez ROF, po ustaleniu ich przebiegu,
- ochrona dolin rzecznych przed zabudowaniem i ich zagospodarowanie w kierunku rekreacyjnym,
- zachowanie kompleksów leśnych, jako istotnego elementu różnorodności biologicznej i krajobrazowej ROF oraz pełniących ważną rolę w rekreacji i turystyce weekendowej mieszkańców obszaru,
- zachowanie i rozwój powiązań wewnątrzmiejskich układów ekologicznych rdzenia obszaru z otaczającymi terenami niezainwestowanymi, leśnymi oraz rolniczymi, poprzez kształtowanie zielonego pierścienia.

Negatywnych zmian w środowisku należy oczekiwać, przy braku realizacji kierunku rozwoju: *Poprawa ładu przestrzennego, ochrona i racjonalne wykorzystanie przestrzeni niezurbanizowanej*. Brak realizacji tego kierunku rozwoju może skutkować

niekontrolowanym, nieracjonalnym gospodarowaniem przestrzenią, może przynieść negatywne skutki środowiskowe w odniesieniu do krajobrazu, w tym do krajobrazu obszarów miejskich, degradację terenów otwartych, przerywanie ciągłości systemów przyrodniczych oraz zagrożeniami wynikającymi z niewłaściwych lokalizacji inwestycji na terenach narażonych na niebezpieczeństwo wystąpienia powodzi, czy na terenach zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych.

Brak realizacji kierunku rozwoju: *Wzrost poziomu życia mieszkańców* skutkować może przede wszystkim utrzymywaniem się negatywnych tendencji, bądź ich pogłębianiem, w odniesieniu do poziomu i jakości życia mieszkańców, jak również negatywnymi skutkami w odniesieniu do środowiska przyrodniczego. Brak realizacji rozwoju gospodarki ściekowej na terenach wiejskich ROF, skutkować może zagrożeniami dla jakości wód, głównie wynikającymi z dysproporcji w zakresie wyposażenia w sieć wodociągową i kanalizacyjną. Może powodować spowolnienie w osiąganiu celów środowiskowych, określonych dla środowiska wodnego. Realizacja polityki przestrzennej w zakresie ochrony przed powodzią wiązać się będzie z realizacją infrastruktury ochrony przed powodzią, co może powodować negatywne zmiany w odniesieniu do bioróżnorodności, z drugiej jednak strony brak ich realizacji, może mieć skutki negatywne w zakresie ochrony zdrowia i życia ludzi, ich mienia, a także w zakresie ochrony cennych dóbr materialnych. Ponadto, w przypadku braku realizacji zamierzeń chroniących przed powodzią, skutkami katastroficznych zalewów oraz silnie zanieczyszczonych wód powodziowych, może być ich degradujące oddziaływanie na środowisko biotyczne. Przy braku realizacji polityki przestrzennej w zakresie energetyki poprzez rozwój sieci ciepłowniczych na terenach skoncentrowanej zabudowy w celu zapewnienia dostaw niskoemisyjnego ciepła sieciowego, utrzymywać się będą niekorzystne warunki aerosanitarnie, stanowiące zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców. Analogiczne negatywne skutki w zakresie braku poprawy jakości powietrza, jak również w zakresie braku poprawy klimatu akustycznego, mogą wystąpić przy odstępianiu od realizacji kierunku rozwoju: *Integracja i rozwój transportu publicznego*. Stworzenie warunków dla wykorzystywania transportu publicznego skutkuje ograniczeniem indywidualnego ruchu pojazdów, tym samym ograniczeniem emisji zanieczyszczeń motoryzacyjnych i emisji hałasu komunikacyjnego.

Niezrealizowanie polityki przestrzennej dotyczącej rozwoju infrastruktury pozwalającej na zwiększenie wykorzystania odnawialnych źródeł energii oraz zwiększenie zasilania odbiorców, może powodować pogłębianie się skutków zmian klimatycznych wynikających z nadmiernej emisji gazów cieplarnianych, a w szczególności emisji dwutlenku węgla powstającego we wszystkich procesach spalania, w tym przy produkcji energii elektrycznej i ciepłej, uzyskiwanej metodami konwencjonalnymi. Równocześnie budowa części obiektów OZE (wiatraki, elektrownie wodne) niesie za sobą prawdopodobieństwo zmian negatywnych, zwłaszcza w odniesieniu do świata fauny. Przy czym negatywne ich oddziaływanie może zostać wyeliminowane w efekcie właściwej, niekolizyjnej lokalizacji oraz poprzez stosowanie przedsięwzięć w małej skali.

Brak realizacji kierunku rozwoju: *Rozwój gospodarczy, w tym rozwój przemysłu wysokich technologii*, może również pośrednio powodować negatywne zmiany w istniejącym stanie środowiska lub skutkować brakiem poprawy stanu obecnego. W ramach tego kierunku rozwoju przewidziano rozwój terenów inwestycyjnych przy zapewnieniu

dogodnego ich skomunikowania i uzbrojenia oraz odpowiedniej ilości terenów zielonych. Równocześnie ustalono rozwój infrastruktury dla ośrodków naukowo – badawczych, współpracujących z sektorem gospodarczym. Innowacyjność i nowoczesność stosowana w rozwoju gospodarczym, w tym wykorzystanie osiągnięć i rezultatów instytutów naukowo-badawczych w planowanym rozwoju wszystkich dziedzin gospodarki, a przede wszystkim w przemyśle, jest utożsamiana z racjonalnym wykorzystaniem zasobów środowiska oraz ze stosowaniem rozwiązań proekologicznych, które mogą prowadzić do korzystnych zmian w środowisku.

W dziedzinie komunikacji sformułowano kierunek rozwoju: *Poprawa dostępności komunikacyjnej obszaru w wymiarze lokalnym, regionalnym, krajowym i transgranicznym*. Oznacza to intensywny rozwój systemów transportowych – drogowych obszaru ROF, analogicznie jak na obszarze całego województwa, co jest wynikiem istotnych zapóźnień gospodarczych w tej dziedzinie. Rezygnacja z rozwoju systemu transportowego, mogłaby skutkować pozytywnymi rezultatami w odniesieniu do zasobów przyrodniczych obszaru ROF, poprzez brak zajmowania gleb cennych pod względem agroekologicznym, brak kolizji z korytarzami i ciągami ekologicznymi oraz brak zajmowania terenów cennych dla bioróżnorodności. Z drugiej jednak strony, odstąpienie od realizacji przyjętej polityki przestrzennej, będzie powodować negatywne skutki w odniesieniu do klimatu akustycznego i stanu zanieczyszczenia powietrza w miastach i na terenach zurbanizowanych, położonych przy drogach obciążonych znacznym ruchem pojazdów. Byłoby to wynikiem braku eliminacji ruchu tranzytowego z miast, braku poprawy płynności ruchu oraz dekapitalizacji przestarzałej infrastruktury drogowej.

Analogicznie, jak przy projekcie Zmiany Planu, w którego ustalenia wpisują się ustalenia projektu Planu ROF, przewiduje się, iż brak realizacji analizowanego projektu Zmiany Planu, może skutkować przede wszystkim negatywnymi zmianami w odniesieniu do istniejącego stanu środowiska. Eliminacja potencjalnych, negatywnych oddziaływań, które mogą wynikać z realizacji konkretnych przedsięwzięć, będzie następować na etapie decyzyjnym.

4. Istniejące problemy ochrony środowiska istotne z punktu widzenia projektu Zmiany Planu, w szczególności dotyczące obszarów podlegających ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody

4.1. Obszary objęte ochroną na podstawie ustawy o ochronie przyrody

Ochrona przyrody polega na zachowaniu, zrównoważonym użytkowaniu oraz odnawianiu zasobów, tworów i składników przyrody: dziko występujących roślin, zwierząt i grzybów; roślin, zwierząt i grzybów objętych ochroną gatunkową; zwierząt prowadzących wędrowny tryb życia; siedlisk przyrodniczych; siedlisk zagrożonych wyginięciem, rzadkich i chronionych gatunków roślin, zwierząt i grzybów; tworów przyrody żywej i nieożywionej oraz kopalnych szczątków roślin i zwierząt; krajobrazu; zieleni w miastach i wsiach oraz zadrzewień.

Województwo podkarpackie jest jednym z najcenniejszych przyrodniczo obszarów Polski, a nawet Europy. Urokliwe krajobrazy i niezwykle bogactwo świata roślin, zwierząt oraz przyrody nieożywionej sprawiły, że różnymi formami ochrony przyrody (Rysunek 14.) objęto 44,9 % powierzchni województwa.

Poniżej wymieniono funkcjonujące i przewidziane do zachowania w projekcie Zmiany Planu formy ochrony przyrody:

- 2 parki narodowe: Bieszczadzki, Magurski,
- 96 rezerwatów przyrody, w tym: 4 rezerваты faunistyczne, 40 leśnych, 26 florystycznych, 8 przyrody nieożywionej, 12 krajobrazowych i 6 torfowiskowych,
- 10 parków krajobrazowych (z czego 6 położonych jest w całości na terenie województwa podkarpackiego, a 4 w części),
- 13 obszarów chronionego krajobrazu obejmujących ochroną tereny o wyróżniającym się krajobrazie, zróżnicowanych ekosystemach oraz wartościowe ze względu na możliwość zaspokajania potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem lub pełniącą funkcją korytarzy ekologicznych,
- 1 obszar PLC tj. obszar specjalnej ochrony ptaków i specjalny obszar ochrony siedlisk,
- 7 wyznaczonych obszarów PLB – specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (z czego 4 obszary znajdują się tylko częściowo w obrębie województwa podkarpackiego),
- 55²⁸ specjalnych obszarów ochrony siedlisk Natura 2000 PLH,
- 1560 pomników przyrody²⁹, wśród pomników przyrody znajdują się pojedyncze drzewa, grupy drzew, aleje, głazy narzutowe, skałki i inne,
- 442 użytków ekologicznych o pow. 2299,1 ha³⁰,
- 28 stanowisk dokumentacyjnych³¹, o powierzchni 26,6 ha,
- 10 zespołów przyrodniczo-krajobrazowych³² obejmujących fragmenty krajobrazu naturalnego i kulturowego zasługujące na ochronę ze względu na ich walory widokowe lub estetyczne, o powierzchni 331,2 ha,
- 342 parki i ogrody historyczne obejmujące obiekty: dworskie, pałacowe i zamkowe, miejskie i uzdrowiskowe, klasztorne i kościelne, ogrody historyczne i inne³³.

²⁸Jeden specjalny obszar ochrony siedlisk został wyznaczony: Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 11 sierpnia 2017 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Rzeka San PLH180007 (Dz. U. z 2017 r., poz. 1738).

²⁹Na podstawie opracowania *Ochrona środowiska 2016* – Główny Urząd Statystyczny Warszawa 2016 (dane z 2015 r.).

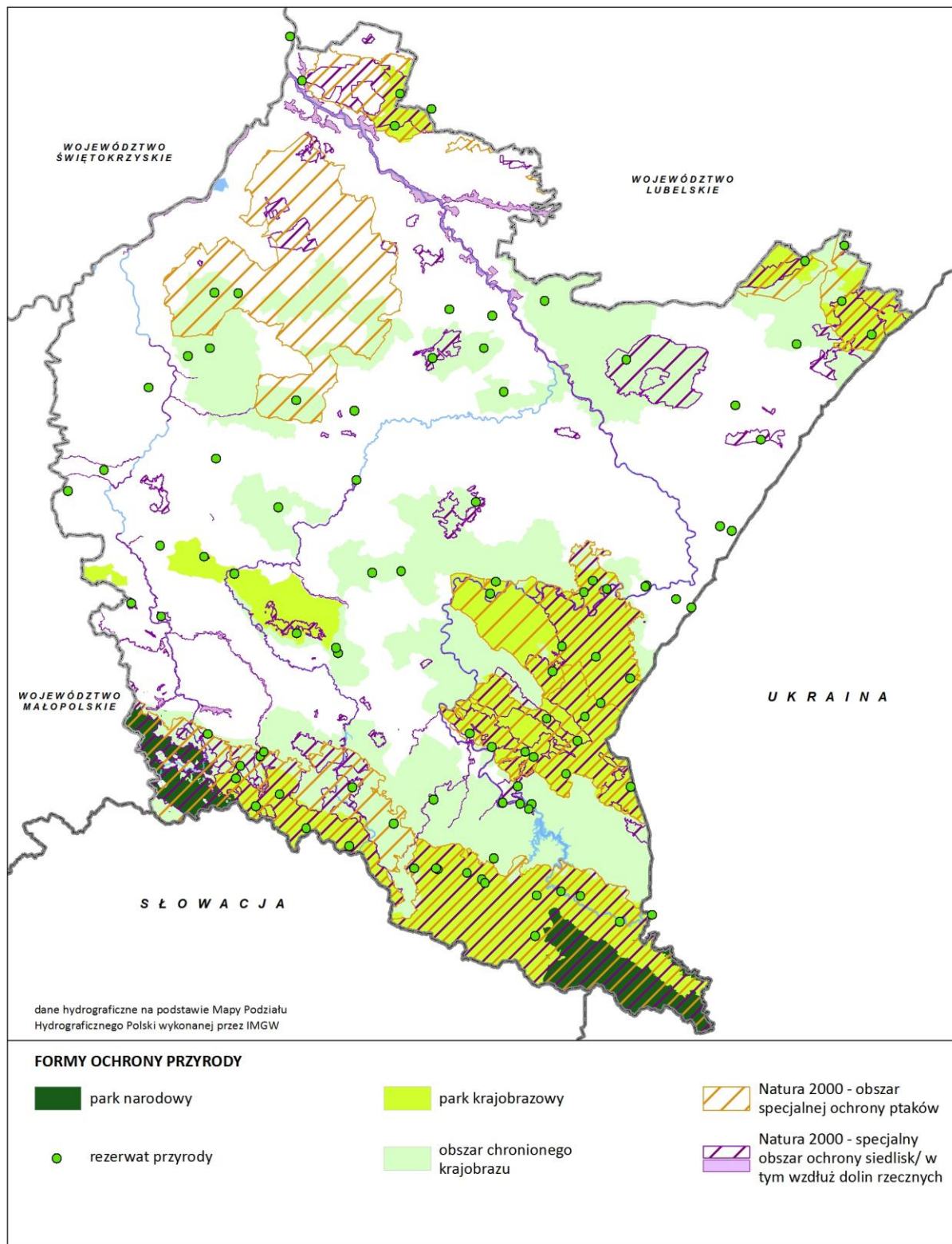
³⁰*ibidem*.

³¹*ibidem*.

³²*ibidem*.

³³*ibidem*.

Rysunek 14. Obszary chronione na podstawie ustawy o ochronie przyrody



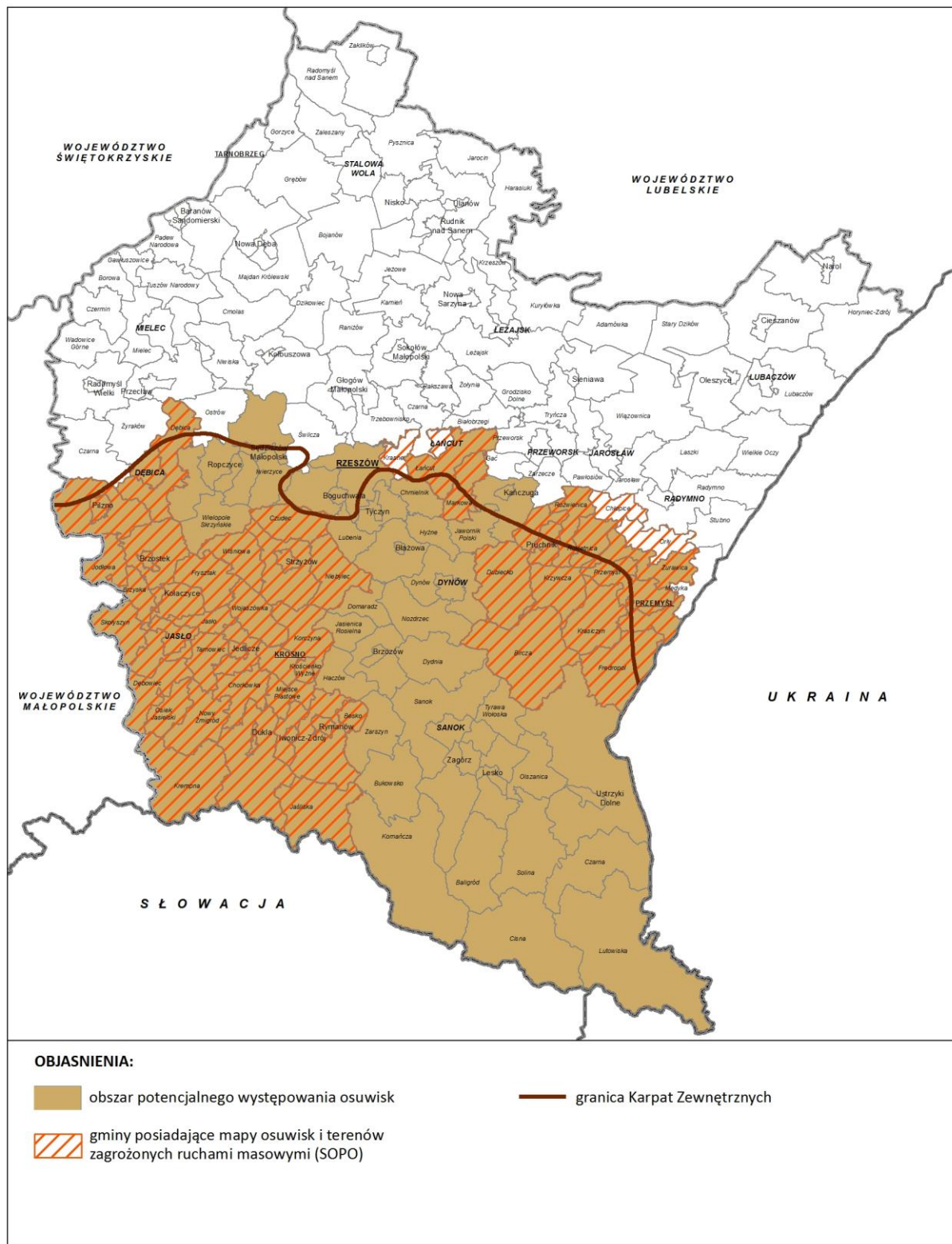
Źródło: Opracowanie własne PBPP w Rzeszowie na podstawie *Centralnego rejestru form ochrony przyrody*, <http://www.crfop.gdos.gov.pl>

4.2. Problemy ochrony środowiska istotne z punktu widzenia projektu Zmiany Planu

Główne problemy ochrony środowiska istotne z punktu widzenia projektu Zmiany Planu zostały zidentyfikowane na podstawie aktualnego stanu środowiska oraz obecnego zagospodarowania i użytkowania terenów. Należą do nich:

- funkcjonowanie i rozwój infrastruktury technicznej i komunikacyjnej niezbędnej dla realizacji ważnych celów społecznych i gospodarczych w obrębie obszarów objętych ochroną na podstawie zapisów ustawy o ochronie przyrody,
- nierównomierne rozłożenie naturalnych zasobów wodnych i niewystarczająca retencja zbiornikowa w stosunku do potrzeb ludności i gospodarki,
- występowanie obszarów zagrożonych suszą (gminy Jarocin, Harasiuki, Rakszawa, Majdan Królewski, Cmolasy),
- postępująca urbanizacja oraz eksploatacja surowców mineralnych w obrębie terenów zalewowych,
- przeznaczanie terenów o wysokiej wartości przyrodniczej m.in. na cele rekreacyjne,
- nasiloną tendencją rozpraszania zabudowy,
- lokalizowanie zabudowy wzdłuż dróg o dużym natężeniu ruchu, co prowadzi do braku możliwości zwiększenia parametrów drogi i do budowania nowych dróg (obwodnic),
- wzrost zagrożenia hałasem komunikacyjnym w miastach oraz w miejscowościach położonych wzdłuż głównych ciągów dróg krajowych i wojewódzkich, zwłaszcza prowadzących w kierunku przejść granicznych,
- zagrożenia ponadnormatywnym zanieczyszczeniem powietrza pyłami PM10 i PM2.5, a przede wszystkim benzo(a)pirenem, występujące głównie w sezonie grzewczym na terenach zurbanizowanych, obejmujące ponad 22 % powierzchni województwa i około 58 % mieszkańców, a w Rzeszowie około 93 % powierzchni miasta zamieszkałej przez ponad 98 % jego mieszkańców,
- niewystarczający stopień zabezpieczenia ludności przed powodzią,
- niezadawalający stan techniczny infrastruktury przeciwpowodziowej,
- występowanie osuwisk w środkowej i południowej części województwa (na obszarach pogórzy i w terenach górzystych – Rysunek 15.),
- presja urbanizacyjna na tereny zagrożone zalewaniem wodami powodziowymi oraz na tereny o skłonnościach do powstawania osuwisk,
- niekorzystny układ w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, polegający na znacznym dostępie ludności do systemów wodociągowych, przy słabym rozwoju sieci kanalizacyjnych,
- niewystarczający stopień realizacji instalacji przewidzianych w Planie Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego,
- eksploatacja surowców mineralnych na obszarach parków krajobrazowych, obszarów chronionego krajobrazu,
- eksploatacja surowców mineralnych w obrębie dolin rzecznych, które są objęte Europejską Siecią Ekologiczną Natura 2000,

Rysunek 15. Obszary potencjalnego występowania osuwisk



Źródło: Opracowanie własne PBPP w Rzeszowie

- słabo rozpoznane zasoby przyrodnicze województwa szczególnie tych obszarów, które nie są objęte formami ochrony przyrody,
- słabo rozpoznane zasoby przyrodnicze obszarów chronionego krajobrazu (poza tymi ich częściami, które są włączone w sieć obszarów Natura 2000),
- brak planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 (część obszarów Natura 2000 posiada ustanowione plany zadań ochronnych, znaczna część planów zadań ochronnych jest w opracowaniu),
- brak planów ochrony dla obszarów Natura 2000 (w opracowaniu znajdują się plany ochrony dla obszarów Ostoja Magurska PLH180001 i Bieszczady PLC180001).

Główne problemy ochrony środowiska istotne z punktu widzenia projektu Planu ROF to:

- zagrożenie ponadnormatywnym zanieczyszczeniem pyłami PM10 i PM2.5 w sezonie zimowym, głównie na terenach miast i terenach podmiejskich ROF; na oddziaływanie bardzo wysokiego ponadnormatywnego zanieczyszczenia benzo(a)pirenem w sezonie grzewczym narażonych jest ok. 90% mieszkańców ROF,
- zagrożenie hałasem komunikacyjnym wzdłuż głównych ciągów dróg krajowych i wojewódzkich,
- wysokie prawdopodobieństwo wystąpienia zjawiska suszy (w ostatnich latach większość gmin ROF dotknęła susza),
- zagrożenie osuwiskami, głównie na terenach położonych w obrębie Karpat Fliszowych.

5. Cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym, istotne z punktu widzenia projektu Zmiany Planu oraz sposoby, w jakich te cele i inne problemy środowiska zostały uwzględnione podczas opracowywania dokumentu

Zagadnienia i cele środowiskowe ustanowione na szczeblu międzynarodowym i wspólnotowym ze względu na priorytetowe traktowanie ochrony środowiska, zawarte są w wielu konwencjach międzynarodowych i podstawowych aktach tworzących Wspólnotę UE. Dokumenty te stanowią ramy dla regulacji prawnych (dyrektywy i rozporządzenia w prawie unijnym oraz ustawy i rozporządzenia w prawie polskim) oraz stanowią podstawę dla kształtowania polityki ochrony środowiska w określonej perspektywie czasowej, w szeregu tworzonych dokumentach (strategie, polityki, programy, dokumenty z zakresu planowania przestrzennego).

Cele polityki ochrony środowiska na szczeblu wspólnotowym zostały określone w wielu dokumentach strategicznych, które stanowią ramy dla dokumentów krajowych i regionalnych. Cechą charakterystyczną tych dokumentów jest obligatoryjna lub zalecana hierarchiczność ich ustaleń i zapisów.

Istotne z punktu widzenia projektu Zmiany Planu wraz z projektem Planu ROF międzynarodowe cele ochrony środowiska zawarte są w ratyfikowanych przez Polskę konwencjach międzynarodowych:

- **Konwencja Berneńska** (1979) o ochronie dzikiej flory i fauny europejskiej oraz ich siedlisk naturalnych, której celem jest ochrona gatunków zagrożonych i ich siedlisk naturalnych ze szczególnym uwzględnieniem ochrony zagrożonych i ginących gatunków wędrownych.
- **Konwencja Ramsarska** (1975) ze zmianami wprowadzonymi w Paryżu (1982) i Reginie (1987) o obszarach wodno-błotnych, mających znaczenie międzynarodowe, zwłaszcza jako środowisko życiowe ptactwa wodnego. Celem konwencji jest ochrona i zrównoważone użytkowanie wszystkich mokradeł poprzez działania na szczeblu krajowym i lokalnym oraz współpracę międzynarodową.
- **Konwencja Bońska** (1979) o ochronie wędrownych gatunków dzikich zwierząt. Celem Konwencji jest ochrona dzikich zwierząt migrujących, stanowiących niezastąpiony element środowiska naturalnego.
- **Konwencja o ochronie różnorodności biologicznej** z Rio de Janeiro (1992), która wskazuje na konieczność ochrony przyrody w skali globalnej poprzez ochronę całego bogactwa przyrodniczego. Główne cele Konwencji to: ochrona różnorodności biologicznej, zrównoważone użytkowanie jej elementów, uczciwy i sprawiedliwy podział korzyści wynikających z wykorzystania zasobów genetycznych.
- **Europejska Konwencja Krajobrazowa** sporządzona we Florencji w 2000 roku ma na celu ochronę różnorodności krajobrazów europejskich, zarówno naturalnych jak i kulturowych, a także racjonalne zagospodarowanie i planowanie krajobrazu.
- **Ramowa Konwencja o zrównoważonym rozwoju Karpat** (Kijów 2003) określająca, jako główne cele m.in. poprawę jakości życia mieszkańców oraz ochronę walorów przyrodniczych i dziedzictwa kulturowego.
- **Konwencja o ochronie i użytkowaniu cieków transgranicznych i jezior międzynarodowych** (Helsinki 1992) określająca, jako najważniejsze następujące cele: zapobieganie, kontrolowanie i zmniejszanie zanieczyszczenia wód, które powodują oddziaływanie transgraniczne, zapewnienie zachowania ekosystemów i jeśli to niezbędne ich restytuowanie, zapewnienie użytkowania wód transgranicznych zgodnego z ekologicznie uzasadnionym i racjonalnym gospodarowaniem zasobami wodnymi, ich zachowaniem i ochroną środowiska.
- **Konwencja Narodów Zjednoczonych w sprawie zwalczania pustynnienia w państwach dotkniętych poważnymi suszami i/lub pustynnieniem zwłaszcza w Afryce** (Paryż 1994), której celem jest zwalczanie pustynnienia i łagodzenie skutków susz w państwach dotkniętych poważnymi suszami i/lub pustynnieniem poprzez efektywne działania na wysokich poziomach, wspierane przez współpracę międzynarodową i partnerskie organizacje w ramach podejścia zintegrowanego w celu przyczynienia się do osiągnięcia trwałego rozwoju na obszarach dotkniętych.
- **Konwencja o kontroli transgranicznego przemieszczania i usuwania odpadów niebezpiecznych** (Bazylea 1989). Przedmiotem Konwencji jest kontrola transgranicznego przemieszczania i usuwania odpadów niebezpiecznych, których

wykaz zawarto w odpowiednich załącznikach do Konwencji oraz minimalizacja wytwarzania odpadów niebezpiecznych i innych, a także zapewnienie dostępu do właściwych, odpowiednio zlokalizowanych urządzeń służących do usuwania odpadów w sposób bezpieczny dla środowiska.

- **Konwencja Sztokholmska** (2001) w sprawie trwałych zanieczyszczeń organicznych, której celem jest ochrona zdrowia ludzi i środowiska przed substancjami określanymi jako „trwałe zanieczyszczenia organiczne” poprzez wprowadzenie ograniczeń w produkcji i stosowaniu, eksporcie i imporcie tych substancji, a także przez wprowadzenie zasad gospodarki odpadami je zawierającymi.
- **Ramowa Konwencja Narodów Zjednoczonych w sprawie zmian klimatu** (Rio de Janeiro 1992), której głównym celem jest zapobieganie dalszym zmianom klimatu globalnego, ze szczególnym uwzględnieniem długoterminowego jego ocieplania na skutek wzrostu stężenia gazów cieplarnianych w atmosferze oraz Protokół z Kioto (1998) stanowiący uzupełnienie Konwencji klimatycznej, w ramach którego Polska zobowiązana była do redukcji emisji gazów cieplarnianych w latach 2008-2012 o 6 % w stosunku do roku bazowego (CO₂ – rok bazowy 1988, metanu, N₂O, HFCs, PFCs, SF₆ – rok bazowy 1995). W drugim okresie rozliczeniowym 2013-2020 zobowiązania dotyczą ograniczenia emisji gazów cieplarnianych do roku 2020 o 20% w stosunku do poziomu z roku 1990.
- **Konwencja Genewska** (1979) w sprawie transgranicznego zanieczyszczenia powietrza na dalekie odległości mająca na celu ochronę człowieka i jego środowiska przed zanieczyszczeniem powietrza oraz dążenie do ograniczenia, stopniowego zmniejszania i zapobiegania zanieczyszczeniom powietrza, łącznie z transgranicznym zanieczyszczeniem powietrza na dalekie odległości.
- **Konwencja Wiedeńska w sprawie ochrony warstwy ozonowej** (2001), której celami są: ochrona zdrowia ludzkiego i środowiska przed negatywnymi skutkami wynikającymi ze zmian w warstwie ozonowej, regularne prowadzenie pomiarów zawartości ozonu w atmosferze, pomiarów promieniowania ultrafioletowego słońca zakresu UV-B, badania skutków osłabienia warstwy ozonowej w środowisku.
- **Konwencja Europejskiej Komisji Gospodarczej Organizacji Narodów Zjednoczonych w sprawie transgranicznych skutków awarii przemysłowych**, zwana Konwencją awaryjną (Helsinki 1992), jako podstawowe cele określa: zapobieganie awariom przemysłowym, zapewnienie gotowości na wypadek awarii o skutkach transgranicznych, likwidację skutków wspomnianych zdarzeń, informowanie o występowaniu poważnych awarii o skutkach transgranicznych, udzielanie pomocy wzajemnej w przypadku wystąpienia poważnych awarii o skutkach transgranicznych.
- **Konwencja o dostępie do informacji, udziale społeczeństwa w podejmowaniu decyzji oraz dostępie do sprawiedliwości w sprawach dotyczących środowiska** (Aarhus 1998), której celem jest ochrona prawa każdej osoby, z obecnego oraz przyszłych pokoleń, do życia w środowisku odpowiednim dla jej zdrowia. Dla osiągnięcia tego celu określono działania w trzech obszarach, dotyczących: zapewnienia społeczeństwu przez władze publiczne dostępu do informacji dotyczących środowiska, ułatwienia udziału społeczeństwa w podejmowaniu decyzji mających wpływ na środowisko,

rozszerzenia warunków dostępu do wymiaru sprawiedliwości w sprawach dotyczących środowiska.

Podstawowe, wspólnotowe cele polityki ochrony środowiska zostały określone w Traktacie o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, są to:

- zachowanie, ochrona i poprawa jakości środowiska naturalnego,
- ochrona zdrowia człowieka,
- ostrożne i racjonalne wykorzystanie zasobów naturalnych,
- promowanie na płaszczyźnie międzynarodowej środków zmierzających do rozwiązywania regionalnych lub światowych problemów środowiska naturalnego, w szczególności zwalczania zmian klimatu.

W Traktacie zostały również określone podstawowe zasady wspólnotowej polityki w dziedzinie ochrony środowiska tj.:

- zasada wysokiego poziomu ochrony,
- zasada przezorności (ostrożności),
- zasada stosowania działań zapobiegawczych (zasada prewencji),
- zasada naprawiania szkód przede wszystkim u źródła,
- zasada „zanieczyszczający płaci”,
- zasada integracji z innymi politykami Wspólnoty i subsydiarności.

Podstawowym dokumentem operacyjnym UE w dziedzinie ochrony środowiska jest **VII Wspólnotowy program działań Unii Europejskiej w dziedzinie środowiska**, przyjęty decyzją Parlamentu Europejskiego w dniu 20 listopada 2013 roku. Program ten ma stanowić nadrzędne ramy dla polityki ochrony środowiska do końca 2020 r. Określono w nim dziewięć priorytetowych celów, jakie UE i państwa członkowskie mają osiągnąć:

- ochrona, zachowanie i poprawa kapitału naturalnego Unii,
- przekształcenie Unii w zasobooszczędną, zieloną i konkurencyjną gospodarkę niskoemisyjną,
- ochrona obywateli Unii przed związanymi ze środowiskiem obciążeniami i zagrożeniami dla zdrowia i dobrostanu,
- maksymalizacja korzyści płynących z prawodawstwa Unii w zakresie ochrony środowiska,
- poprawa dowodów stanowiących podstawę polityki ochrony środowiska,
- zabezpieczenie inwestycji na rzecz polityki ochrony środowiska i przeciwdziałania zmianie klimatu oraz urealnienie cen,
- poprawa uwzględniania aspektu ochrony środowiska i zwiększenia spójności polityki,
- wspieranie zrównoważonego charakteru miast Unii,
- zwiększenie efektywności Unii w przeciwdziałaniu regionalnym i globalnym wyzwaniom w zakresie ochrony środowiska.

Cele ekologiczne ustanowione na szczeblu krajowym, uwzględniające cele i priorytety międzynarodowe i wspólnotowe zawarte są w dokumentach strategicznych i programowych, o których mowa w ustawie z dnia 6 grudnia 2006 roku *o zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1376 z późn. zm.). Najistotniejsze z nich, określające krajową politykę zrównoważonego rozwoju, w tym politykę ochrony środowiska to: *Długookresowa Strategia Rozwoju Kraju Polska 2030. Trzecia fala nowoczesności*, *Strategia na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju do roku 2020 (z perspektywą do 2030)*, *Krajowa Strategia Rozwoju Regionalnego 2010-2020: Regiony, Miasta, Obszary Wiejskie*, *Strategia Bezpieczeństwo Energetyczne i Środowisko*, *Strategia Innowacyjności i Efektywności Gospodarki Dynamiczna Polska 2020*, *Polityka Energetyczna Polski do roku 2030*.

Dokumentem szczebla krajowego, bezpośrednio nadrzędnym dla projektu Zmiany Planu, jest obowiązująca *Koncepcja Zagospodarowania Przestrzennego Kraju 2030*, której cele i kierunki działań są spójne z celami ochrony środowiska szczebla międzynarodowego, wspólnotowego i krajowego. Cele te w głównej mierze mieszczą się w zapisach KPZK 2030, dotyczących celów polityki zagospodarowania przestrzennego kraju, a mianowicie: w celu 4. *Kształtowanie struktur przestrzennych wspierających osiągnięcie i utrzymanie wysokiej jakości środowiska przyrodniczego i walorów krajobrazowych Polski*, w celu 5. *Zwiększenie odporności struktury przestrzennej kraju na zagrożenia naturalne i utraty bezpieczeństwa energetycznego oraz kształtowanie struktur przestrzennych wspierających zdolności obronne państwa* oraz w celu 6. *Przywrócenie i utrwalanie ład przestrzennego*.

Analiza przedmiotowego projektu Zmiany Planu wykazała zgodność z ww. dokumentami, w tym z celami i kierunkami KPZK 2030, w szczególności dotyczącymi ochrony środowiska, które z kolei uwzględniają ustalenia polityki ekologicznej zawarte w konwencjach międzynarodowych i podstawowych aktach tworzących Wspólnotę UE. Zatem należy stwierdzić, iż cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym, wynikające z regionalnych uwarunkowań środowiskowych, zostały uwzględnione w analizowanym dokumencie. Przedmiotowe cele ekologiczne uwzględnione zostały poprzez określenie kierunków rozwoju, polityki przestrzennej i zasad zagospodarowania w dziedzinie środowisko, które odnoszą się do obszaru województwa we wszystkich dziedzinach ochrony środowiska i w odniesieniu do wszystkich komponentów środowiska oraz problemów środowiskowych i obejmują w szczególności kierunki: 2.1. *Ochrona środowiska oraz racjonalne wykorzystanie jego zasobów* oraz 2.2. *Zapobieganie zagrożeniom i zanieczyszczeniom środowiska i minimalizowanie ich negatywnych skutków*.

6. Określenie, analiza i ocena przewidywanych znaczących oddziaływań na środowisko, w tym oddziaływań bezpośrednich, pośrednich, wtórnych, skumulowanych, krótkoterminowych, średnioterminowych i długoterminowych, stałych i chwilowych oraz pozytywnych i negatywnych

6.1. Analiza oddziaływań projektu Zmiany Planu w powiązaniu z ustaleniami obowiązującego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego

Prognoza oddziaływania na środowisko jest opracowywana w ten sposób, że obejmuje wszystkie elementy projektu Zmiany Planu. Zmiana uwarunkowań prawnych, wyznaczenie sieci obszarów Natura 2000, przyjęcie *Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030*, uwzględnienie inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym, zmiana dokumentów strategicznych spowodowały konieczność opracowania nowej edycji planu. Dokonano porównania najważniejszych elementów obu planów, zwłaszcza tych, których realizacja może mieć bezpośredni lub pośredni wpływ na środowisko. Określono też tendencję zmian oddziaływania na środowisko związaną z realizacją kierunków rozwoju i przypisanej im polityce przestrzennej. Wyniki analiz zostały przedstawione w Tabeli 9.

Tabela 9. Porównanie wybranych elementów Planu obowiązującego i projektu Zmiany Planu z określeniem tendencji zmiany oddziaływania na środowisko

Plan obowiązujący	Projekt Zmiany Planu	Tendencja zmian oddziaływania na środowisko
Obowiązuje pasmowy układ rozwoju osadnictwa (cztery pasma aktywności społeczno-gospodarczej).	W miejsce pasmowego układu zostały wprowadzone obszary funkcjonalne.	Bardziej korzystne dla środowiska.
Rozwój gospodarczy w oparciu o technologie, jakie były dostępne w czasie konstruowania Planu.	Rozwój gospodarczy w oparciu o zaawansowane, innowacyjne technologie z zastosowaniem rozwiązań proekologicznych.	Rozwiązania bardziej korzystne dla środowiska znajdują się w projekcie Zmiany Planu.
Rozwój systemów transportowych – wyznaczone zostały trasy przebiegu istniejących i projektowanych głównych dróg.	Wyznaczono trasy komunikacyjne, których lokalizacja została przesądzona. Obecnie projekty dróg wyłączone są z planowania przestrzennego (obowiązuje tzw. spec ustawa), w związku z tym projekt Zmiany Planu uwzględnia tylko te drogi/fragmenty dróg projektowanych, których decyzja lokalizacyjna jest przesądzona.	Bardziej korzystne dla środowiska – wybrane warianty przeszły już procedurę ocen oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.
Projektowano 9 przejść granicznych drogowych i 3 – o charakterze turystycznym.	W fazie projektowania jest 1 przejście graniczne drogowe oraz planuje się 2 przejścia o charakterze turystycznym.	Zmiana bardziej korzystna dla środowiska.
Energetyka odnawialna – nie zostały uwzględnione wszystkie rodzaje OZE	Lokalizacja i realizacja OZE zgodna z przepisami szczególnymi (m.in. Prawo energetyczne i ustawa o OZE). Projekt Zmiany Planu zgodny z „Wojewódzkim Programem Rozwoju Odnawialnych Źródeł Energii dla Województwa Podkarpackiego”.	Dynamiczny rozwój różnego rodzaju OZE. Potencjalnie mniej korzystne dla środowiska w porównaniu do Planu obowiązującego, ale zależne od tego, jakiego rodzaju i w jakim obszarze inwestycje OZE będą realizowane.

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

Wskazano potencjalne lokalizacje 7. dużych wodnych zbiorników retencyjnych	Przewiduje się wykorzystanie naturalnych predyspozycji województwa do lokalizacji dużych zbiorników przeciwpowodziowych, w tym budowę 2 nowych zbiorników zgodnie z KPZK 2030, Planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły oraz Planem zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru Wisły.	Zmiana bardziej korzystna dla środowiska.
Łączenie obszarów chronionego krajobrazu w taki sposób, aby powstało ich mniej o większej powierzchni.	Zostały wskazane tereny predysponowane do objęcia różnymi formami ochrony przyrody.	Porównywalne.
Brak projektowanych parków narodowych.	Uwzględniony projektowany park narodowy – wprowadzony zgodnie z KPZK 2030.	Zmiana korzystniejsza z punktu widzenia zapewnienia ochrony wartości przyrodniczych.
Brak obszarów Natura 2000.	Uwzględnione obszary Natura 2000 (wyznaczone na podstawie dyrektywy ptasiej i dyrektywy siedliskowej).	Dostosowanie do obowiązujących przepisów. Zmiana sprzyjająca i korzystna dla ochrony środowiska przyrodniczego.
Korytarze ekologiczne – tylko rzeczne.	Wskazano konieczność zachowania drożności funkcjonujących na terenie województwa podkarpackiego korytarzy ekologicznych o znaczeniu ponadregionalnym i regionalnym, o ustalonym przebiegu oraz zaproponowano współpracę przy ustalaniu przebiegu korytarzy ekologicznych o znaczeniu ponadregionalnym i regionalnym, w tym: <ul style="list-style-type: none"> – paneuropejskiego korytarza górskiego, zwanego Korytarzem Karpackim, – korytarza biegnącego przez Roztocze, – korytarzy rzecznych oraz korytarzy dolin rzecznych. 	Bardziej korzystne dla ochrony środowiska przyrodniczego.
Parki krajobrazowe – istniejące i projektowane.	Uwzględnione zostały utworzone parki krajobrazowe, przy czym zostały wskazane tereny predysponowane do objęcia różnymi formami ochrony przyrody.	Dostosowanie do obowiązujących przepisów – porównywalne.
Rezerваты przyrody – istniejące i projektowane.	Uwzględniono utworzone i projektowane rezerваты przyrody oraz przewidziano objęcie różnymi formami ochrony przyrody terenów wyróżniających się szczególnymi wartościami przyrodniczymi, naukowymi, kulturowymi lub walorami krajobrazowymi.	Porównywalnie.
Międzynarodowy Rezerwat Biosfery „Karpaty Wschodnie”.	Międzynarodowy Rezerwat Biosfery „Karpaty Wschodnie” i projektowany Transgraniczny Rezerwat Biosfery „Roztocze”.	Bardziej korzystne dla ochrony środowiska przyrodniczego.
Brak „Geoparków”.	Projektowane: Geopark „Dolina Wisłoka – Polski Teksas” oraz Geopark „Kamienny Las na Roztoczu”.	Zmiana bardziej korzystna dla ochrony środowiska przyrodniczego.

Istniejące i projektowane uzdrowiska, gminy uzdrowskie.	Uzdrowiska istniejące ze skorygowanymi strefami ochrony uzdrowskiej i utworzony Obszar Ochrony Uzdrawskiej Latoszyn. Dopuszczono możliwość lokalizowania nowych uzdrawisk na terenach predysponowanych do pełnienia takich funkcji.	Ustalenia projektu Zmiany Planu dostosowane do nowych uwarunkowań prawnych bardziej korzystne dla środowiska – projektowane uzdrawiska zlokalizowane były w obrębie obszarów chronionych na terenach lasów lub na terenach, które nie są jeszcze zainwestowane.
Zakłada się, że 80% zabudowy odprowadza ścieki do zbiorczych systemów oczyszczania ścieków i preferuje grupowe oczyszczanie ścieków.	Uwzględniono Aktualizację Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych. Zakłada się prowadzenie gospodarki wodno-ściekowej przy zastosowaniu nowoczesnych rozwiązań technologicznych oraz w pierwszej kolejności na obszarach najbardziej wrażliwych.	Rozwiązania bardziej korzystne dla środowiska przyrodniczego.
Wyznaczono – 8 regionów gospodarki odpadami. Duża ilość składowisk odpadów.	Wyznaczono – 5 regionów gospodarki odpadami komunalnymi oraz istniejące i projektowane Regionalne Instalacje Przetwarzania Odpadów Komunalnych (RIPOK). Uwzględniono „Plan Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego 2022”.	Rozwiązania bardziej korzystne dla środowiska.
Modernizacja i rozbudowa systemu napowietrznych linii energetycznych wysokich napięć.	Rozwój sieci energetycznych wysokich napięć w dostosowaniu do obowiązujących przepisów i procedur z uwzględnieniem bezpieczeństwa energetycznego regionu i priorytetów rozwojowych województwa podkarpackiego.	Dostosowanie do obowiązujących przepisów – porównywalnie.
Brak obowiązku odniesienia do Strategii rozwoju województwa.	Uwzględnienie Strategii Rozwoju Województwa – Podkarpackie 2020.	Ustalenia Planu korzystniejsze w porównaniu do Planu obowiązującego. Najważniejsze dokumenty regionalne są spójne.

6.2. Analiza i ocena przewidywanego znaczącego oddziaływania na środowisko

Podczas analiz i ocen przyjęto, że wszystkie działania realizowane w ramach kierunków rozwoju i polityki przestrzennej określonych w projekcie Zmiany Planu, będą spełniały wymagania określone w obowiązujących przepisach prawnych oraz, że podczas realizacji poszczególnych przedsięwzięć będą stosowane najnowocześniejsze i najlepsze techniki i technologie sprzyjające ochronie środowiska. Część przedsięwzięć realizowanych będzie po przeprowadzeniu oddzielnych procedur określonych w obowiązującym prawie, łącznie z badaniem wpływu na obszary Natura 2000, wskazaniem rozwiązań alternatywnych oraz wyznaczeniem działań kompensacyjnych. **Podkreślenia wymaga fakt, że plany zagospodarowania przestrzennego województw nie są dokumentami decyzyjnymi, na podstawie których wydawane są pozwolenia na realizację poszczególnych przedsięwzięć.**

Należy zaznaczyć, że na tym etapie planowania nie jest możliwe dokonanie szczegółowej oceny oddziaływania na środowisko, ponieważ nie jest znana dokładna lokalizacja przedsięwzięć, ani powierzchnia, jaka będzie przeznaczona pod zainwestowanie – znane są tylko kierunki rozwoju i polityka przestrzenna. Ponadto, przedsięwzięcia drogowe

uwzględnione w projekcie Zmiany Planu posiadają zakończoną procedurę oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Na tej podstawie można jedynie określić potencjalne oddziaływania, bez szczegółowego określania skali oddziaływań, tj. m.in.: wielkości i rodzaju emisji zanieczyszczeń, wielkości emitowanego hałasu, wielkości powierzchni zajmowanej pod zainwestowanie, wartości bonitacyjnej gleb terenów przeznaczonych pod konkretne przedsięwzięcia.

Prognoza oddziaływania na środowisko projektu Zmiany Planu nie zastępuje oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a projekt Zmiany Planu nie jest dokumentem decyzyjnym, czyli na jego podstawie nie można uzyskać pozwolenia na realizację przedsięwzięcia. Podkreślenia wymaga fakt, że każde przedsięwzięcie będzie poddane ocenie oddziaływania na środowisko na etapie wydawania pozwolenia na jego realizację – wtedy znana będzie dokładna charakterystyka przedsięwzięcia oraz dokładne miejsce jego realizacji.

Dla niektórych przedsięwzięć będzie też wykonywany raport o oddziaływaniu na środowisko, w którym m.in. przeprowadzona będzie dokładna inwentaryzacja przyrodnicza (na etapie planowania regionalnego inwentaryzacja przyrodnicza nie jest przeprowadzana), co jest bardzo istotne w przypadku realizacji przedsięwzięć w obrębie obszarów Natura 2000, czy w ich bezpośrednim sąsiedztwie. W raporcie wskazane będą też rozwiązania alternatywne, działania kompensujące ewentualne straty przyrodnicze, a do realizacji zostanie przyjęty wariant najbardziej przyjazny środowisku.

Analizę i ocenę oddziaływania na środowisko przeprowadzono dla kierunków rozwoju i polityki przestrzennej określonych dla województwa oraz dla ROF. W prognozie określono, jaki potencjalny wpływ może mieć realizacja kierunków i polityki przestrzennej na elementy środowiska, takie jak: różnorodność biologiczna (rośliny, zwierzęta), powietrze, wody (powierzchniowe i podziemne), klimat akustyczny, powierzchnia ziemi łącznie z glebą i grunty rolne, krajobraz, zabytki i dobra kultury współczesnej, zdrowie ludzi, korytarze ekologiczne oraz obszary chronione na podstawie ustawy o ochronie przyrody. Wyniki analiz przedstawiono w Tabelach 10 i 11.

Tabela 10. Potencjalne oddziaływanie na środowisko realizacji kierunków i polityki przestrzennej określonych w projekcie Zmiany Planu

Kierunek rozwoju	Polityka przestrzenna	Elementy środowiska													Charakterystyka oddziaływań
		Powietrze	Wody	Klimat akustyczny	Powierzchnia ziemi łącznie z glebą i grunty rolne	Lasy	Surowce mineralne	Krajobraz	Obszary chronione w tym Natura 2000	Korytarze ekologiczne	Rośliny	Zwierzęta	Zabytki i dobra kultury współczesnej	Ludzie	
OSADNICTWO															
1.1. Poprawa spójności funkcjonalno-przestrzennej systemu osadniczego województwa	1.1.1. Wzrost znaczenia miasta Rzeszowa poprzez rozwój funkcji metropolitalnych	PN/0	PN/0	M	PN/0	0	M	PK	0	PN/0	PN/0	PN/0	PK	K	Oddziaływania o różnym zasięgu i intensywności, pośrednie i bezpośrednie, odwracalne, o różnej skali czasowej, możliwe oddziaływania skumulowane.
	1.1.2. Utrzymanie policentrycznego charakteru osadnictwa w odniesieniu do pozostałych miast	PN/0	PN/0	M	PN/0	0	M	K	PK	PK	PN/0	PN/0	K	K	
	1.1.3. Kształtowanie miejskich obszarów funkcjonalnych (MOF) oraz poprawa spójności miast z ich obszarami funkcjonalnymi	PN/0	PN/0	PN/0	PN/0	0	M	K	PK	PK	PN/0	M	K	K	
	1.1.4. Poprawa spójności miast i wzmocnienie ich roli jako ośrodków kreujących wysoką jakość życia mieszkańców	PN/0	PN/0	PN/0	PN/0	0	M	K	PK	PK	PN/0	PN/0	K	K	
	1.1.5. Wielofunkcyjny rozwój obszarów wiejskich	PN/0	PN/0	PN/0	PN/0	M	M	K	PK	PK	PN/0	M	K	K	Oddziaływania o różnym zasięgu i intensywności, bezpośrednie i pośrednie, odwracalne, o różnej skali czasowej.
	1.1.6. Racjonalne gospodarowanie przestrzenią oraz kształtowanie ładu przestrzennego	0	0	0	K	K	0	K	K	K	K	K	K	K	
	1.1.7. Kształtowanie zielonych pierścieni	K	K	K	K	K	0	K	K	K	PK	K	0	K	

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

ŚRODOWISKO																
2.1. Ochrona środowiska oraz racjonalne wykorzystanie jego zasobów	2.1.1. Ochrona zasobów wodnych	0	PK	0	PK	PK	0	0	PK	0	PK	PK	0	K	Oddziaływania o różnym zasięgu i intensywności, bezpośrednie i pośrednie, odwracalne, o różnej skali czasowej, możliwe oddziaływania skumulowane. Oddziaływania bezpośrednie i pośrednie, odwracalne, długoterminowe, regionalne, a także ponadregionalne.	
	2.1.2. Ochrona i racjonalna gospodarka zasobami kopalin	PN/0	PN/0	PN/0	PN/M	M	M	PN/0	PN/0	PN/0	N	PN/0	0	0		
	2.1.3. Zachowanie i zwiększenie skuteczności ochrony terenów o najwyższych walorach przyrodniczych i krajobrazowych oraz kształtowanie spójnego systemu obszarów chronionych i powiązań ekologicznych	K	K	K	K	K	K	K	K	K	K	K	K	K		K
	2.1.4. Ochrona zasobów leśnych oraz rozwój trwałej, zrównoważonej i wielofunkcyjnej gospodarki leśnej	K	K	K	K	K	K	K	K	K	K	K	K	K		K
	2.1.5. Ochrona walorów przyrodniczych i klimatycznych miejscowości uzdrowiskowych	K	K	K	K	K	K	K	K	K	K	K	K	K		K
2.2. Zapobieganie zagrożeniom i zanieczyszczeniom środowiska oraz minimalizowanie ich negatywnych skutków	2.2.1. Ograniczenie negatywnych skutków zjawisk naturalnych	PN/0	PN/PK	PN/0	PN	PN/PK	PN	PN	PN	PN	PN	PN	PN/PK	K	Oddziaływania o różnym zasięgu i intensywności, bezpośrednie i pośrednie, odwracalne, o różnej skali czasowej, możliwe oddziaływania skumulowane. Oddziaływania o zasięgu lokalnym i różnej intensywności, bezpośrednie i pośrednie, odwracalne, o różnej skali czasowej.	
	2.2.2. Zapobieganie zagrożeniom i zanieczyszczeniom spowodowanym działalnością człowieka	K	K	0	K	K	PK	K	K	K	K	K	K	K		

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

2.3. Ochrona dziedzictwa kulturowego	2.3.1. Zachowanie i ochrona zabytkowych obiektów i założeń przestrzennych	0	0	0	0	0	0	K	K	0	K	K	K	K	Oddziaływania o zasięgu lokalnym, o różnej intensywności, pośrednie i bezpośrednie, długoterminowe, odwracalne.
	2.3.2. Zachowanie i ochrona walorów przestrzeni, w tym walorów krajobrazu kulturowego	0	0	0	K	K	0	K	K	K	K	K	K	K	
	2.3.3. Zachowanie i ochrona współczesnego materialnego dziedzictwa kulturowego	0	0	0	0	0	0	K	K	K	K	K	K	K	Oddziaływania o zasięgu regionalnym, o różnej intensywności, pośrednie i bezpośrednie, długoterminowe, odwracalne.
	2.3.4. Rozwijanie sieci szlaków kulturowych, jako istotnego elementu spajającego zasoby kulturowe województwa	PN/0	PN/0	PN/0	PN/0	0	0	0	PN/0	PN/0	PN/0	PN/0	K	K	Oddziaływania o zasięgu lokalnym, o różnej intensywności, pośrednie i bezpośrednie, długoterminowe, odwracalne.
	2.3.5. Ochrona pozostałych zasobów i elementów dziedzictwa kulturowego, w tym zasobów niematerialnych	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	K	K
INFRASTRUKTURA SPOŁECZNO-GOSPODARCZA															
3.1. Podniesienie poziomu życia mieszkańców województwa	3.1.1. Rozwój szkolnictwa wyższego	PN/0	PN/0	PN/0	PN/0	0	0	PK	0	0	PN/0	0	K	K	Oddziaływania o zasięgu lokalnym, bezpośrednie i pośrednie, odwracalne, długoterminowe.
	3.1.2. Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i opieki społecznej	PN/0	PN/0	PN/0	PN/0	0	0	PK	0	0	PN/0	0	K	K	
	3.1.3. Wzmocnienie i rozwój potencjału kulturowego	PN/0	PN/0	PN/0	PN/0	0	0	PK	0	0	PN/0	0	K	K	Oddziaływania o zasięgu regionalnym, pośrednie i bezpośrednie, odwracalne, długoterminowe.
	3.1.4. Kształtowanie i rozwój infrastruktury sportowo-rekreacyjnej	PN/0	PN/0	PN/0	PN	PN/0	0	PN/0	PN/0	PN/0	PN	PN/0	0	K	Oddziaływania o zasięgu lokalnym i różnej intensywności, pośrednie, bezpośrednie, długoterminowe, odwracalne.

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

3.2. Kształtowanie warunków rozwoju gospodarczego	3.2.1. Zwiększenie potencjału gospodarczego i podnoszenie atrakcyjności inwestycyjnej województwa	PN	PN	PN/0	PN	0	PN/0	PN/0	PN/0	PN/0	PN	PN/0	0	K	Oddziaływania bezpośrednie i pośrednie, o różnym zasięgu, różnej intensywności, odwracalne, o różnej skali czasowej, możliwe oddziaływania skumulowane.
	3.2.2. Rozwój gospodarki rolnej i leśnej przy racjonalnym wykorzystywaniu zasobów środowiska naturalnego	0	PN/0	0	PK	0	0	0	PK	PK	PK	PK	0	K	Oddziaływania o zasięgu lokalnym, bezpośrednie i pośrednie, odwracalne, długoterminowe.
	3.2.3. Zrównoważony rozwój turystyki	PN/0	PN/0	PN/0	PN	PN/0	0	PN/0	PN/0	PN/0	PN	PN/0	0	K	Oddziaływania o różnym zasięgu i intensywności, bezpośrednie i pośrednie, odwracalne, o różnej skali czasowej, możliwe oddziaływania skumulowane.
KOMUNIKACJA															
4.1. Poprawa dostępności komunikacyjnej województwa	4.1.1. Rozwój powiązań drogowych wzmacniających zewnętrzną dostępność komunikacyjną województwa w wymiarze krajowym i transgranicznym (międzynarodowym)	PN	PN/0	PN	PN	PN	PN/0	PN	PN	PN/0	PN	PN/0	PN/0	M	Oddziaływania o różnym zasięgu i intensywności, bezpośrednie i pośrednie, odwracalne, o różnej skali czasowej, możliwe oddziaływania skumulowane.
	4.1.2. Wzmocnienie i rozwój wewnątrzregionalnych powiązań komunikacyjnych Rzeszowa z ośrodkami subregionalnymi i lokalnymi oraz powiązań pomiędzy tymi ośrodkami	PN	PN/0	PN	PN	PN	PN/0	PN	PN	PN/0	PN	PN/0	PN/0	M	
	4.1.3. Rozwój spójnego systemu kolejowego w zakresie zewnętrznych i wewnętrznych powiązań województwa	M	PN/0	PN	PN/0	PN/0	0	PN/0	PN/0	PN/0	PN	PN/0	PN/0	K	
	4.1.4. Rozwój infrastruktury i usług transportu lotniczego	PN/0	0	PN	PN	0	0	PN/0	0	0	PN	PN/0	0	K	Oddziaływania o różnym zasięgu i intensywności, bezpośrednie, odwracalne.
	4.1.5. Zwiększenie dostępności infrastruktury granicznej na granicy województwa podkarpackiego z Ukrainą	PN	PN	PN	PN/0	PN/0	0	PN/0	PN/0	PN	PN	PN	0	K	Oddziaływania o zasięgu lokalnym, bezpośrednie i pośrednie, odwracalne, długoterminowe.

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

INFRASTRUKTURA TECHNICZNA															
5.1. Zwiększenie bezpieczeństwa energetycznego województwa	5.1.1. Rozwój sieci elektroenergetycznych	0	0	0	PN/0	PN/0	0	N	PN	0	PN/0	PN	0	PN/0	Oddziaływania o różnym zasięgu i intensywności, bezpośrednie i pośrednie, odwracalne, o różnej skali czasowej.
	5.1.2. Zwiększenie możliwości i zdolności przesyłowych gazociągów wysokiego ciśnienia o znaczeniu ponadlokalnym oraz dywersyfikacja źródeł zasilania	K	0	0	PN/0	PN/0	PN	0	PN/0	PN/0	PN/0	PN/0	PN/0	K	
	5.1.3. Zwiększenie możliwości i efektywności wykorzystania infrastruktury ciepłowniczej	K	PK	0	PN/0	PK	PK	PN/0	PK	0	PN/0	0	K	K	
	5.1.4. Rozwój odnawialnych źródeł energii (OZE)	K	K	PN	PN	0	K	PN	PN	PN/0	PN	PN	K	PN/PK	
5.2. Racjonalny rozwój gospodarki wodnej i ściekowej	5.2.1. Zwiększenie zasobów dyspozycyjnych wód	PN/0	PN/PK	PN/0	PN	PN/PK	PN	PN	PN	PN	PN	PN	PN/PK	K	Oddziaływania o różnym zasięgu i intensywności, bezpośrednie i pośrednie, odwracalne, o różnej skali czasowej, możliwe oddziaływania skumulowane.
	5.2.2. Zapewnienie bezpieczeństwa przeciwpowodziowego	PN/0	PN	PN/0	PN	PN/0	PN	PN	PN	PN	PN	PN	PN/PK	K	
	5.2.3. Rozwój gospodarki ściekowej na obszarze województwa	0	K	PN/0	PN/0	K	0	PN/0	K	PN/0	M	M	PN/0	K	
5.3. Rozwój systemu gospodarki odpadami	5.3.1. Racjonalne gospodarowanie odpadami komunalnymi	0	K	PN/0	PN/0	K	0	K	M	0	PN/0	PN/0	K	K	Oddziaływania bezpośrednie i pośrednie, odwracalne, długoterminowe, o różnej skali i intensywności.
	5.3.2. Gospodarowanie pozostałymi grupami odpadów	0	K	PN/0	PN/0	K	0	K	M	0	PN/0	PN/0	K	K	
5.4. Rozwój infrastruktury telekomunikacyjnej	5.4.1. Rozbudowa sieci telekomunikacyjnych oraz zwiększenie dostępu do Internetu terenów trudno dostępnych i o małej gęstości zaludnienia	0	0	0	0	0	0	0	PN/0	PN/0	PN/0	PN/0	0	K	Oddziaływanie bezpośrednie, regionalne, krótkoterminowe, odwracalne.

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

OBRONNOŚĆ I BEZPIECZEŃSTWO PAŃSTWA															
6.1. Zwiększenie zdolności obronnej i bezpieczeństwa państwa	6.1.1. Rozwój infrastruktury obronności i bezpieczeństwa państwa w tym systemów infrastruktury transportowej i technicznej	PN	PN	M	PN	PN/0	PN/0	PN/0	PN/0	PN/0	PN	PN/0	PN/0	M	Oddziaływania o różnym zasięgu i intensywności, bezpośrednie i pośrednie, odwracalne, o różnej skali czasowej, możliwe oddziaływania skumulowane.
	6.1.2. Utrzymanie istniejących oraz ustanawianie nowych terenów zamkniętych i ich stref ochronnych dla potrzeb obronności i bezpieczeństwa państwa	PN	PN	PN	PN	PN	0	0	PN/0	PN	PN	PN	0	M	Oddziaływanie bezpośrednie, lokalne, długoterminowe, odwracalne.

Tabela 11. Potencjalne oddziaływanie na środowisko realizacji kierunków rozwoju i polityki przestrzennej określonych dla ROF

Kierunek rozwoju	Polityka przestrzenna	Elementy środowiska													Charakterystyka oddziaływań
		Powietrze	Wody	Klimat akustyczny	Powierzchnia ziemi łącznie z glebą i gruntami rolne	Lasy	Surowce mineralne	Krajobraz	Obszary chronione w tym Natura 2000	Korytarze ekologiczne	Rośliny	Zwierzęta	Zabytki i dobra kultury	Ludzie	
Dalszy rozwój funkcji metropolitalnych Rzeszowa	Rozwój bazy dla usług wyższego rzędu: – świadczonych na potrzeby ludności, m.in.: szkolnictwa wyższego i nauki, kultury, sztuki, specjalistycznych usług medycznych, zagospodarowania wolnego czasu, handlu dobrami luksusowymi, usług informacyjnych związanych z mass mediami, – świadczonych względem firm, w tym: obsługi biznesu, centra transferu technologii, klastry, inkubatory technologiczne, izby gospodarcze, parki technologiczne oraz biura karier, – związanych z zarządzaniem gospodarką i państwem, w tym wyższe szczeble administracji państwowej (m.in. obsługa kontaktów międzynarodowych).	PN/0	PN/0	M	PN/0	0	M	PK	0	PN/0	PN/0	PN/0	PK	K	Oddziaływania o różnym zasięgu i intensywności, pośrednie i bezpośrednie, odwracalne, o różnej skali czasowej, możliwe oddziaływania skumulowane.
	Rozwój bazy sądownictwa.	PN/0	PN/0	M	PN/0	0	M	PK	0	PN/0	PN/0	PN/0	PK	K	
	Lokalizowanie usług wyższego rzędu w sposób zorganizowany poprzez tworzenie centrów usługowych.	PN/0	PN/0	M	PN/PK	0	M	M	0	PN/0	PN	PN/0	PN/0	K	

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

Rozwój gospodarczy, w tym rozwój przemysłu wysokich technologii	Dalszy rozwój i rozbudowa strefy aktywności gospodarczej Rzeszów – Dworzysko.	PN/0	PN/0	M	PN/PK	0	M	M	0	PN/0	PN	PN/0	PN/0	K	Oddziaływania o różnym zasięgu i intensywności, bezpośrednie i pośrednie, odwracalne, o różnej skali czasowej, możliwe oddziaływania skumulowane.	
	Rozwój terenów inwestycyjnych przy zapewnieniu dogodnego ich skomunikowania i uzbrojenia oraz odpowiedniej ilości terenów zieleni.	PN	PN/0	PN	PN	0	M	M	PN/0	PN/0	PN	PN/0	PN/0	PK		Oddziaływania o różnym zasięgu i intensywności, bezpośrednie i pośrednie, odwracalne, o różnej skali czasowej, możliwe oddziaływania skumulowane.
	Rozwój istniejącej i tworzenie nowej infrastruktury dla ośrodków naukowo-badawczych współpracujących z sektorem gospodarczym.	PN/0	PN/0	PN/0	PN/0	0	0	PN/0	0	PN/0	PN/0	PN/0	PN/0	K		
	Rozwój infrastruktury związanej ze strukturami klastrowymi, w tym m.in. klastrami „Dolina Lotnicza”, „Informatyka Podkarpacka”.	PN/0	PN/0	PN/0	PN	0	PN/0	PN/0	PN/0	PN/0	PN	PN/0	PN/0	PN/0		
	Rozwój bazy dla świadczenia usług outsourcingowych.	PN/0	PN/0	PN/0	PN/0	0	0	PN/0	0	PN/0	PN/0	PN/0	PK	K		
Wzmocnienie potencjału społecznego i gospodarczego ośrodków miejskich i gminnych stymulujących rozwój ROF	Tworzenie i rozwój bazy dla działalności naukowej, badawczo-rozwojowej, dydaktycznej, funkcjonujących w Rzeszowie uczelni wyższych.	PN/0	PN/0	PN/0	PN/0	0	0	PN/0	0	PN/0	PN/0	PN/0	PK	K	Oddziaływania o różnym zasięgu i intensywności, bezpośrednie i pośrednie, odwracalne, o różnej skali czasowej, możliwe oddziaływania skumulowane.	
	Lokowanie niektórych usług wyższego rzędu poza Rzeszowem.	PN/0	PN/0	PN/0	PN/0	0	0	PN/0	PN/0	PN/0	PN/0	PN/0	PK	K		
	Rozwój infrastruktury dla ruchu tranzytowego, w tym turystyki tranzytowej w sąsiedztwie węzłów autostrady A4 oraz drogi ekspresowej S19.	PN	PN/0	PN/0	PN	0	0	M	PN/0	PN/0	PN	PN/0	0	K		

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

Poprawa dostępności komunikacyjnej obszaru w wymiarze lokalnym, regionalnym, krajowym i transgranicznym	Infrastruktura drogowa														M	Oddziaływania o zróżnicowanym zasięgu, o różnej intensywności, bezpośrednie, długoterminowe, odwracalne, możliwe oddziaływania skumulowane.
	PN	PN/0	PN	PN	PN/0	PN/0	PN	PN	PN/0	PN	PN/0	PN/0	PN/0	PN/0		
Dokończenie budowy infrastruktury drogowej autostrady A4	PN	PN/0	PN	PN	PN/0	PN/0	PN	PN	PN/0	PN	PN/0	PN/0	PN/0	M	Oddziaływania o zróżnicowanym zasięgu, o różnej intensywności, bezpośrednie, długoterminowe, odwracalne, możliwe oddziaływania skumulowane.	
Budowa drogi ekspresowej S19.	PN	PN/0	PN	PN	PN/0	PN/0	PN	PN	PN/0	PN	PN/0	PN/0	M			
Poprawa wewnętrznego skomunikowania ROF z węzłami autostrady A4.	PN	PN/0	PN	PN	PN/0	PN/0	PN	PN	PN/0	PN	PN/0	PN/0	M			
Poprawa wewnętrznego skomunikowania ROF z węzłami budowanej drogi ekspresowej S19.	PN	PN/0	PN	PN	PN/0	PN/0	PN	PN	PN/0	PN	PN/0	PN/0	M			
Rozwój powiązań komunikacyjnych wewnątrz ROF, zwłaszcza powiązań między obszarami peryferyjnymi ROF a rdzeniem obszaru.	PN	PN/0	PN	PN	PN/0	PN/0	PN/0	PN/0	PN/0	PN	PN/0	PN/0	PK			
Rozwój powiązań komunikacyjnych pomiędzy poszczególnymi ośrodkami osadniczymi ROF – utworzenie układu komunikacyjnego drogowego pierścieniowego.	PN	PN/0	PN	PN	PN/0	PN/0	PN/0	PN/0	PN/0	PN	PN/0	PN/0	PK			
Budowa obwodnicy Łańcuta w ciągu drogi krajowej nr 94.	M	PN/0	M	0	PN/0	PN/0	PN/0	PN/0	PN/0	PN	PN/0	PN/0	PK	Oddziaływania o zróżnicowanym zasięgu, o różnej intensywności, bezpośrednie, długoterminowe, odwracalne, możliwe oddziaływania skumulowane.		
Realizacja inwestycji służących ograniczeniu ruchu kołowego w centrum Łańcuta, związanego m.in. z przebiegiem przez miasto dróg wojewódzkich: nr 877 Naklik – Leżajsk – Łańcut – Dylągówka – Szklary i nr 881 Sokołów Małopolski – Łańcut – Kańczuga – Pruchnik – Żurawica.	PK	PK	PK	0	0	0	0	0	PK	PK	PK	PK	K		K	
Realizacja inwestycji mających na celu uspokojenie ruchu przede wszystkim w śródmieściu Rzeszowa oraz w innych wymagających tego obszarach, w tym na terenach osiedli mieszkaniowych.	PK	PK	PK	0	0	0	0	0	0	PK	PK	K	K			

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

Rozbudowa i przebudowa dróg wojewódzkich: Nr 878 Stobierna – Rzeszów – Dylągówka i Nr 869 (droga lotniskowa).	PN	PN/0	PN	PN	0	PN/0	PN/0	PN/0	PN/0	PN	PN/0	PN/0	PK	
Przebudowa dróg w celu likwidacji miejsc niebezpiecznych, szczególnie w rejonie przejazdów kolejowych.	PN	PN/0	PN	PN/0	0	0	0	PN/0	0	PN/0	PN/0	PN/0	K	
Infrastruktura kolejowa														
Modernizacja linii kolejowej nr 106 Rzeszów Główny – Jasło.	PN/0	PN/0	M	PN/0	PN/0	0	PN/0	PN/0	PN/0	PN/0	PN/0	0	K	Oddziaływania o zróżnicowanym zasięgu, o różnej intensywności, bezpośrednie, długoterminowe, odwracalne, możliwe oddziaływania skumulowane.
Budowa odgałęzienia linii kolejowej nr 71 Rzeszów Główny – Tarnobrzeg Ocice do portu lotniczego Rzeszów-Jasionka, jako elementu tzw. kolei aglomeracyjnej.	PN/0	PN/0	M	PN	0	0	PN/0	0	PN/0	PN	PN/0	PN/0	M	
Lotnisko														
Rozwój infrastruktury lotniska Rzeszów-Jasionka.	PN/0	PN/0	PN/0	PN	0	0	PN/0	PN/0	PN/0	PN	PN/0	0	0	Oddziaływania zasięgu lokalnym, o różnej intensywności, bezpośrednie, długoterminowe, odwracalne, możliwe oddziaływania skumulowane.
Inne														
Stworzenie na terenie ROF rozwiązań systemowych w zakresie ścieżek rowerowych przez rozwój infrastruktury, powiązanie gminnych tras i ścieżek rowerowych, połączenie ich z systemem ścieżek funkcjonujących na terenie miasta Rzeszowa.	PN/0	PN/0	M	PN	0	0	0	0	0	PN	PN/0	0	K	Oddziaływania o zróżnicowanym zasięgu, o różnej intensywności, bezpośrednie, długoterminowe, odwracalne.
Rozwój infrastruktury dla ruchu pieszego.	PN/0	PN/0	PN/0	PN	0	0	0	0	0	PN	PN/0	0	K	

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

Integracja i rozwój transportu publicznego	Prowadzenie działań mających na celu zapewnienie sprawnej obsługi przez transport publiczny obszarów zurbanizowanych (jako alternatywa dla transportu indywidualnego).	PK	PK	PK	PK	0	0	0	PK	0	PK	PK	PK	K	Oddziaływania o zróżnicowanym zasięgu, o różnej intensywności, bezpośrednie i pośrednie, długoterminowe, odwracalne, możliwe oddziaływania skumulowane.
	Poprawa wewnętrznej dostępności ROF poprzez kompleksowy rozwój infrastruktury transportu publicznego ROF, przede wszystkim z gmin peryferyjnie położonych w stosunku do rdzenia obszaru.	M	PN/0	M	PN/0	PN/0	PN/0	PN/0	PN/0	PN/0	PN/0	PN/0	PN/0	M	
	Prowadzenie działań integrujących różne formy transportu publicznego – zapewnienie jego intermodalności.	PK	PK	PK	PK	0	0	0	PK	0	PK	PK	PK	K	Oddziaływania o zróżnicowanym zasięgu, o różnej intensywności, bezpośrednie i pośrednie, długoterminowe, odwracalne, możliwe oddziaływania skumulowane.
	Budowa kolejki miejskiej uzupełniającej tradycyjny system komunikacji miejskiej Rzeszowa.	PN/0	PN/0	M	PN/0	0	0	0	PN/0	0	PN/0	PN/0	PN/0	M	
	Utworzenie tzw. kolei aglomeracyjnej w oparciu o istniejącą i zmodernizowaną infrastrukturę kolejową (znajdujące się na obszarze ROF odcinki linii kolejowych: nr 71 Rzeszów Główny – Tarnobrzeg Ocice, nr 91 Kraków Główny Osobowy – Medyka, nr 106 Rzeszów Główny – Jasło) oraz projektowane odgańlenie linii nr 71 do portu lotniczego Rzeszów-Jasionka.	M	PN/0	M	PN/0	PN/0	0	PN/0	PN/0	PN/0	PN/0	PN/0	PN/0	M	
Budowa nowych przystanków kolejowych dla kolei aglomeracyjnej z uwzględnieniem potrzeb mieszkańców oraz możliwości integracji z innymi formami transportu.	PN/0	PN/0	PN/0	PN	0	0	PN/0	0	0	PN	PN/0	0	K	Oddziaływania o zróżnicowanym zasięgu, o różnej intensywności, bezpośrednie i pośrednie, długoterminowe, odwracalne, możliwe oddziaływania skumulowane.	

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

Utworzenie Rzeszowskiego Centrum Komunikacyjnego jako multimodalnego węzła przesiadkowego integrującego regionalną i ponadregionalną komunikację kolejową i autobusową oraz komunikację miejską z uwzględnieniem dotychczasowej infrastruktury dworca autobusowego i kolejowego.	PN/0	PN/0	PN/0	PN/0	0	0	PK	0	0	PN/0	PN/0	PK	K	Oddziaływania o zasięgu lokalnym, o różnej intensywności, bezpośrednie i pośrednie, długoterminowe, odwracalne, możliwe oddziaływania skumulowane.
Poprawa skomunikowania dworca autobusowego (planowana przebudowa na Centrum Komunikacyjne) oraz kolejowego w Łąncucie.	PN/0	PN/0	PN/0	PN/0	0	0	PK	0	0	PN/0	PN/0	PK	K	
Tworzenie centrów przesiadkowych, w szczególności przy stacjach kolejowych Boguchwała oraz Głogów Małopolski.	PN/0	PN/0	PN/0	PN/0	0	0	PN/0	0	0	PN/0	PN/0	0	K	Oddziaływania o zasięgu lokalnym, o różnej intensywności, bezpośrednie i pośrednie, długoterminowe, odwracalne, możliwe oddziaływania skumulowane.
Tworzenie intermodalnych węzłów przesiadkowych.	PN/0	PN/0	PN/0	PN/0	0	0	PN/0	0	0	PN/0	PN/0	0	K	
Budowa parkingów, jako istotnego elementu multimodalnego systemu transportu ROF, w tym parkingów przy centrach i węzłach przesiadkowych (w ramach systemu „parkuj i jedź”, w tym w wariantach: Park&Ride, Bike&Ride i Park&Go) oraz na obszarze Rzeszowa i Łącuta.	PN/0	PN/0	PN	PN	0	0	PN/0	0	0	PN	PN/0	0	M	Oddziaływania o zróżnicowanym zasięgu, o różnej intensywności, bezpośrednie, długoterminowe, odwracalne, możliwe oddziaływania skumulowane.
Powiązanie transportu publicznego z głównymi przestrzeniami publicznymi i usługami zlokalizowanymi w ROF.	PN/0	PN/0	PN/0	PN/0	0	0	PN/0	0	0	PN/0	PN/0	0	M	Oddziaływania o zróżnicowanym zasięgu, o różnej intensywności, bezpośrednie i pośrednie, długoterminowe, odwracalne, możliwe oddziaływania skumulowane.
Lokowanie obiektów generujących znaczny ruch w miejscach o dobrej dostępności do transportu publicznego bądź zapewnienie takiej dostępności.	PN/0	PN/0	PN/0	PN	0	0	PN/0	0	0	PN	PN/0	0	M	

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

Poprawa ładu przestrzennego, ochrona i racjonalne wykorzystanie przestrzeni niezurbanizowanej	Przeciwdziałanie zjawisku dalszego rozpraszania zabudowy oraz niekontrolowanej suburbanizacji. Ograniczanie negatywnych skutków przestrzennych semiurbanizacji.	PK	PK	PK	K	PK	0	K	K	PK	PK	PK	PK	K	Oddziaływania długoterminowe, o zasięgu lokalnym, bezpośrednie.
	Lokalizowanie nowych inwestycji na terenach uprzednio zagospodarowanych (inwestycje typu brownfield).	K	K	PN/0	K	0	0	PK	K	PK	PK	PK	K	K	
	Preferencja regeneracji (odnowy) zabudowy nad zajmowaniem nowych terenów pod zabudowę oraz stosowanie zasady kompensacji ekologicznej.	K	PK	PK	K	K	0	K	K	K	K	K	K	K	
	Prowadzenie działań rewitalizacyjnych na obszarach zdegradowanych, charakteryzujących się koncentracją negatywnych zjawisk społecznych, w powiązaniu z negatywnymi zjawiskami ze sfery gospodarczej, środowiskowej, przestrzenno-funkcjonalnej lub technicznej.	K	K	PN/0	K	0	K	K	PK	PK	K	K	K	K	Oddziaływania długoterminowe, o zasięgu lokalnym, bezpośrednie.
	Porządkowanie struktury funkcjonalno-przestrzennej oraz kształtowanie przestrzeni publicznej Rzeszowa opartej na strefie zabudowy śródmiejskiej o wysokim potencjale kulturowym.	PK	K	PK	K	0	0	K	0	0	PK	PK	K	K	
	Zachowanie ciągłości systemów przyrodniczych, w tym m.in. kształtowanie zielonego pierścienia.	K	K	K	K	K	0	K	K	K	K	K	0	K	Oddziaływania długoterminowe, o zasięgu ponadlokalnym, bezpośrednie.
	Przeciwdziałanie degradacji terenów otwartych, zwłaszcza cennych pod względem kulturowym, przyrodniczym i krajobrazowym.	K	K	K	K	K	K	K	K	K	K	K	K	K	

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

	Przy zagospodarowaniu terenów uwzględnienie ograniczeń związanych z położeniem na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią i narażonych na niebezpieczeństwo powodzi oraz zagrożonych osuwaniem się mas ziemi.	0	K	0	K	0	0	K	K	K	K	K	0	K	Oddziaływania o różnym zasięgu i intensywności, długoterminowe, odwracalne, możliwe oddziaływania skumulowane.
Rozwój kapitału ludzkiego	Dostosowanie infrastruktury szkolnictwa wyższego do bieżących potrzeb w zakresie kształcenia, z uwzględnieniem zjawisk o charakterze demograficznym (m.in. starzenie się społeczeństwa), a także wzrastającego zapotrzebowania na wykwalifikowane kadry ze strony przedsiębiorstw.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	K	Oddziaływania ponadlokalne, długoterminowe, odwracalne.
	Realizacja inwestycji związanych z rozwojem usług adresowanych do osób starszych, umożliwiających tym osobom aktywny udział w życiu społecznym.	PN/0	PN/0	PN/0	PN/0	0	0	PN/0	0	PN/0	PN/0	PN/0	0	K	Oddziaływania długoterminowe, o zasięgu lokalnym, bezpośrednie.
Wzrost poziomu życia mieszkańców	Infrastruktura społeczna i ochrona zdrowia														
	Poprawa dostępności do usług wyższego rzędu terenów wiejskich ROF.	PN/0	PN/0	PN/0	PN/0	0	0	PN/0	0	PN/0	PN/0	PN/0	0	K	Oddziaływania długoterminowe, o zasięgu lokalnym, bezpośrednie.
	Rozwój i dostosowanie infrastruktury ochrony zdrowia do zachodzących zmian demograficznych (starzenie się społeczeństwa) i epidemiologicznych.	PN/0	PN/0	PN/0	PN/0	0	0	PN/0	0	PN/0	PN/0	PN/0	0	K	
	Rozwój placówek stacjonarnej pomocy społecznej.	PN/0	PN/0	PN/0	PN/0	0	0	PN/0	0	PN/0	PN/0	PN/0	0	K	

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

Energetyka														
Rozwój sieci ciepłowniczych, przede wszystkim na terenach zurbanizowanych i o zwartej zabudowie, w celu zapewnienia jak największego udziału dostaw niskoemisyjnego ciepła sieciowego do jak największej liczby odbiorców w celu ograniczenia stosowania indywidualnych źródeł ciepła wykorzystujących paliwa stałe.	PK	PN/0	PN/0	PN/0	PK	PK	0	PK	0	PK	PK	PK	K	Oddziaływania o różnej intensywności i różnym zasięgu, krótkoterminowe i długoterminowe, odwracalne, bezpośrednie.
Rozwój infrastruktury pozwalającej na zwiększenie wykorzystania odnawialnych źródeł energii oraz zwiększenie pewności zasilania odbiorców.	PK	PK	PN/0	PN/0	PK	PK	PN/0	PN/0	PN/0	PN/0	PN/0	PK	PK	Oddziaływania o różnej intensywności i różnym zasięgu, krótkoterminowe i długoterminowe, odwracalne, bezpośrednie, możliwe oddziaływania skumulowane.
Gospodarka wodno-ściekowa														
Poprawa jakości i niezawodności zaopatrzenia w wodę poprzez modernizację istniejących ujęć i stacji uzdatniania oraz tworzenie ponadgminnych systemów zaopatrzenia w wodę w układach pierścieniowych.	0	PN/0	PN/0	PN/0	0	0	PN/0	PN/0	PN/0	PN/0	PN/0	0	K	Oddziaływania o różnej intensywności i różnym zasięgu, krótkoterminowe i długoterminowe, odwracalne, bezpośrednie.
Rozwój infrastruktury gospodarki wodno-ściekowej w celu poprawy jakości wód powierzchniowych, w tym budowa i rozbudowa sieci kanalizacyjnych oraz oczyszczalni ścieków.	0	PK	PN/0	PN	PK	0	PN/0	PK	PN/0	PN	PN/0	0	K	
Rozdzielenie infrastruktury kanalizacji deszczowej od sanitarnej.	0	PK	PN/0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	Oddziaływania długoterminowe, odwracalne, bezpośrednie.
Rozwój infrastruktury ochrony przed powodzią.	0	PN/0	PN/0	PN/0	PN/0	0	0	PN/0	PN/0	PN/0	PN/0	K	K	Oddziaływania o różnej intensywności i różnym zasięgu, krótkoterminowe i długoterminowe, odwracalne, bezpośrednie, możliwe oddziaływania skumulowane.

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

	Odtworzenie pierwotnej pojemności zbiornika przystopniowego Rzeszów.	PN/0	M	PN/0	0	0	0	0	0	0	PN/0	PN/0	0	K	Oddziaływania o różnej intensywności i różnym zasięgu, krótkoterminowe i długoterminowe, odwracalne, bezpośrednie.
	Telekomunikacja														
	Poprawa dostępu do usług telekomunikacyjnych obszarów wiejskich ROF.	0	0	0	PN/0	0	0	0	0	0	PN/0	PN/0	0	K	Oddziaływania krótkoterminowe jak i długoterminowe, o zasięgu ponadlokalnym, bezpośrednie, odwracalne.
	Gospodarka odpadami														
	Utworzenie regionalnej instalacji przetwarzania odpadów komunalnych (RIPOK), poprzez: - budowę instalacji termicznego przekształcania odpadów, - rozbudowę instalacji przetwarzania odpadów zielonych	M	PK	PN/0	PN	PK	0	PN/0	PK	0	M	M	0	K	Oddziaływania o różnym zasięgu i intensywności, odwracalne, krótkoterminowe i długoterminowe, , bezpośrednie, możliwe oddziaływania skumulowane.
Ochrona zasobów środowiska i dziedzictwa kulturowego	Ochrona środowiska														
	Ochrona i zapewnienie drożności korytarzy ekologicznych przebiegających przez ROF, po ustaleniu ich przebiegu.	K	K	0	K	K	K	K	K	K	K	K	0	K	Oddziaływanie o zasięgu ponadregionalnym, długoterminowe, bezpośrednie jak i pośrednie, odwracalne.
	Ochrona dolin rzecznych przed zabudowaniem i ich zagospodarowanie w kierunku rekreacyjnym.	K	K	K	K	K	K	K	K	K	K	K	0	K	
	Zachowanie kompleksów leśnych jako istotnego elementu różnorodności biologicznej i krajobrazowej ROF, pełniących ważną rolę w rekreacji i turystyce weekendowej mieszkańców obszaru.	K	K	K	K	K	0	K	K	K	K	K	0	K	

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

Zachowanie i rozbudowa powiązań wewnątrzmijskich układów ekologicznych rdzenia obszaru z otaczającymi terenami niezainwestowanymi, leśnymi oraz rolniczymi, poprzez kształtowanie zielonego pierścienia.	K	K	K	K	K	0	K	K	K	K	K	0	K	
Ochrona surowców naturalnych poprzez ograniczenie zainwestowania na obszarach złóż udokumentowanych, a dotychczas niezagospodarowanych.	K	K	K	K	0	K	K	K	K	K	K	0	0	Oddziaływanie o zasięgu lokalnym, odwracalne, bezpośrednie.
Wspieranie inwestycji ograniczających emisję komunikacyjną, w tym dotyczących niskoemisyjnego taboru oraz infrastruktury transportu publicznego.	K	K	K	K	0	K	0	K	0	K	K	K	K	Oddziaływanie o zasięgu lokalnym, odwracalne, bezpośrednie jak i pośrednie.
Dziedzictwo kulturowe														
Rewaloryzacja historycznych układów urbanistycznych ośrodków miejskich, tj. Rzeszowa, Łańcuta, Tyczyna, Głogowa Małopolskiego oraz dawnego miasta Czudca.	0	0	0	PK	0	0	K	0	0	PK	PK	K	K	Oddziaływania o różnej intensywności i różnym zasięgu, krótkoterminowe i długoterminowe, odwracalne.
Tworzenie parków kulturowych na obszarach o wysokich walorach krajobrazu kulturowego, w tym m.in.: – zespół staromiejski Łańcuta wraz z zespołem pałacowo-parkowym, – zespół staromiejski Rzeszowa z zabytkami sakralnymi oraz zamkiem, – zespół kościelno-klasztorny oo. Dominikanów w Borku Starym wraz z otoczeniem.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	K	K	Oddziaływania o różnej intensywności i różnym zasięgu, krótkoterminowe i długoterminowe, odwracalne.
Tworzenie nowych szlaków kulturowych oraz tras turystycznych wykorzystujących elementy kulturowe.	PN/0	PN/0	PN/0	PN/0	0	0	0	0	0	PN/0	PN/0	PK	K	Oddziaływania o różnej intensywności, lokalne, bezpośrednie jak i pośrednie, krótkoterminowe

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

																i długoterminowe, odwracalne.
	W ramach tworzenia infrastruktury kolei aglomeracyjnej, zachowanie i ochrona walorów zabytkowych tzw. dworców galicyjskich: Boguchwała, Rzeszów Staroniwa, Czudec.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	PK	0	Oddziaływania o różnej intensywności, lokalne, krótkoterminowe jak i długoterminowe, bezpośrednie, odwracalne.	
	Zachowanie i ochrona dóbr kultury współczesnej o znaczeniu regionalnym, a także innych obiektów i założeń spełniających ustawowe kryteria dóbr kultury współczesnej.	0	0	0	0	0	0	PK	0	0	PK	PK	K	K	Oddziaływania o różnej intensywności i różnym zasięgu, krótkoterminowe i długoterminowe, bezpośrednie, odwracalne.	
Rozwój rekreacji i różnych form usług turystycznych	Wykorzystanie walorów przyrodniczych, krajobrazowych oraz kulturowych, w tym atrakcyjnych krajobrazowo terenów pogórskich w południowej części ROF, a także terenów leśnych i rolnych dla rozwoju funkcji turystycznej i wypoczynkowej.	PN/0	PN/0	PN/0	PN/0	PN/0	0	PN/0	PN/0	PN/0	PN/0	PN/0	PN/0	K	Oddziaływania o różnej intensywności, ponadlokalne, krótkoterminowe i długoterminowe, bezpośrednie jak i pośrednie, odwracalne, możliwe oddziaływania skumulowane.	
	Dalszy rozwój turystyczny obszaru m.in. w oparciu o uznany za pomnik historii Muzeum-Zamek w Łańcucie, zabytki miasta Łańcuta i Rzeszowa oraz nowe atrakcje turystyczne.	PN/0	PN/0	PN/0	0	0	0	0	0	0	PN/0	PN/0	PN/0	K	Oddziaływania o różnej intensywności, lokalne, odwracalne, krótkoterminowe i długoterminowe, bezpośrednie jak i pośrednie.	
	Rozwój infrastruktury rekreacyjnej i sportowej z uwzględnieniem zróżnicowania ich dostępności przestrzennej na obszarach wiejskich i miejskich, a także zróżnicowania potrzeb mieszkańców w tym zakresie.	PN/0	PN/0	PN/0	PN/0	PN/0	0	PN/0	PN/0	PN/0	N	PN/0	0	K	Oddziaływania o różnej intensywności i różnym zasięgu, krótkoterminowe i długoterminowe, bezpośrednie jak i pośrednie, odwracalne, możliwe oddziaływania skumulowane.	
	Wykorzystanie potencjału występujących na terenie ROF źródeł wód mineralnych i leczniczych.	0	PN/0	0	PN/0	0	PN/0	0	0	0	PN/0	0	0	K	Oddziaływania o różnej intensywności, lokalne, krótkoterminowe i długoterminowe, bezpośrednie jak i pośrednie, odwracalne.	

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

	Rozwój turystyki wodnej poprzez wykorzystanie walorów turystycznych i rekreacyjnych rzek, zbiornika przystopniowego Rzeszów oraz rozwój rekreacji w oparciu o zbiorniki powyrobiskowe.	0	PN/0	PN/0	PN/0	0	0	0	PN/0	PN/0	PN/0	PN/0	0	K	Oddziaływania o różnej intensywności i różnym zasięgu, krótkoterminowe i długoterminowe, bezpośrednie jak i pośrednie, odwracalne.
Rozwój rolnictwa ekologicznego i specjalistycznego	Wykorzystanie warunków przyrodniczych sprzyjających produkcji rolnej, występujących w szczególności w gminach zlokalizowanych w środkowym pasie ROF, tj. w gminach: Boguchwała, Krasne, wiejska Łańcut oraz południowej części gmin Świlcza oraz Czarna.	PK	PN/0	PN/0	PK	0	0	0	0	0	PN/0	PK	0	0	Oddziaływania o różnej intensywności i różnym zasięgu, krótkoterminowe i długoterminowe, bezpośrednie jak i pośrednie, odwracalne, możliwe oddziaływania skumulowane.
	Ograniczenie zagospodarowania terenów predysponowanych do rozwoju funkcji rolnej.	K	PK	PK	K	0	0	K	PK	K	K	K	0	0	Oddziaływania o różnej intensywności i różnym zasięgu, długoterminowe, bezpośrednie jak i pośrednie, odwracalne.
	Wykorzystanie dogodnych warunków dla rozwoju winiarstwa w południowej, pogórskiej części obszaru.	PK	0	0	PK	0	0	0	0	0	M	M	0	0	Oddziaływania o różnej intensywności i różnym zasięgu, krótkoterminowe i długoterminowe, bezpośrednie jak i pośrednie, odwracalne, możliwe oddziaływania skumulowane.
	Rozwój gospodarstw specjalistycznych rolnych i hodowlanych oraz przetwórstwa rolno-spożywczego.	PN/0	PN/0	PN/0	PN/0	0	0	PN/0	PN/0	PN/0	PN/0	PN/0	PN/0	0	M

Objaśnienia:

K – oddziaływanie pozytywne

PK – oddziaływania potencjalnie pozytywne

N – oddziaływanie negatywne

PN – oddziaływania potencjalnie negatywne

M – oddziaływania mieszane (pozytywne i negatywne)

0 – oddziaływania mało znaczące lub neutralne

Prognozowane, potencjalne oddziaływania realizacji kierunków rozwoju i polityki przestrzennej określonych w projekcie Zmiany Planu na:

- **powierzchnię ziemi łącznie z glebą** – w przypadku realizacji kierunków rozwoju i polityki przestrzennej przewiduje się przekształcenie powierzchni ziemi w miejscach powierzchniowej eksploatacji surowców mineralnych oraz realizacji/lokalizacji poszczególnych przedsięwzięć inwestycyjnych. Pod lokalizację nowych przedsięwzięć, związanych m.in. z rozwojem przestrzennym osadnictwa wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, realizacją dróg, realizacją działań z zakresu zapewnienia bezpieczeństwa przeciwpowodziowego, czy odkrywkową eksploatacją surowców mineralnych, będą głównie przeznaczane tereny wolne od zabudowy. Wykonanie przedsięwzięć realizowanych w ramach kierunków rozwoju i polityki przestrzennej będzie poprzedzone procedurą oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Przewiduje się następujące rodzaje oddziaływań: o różnej skali, bezpośrednie, stałe, negatywne, długoterminowe, możliwe oddziaływania skumulowane,
- **bioróżnorodność** – potencjalne negatywne oddziaływanie na bioróżnorodność może wystąpić głównie na etapie realizacji poszczególnych przedsięwzięć (np. budowa nowych oraz rozbudowa już istniejących obiektów). W wyniku realizacji przedsięwzięć zapewniających bezpieczeństwo przeciwpowodziowe (np. zbiorniki wodne, wały przeciwpowodziowe), prowadzenia koncesjonowanej eksploatacji złóż kapalin, budowy dróg może nastąpić likwidacja siedlisk przyrodniczych, a niektóre zwierzęta będą zmuszone zmienić swoje trasy wędrówek czy dotychczasowe miejsca przebywania. Uszczupli się powierzchnia zajmowana przez siedliska roślinne, w tym mogą to być siedliska objęte ochroną. Korzystne, pozytywne oddziaływania związane będą z realizacją kierunku rozwoju województwa: *2.1. Ochrona środowiska oraz racjonalne wykorzystanie jego zasobów* oraz kierunku rozwoju ROF: *Ochrona zasobów środowiska i dziedzictwa kulturowego*. Realizacja poszczególnych przedsięwzięć w ramach kierunków rozwoju i polityki przestrzennej będzie poprzedzona procedurą oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Przewiduje się następujące rodzaje oddziaływań: bezpośrednie, stałe, negatywne oraz pozytywne, długoterminowe, odwracalne, możliwe oddziaływania skumulowane,
- **zwierzęta** – przewiduje się, że realizacja polityki przestrzennej w ramach niektórych kierunków rozwoju może niekorzystnie oddziaływać na zwierzęta. Należą do nich zwłaszcza te, które są związane np. z budową dróg, realizacją przedsięwzięć mających na celu ochronę ludności przed powodzią. Budowa jak i funkcjonowanie zrealizowanych już przedsięwzięć (np. drogi szybkiego ruchu, zbiorniki retencyjne) może mieć negatywny wpływ na zwierzęta (np. przecięcie istniejących korytarzy ekologicznych spowoduje wydłużenie tras migracji zwierząt, zwłaszcza dużych drapieżników). Może nastąpić zmiana warunków terenowych wykorzystywanych przez zwierzęta – niektóre gatunki przeniosą się na tereny sąsiadujące z realizowanym przedsięwzięciem, inne dostosują się do nowych uwarunkowań, a jeszcze inne gatunki zaczną się pojawiać w obrębie zrealizowanych przedsięwzięć, znajdując dogodne warunki do bytowania czy do żerowania. Z dużym prawdopodobieństwem można

stwierdzić, że wystąpi kolizja między przebiegiem infrastruktury transportowej, a korytarzami ekologicznymi, zwłaszcza drogi S19 (w południowej części województwa). Konieczne jest zatem zapewnienie ciągłości ekologicznej, np. poprzez zastosowanie rozwiązań typu mosty krajobrazowe lub prowadzenie odcinków drogi S19 estakadami lub tunelami. Rozwiązania takie powinny wynikać z dokumentacji projektowej drogi. Pozytywne oddziaływania związane będą z realizacją kierunku rozwoju 2.1. *Ochrona środowiska oraz racjonalne wykorzystanie jego zasobów* oraz kierunku rozwoju ROF: *Ochrona zasobów środowiska i dziedzictwa kulturowego*. Przewiduje się następujące rodzaje oddziaływań: bezpośrednie, stałe, negatywne, ale i pozytywne (pojawia się nowe gatunki roślin i zwierząt), długoterminowe, odwracalne,

- **rośliny** – pozytywne oddziaływanie na rośliny związane jest głównie z realizacją kierunku rozwoju: 2.1. *Ochrona środowiska oraz racjonalne wykorzystanie jego zasobów* oraz kierunku rozwoju ROF: *Ochrona zasobów środowiska i dziedzictwa kulturowego*. Prognozuje się, że oddziaływanie potencjalnie negatywne związane będzie z realizacją każdego przedsięwzięcia zajmującego określoną przestrzeń. Nastąpi wtedy zniszczenie roślin i siedlisk przyrodniczych w miejscu lokalizacji przedsięwzięć oraz w miejscu prowadzenia robót. Realizacja przedsięwzięć będzie poprzedzona procedurą oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Przewiduje się następujące rodzaje oddziaływań: bezpośrednie, stałe, negatywne, ale i pozytywne (mogą pojawić się lub pojawią się nowe gatunki roślin i siedlisk przyrodniczych, np. w obrębie zbiorników retencyjnych, znajdując dogodne warunki do bytowania), długoterminowe, odwracalne. Przewiduje się, że w obrębie terenów, jakie zostaną zajęte przez projektowane zbiorniki wodne oddziaływania na rośliny będą nieodwracalne (bezpowrotnie zostaną utracone rośliny w obrębie terenu zajętego przez zbiorniki),
- **zabytki i dobra kultury współczesnej** – nie przewiduje się znaczących oddziaływań pod warunkiem, że w sposób właściwy będą rozpoznane zasoby archeologiczne w obrębie realizowanych przedsięwzięć, zwłaszcza w obrębie dróg. W przypadku zbiorników retencyjnych może dojść do zniszczenia albo konieczności przeniesienia niektórych, najbardziej cennych obiektów zabytkowych. Należy zaznaczyć, że zrealizowane zbiorniki wodne pozwolą na ochronę przed zalaniem/zniszczeniem zarówno obiektów zabytkowych, jak i dóbr kultury współczesnej. Przewiduje się następujące rodzaje oddziaływań: bezpośrednie, stałe, negatywne jak i pozytywne, długoterminowe, odwracalne jak i nieodwracalne,
- **klimat akustyczny** – emisja hałasu wystąpi zwłaszcza w fazie budowy, rozbudowy, modernizacji poszczególnych przedsięwzięć, szczególnie w obrębie Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego, miejskich obszarów funkcjonalnych, a także podczas prowadzenia ewentualnych prac rewitalizacyjnych w obrębie terenów zdegradowanych, czy realizacji polityki przestrzennej 2.2.1. *Ograniczenie negatywnych skutków zjawisk naturalnych*. Zwiększona emisja hałasu komunikacyjnego będzie obserwowana w okolicach nowopowstających dróg (np. droga S19). Można oczekiwać, że zmniejszy się emisja hałasu komunikacyjnego

- w miastach i miejscowościach, które będą leżały poza głównymi szlakami komunikacyjnymi oraz będą miały wybudowane obwodnice. Przewiduje się następujące rodzaje oddziaływań: bezpośrednie, okresowe (czas przejazdu samochodów), negatywne, odwracalne, możliwe oddziaływania skumulowane,
- **klimat** – nie przewiduje się istotnych zmian klimatu powodowanych realizacją i funkcjonowaniem zrealizowanych kierunków rozwoju określonych w projekcie Zmiany Planu. Przewiduje się, że możliwe są jedynie lokalne zmiany mikroklimatu. Korzystnych oddziaływań w odniesieniu do klimatu można oczekiwać w związku z zaplanowanym, w szerokim zakresie, rozwojem odnawialnych źródeł energii, który wiąże się z ograniczaniem emisji gazów cieplarnianych. Przewiduje się następujące rodzaje oddziaływań: bezpośrednie, długoterminowe, odwracalne,
 - **krajobraz** – realizacja nowych przedsięwzięć, takich jak np.: elektrownie wiatrowe, drogi (np. S19), zbiorniki wodne czy eksploatacja surowców mineralnych metodą odkrywkową spowoduje przekształcenie obecnego krajobrazu. Przekształcenia te będą ograniczać się głównie do niewielkich powierzchni i mogą wiązać się m.in. z przekształceniem rzeźby terenu, a tym samym zmianą krajobrazu. W przypadku realizacji elektrowni wiatrowych powstaną dominanty, które mogą być przeszkodą w postrzeganiu krajobrazu, ale też mogą być postrzegane, jako nowy typ krajobrazu kulturowego, związanego z rozwojem nowych sposobów pozyskiwania energii. Przewiduje się następujące rodzaje oddziaływań: bezpośrednie, stałe, negatywne, długoterminowe, odwracalne. Przewiduje się także oddziaływania pozytywne np. w przypadku rekultywacji terenów zdegradowanych,
 - **powietrze** – wzrost zanieczyszczeń powietrza związany będzie przede wszystkim z realizacją kierunków rozwoju: *1.1. Poprawa spójności funkcjonalno-przestrzennej systemu osadniczego województwa, 3.2. Kształtowanie warunków rozwoju gospodarczego, 4.1. Poprawa dostępności komunikacyjnej województwa oraz kierunków rozwoju ROF m.in.: Wzmocnienie potencjału społecznego i gospodarczego ośrodków miejskich i gminnych stymulujących rozwój ROF, Poprawa dostępności komunikacyjnej obszaru w wymiarze lokalnym, regionalnym, krajowym i transgranicznym, Rozwój gospodarczy, w tym rozwój przemysłu wysokich technologii.* Przewiduje się, że emisja zanieczyszczeń do powietrza może mieć tendencje wzrostowe, ale stosowanie najnowszych technik i technologii może wielkość emisji skutecznie ograniczyć, zarówno na etapie budowy poszczególnych przedsięwzięć, jak i na etapie ich funkcjonowania. Ponadto realizacja kierunku rozwoju *2.1. Ochrona środowiska oraz racjonalne wykorzystanie jego zasobów* będzie miała pozytywny wpływ na jakość powietrza. Pozytywny wpływ na jakość powietrza związany będzie także z realizacją kierunków rozwoju: *5.1. Zwiększenie bezpieczeństwa energetycznego województwa zwłaszcza polityki przestrzennej 5.1.4. Rozwój odnawialnych źródeł energii (OZE) czy kierunków rozwoju ROF: Integracja i rozwój transportu publicznego, Poprawa ładunku przestrzennego, ochrona i racjonalne wykorzystanie przestrzeni nieurbanizowanej, Wzrost poziomu życia mieszkańców (szczególnie polityka przestrzenna: Rozwój infrastruktury pozwalającej na zwiększenie wykorzystania odnawialnych źródeł energii oraz zwiększenie*

pewności zasilania odbiorców). Nie przewiduje się znaczących oddziaływań na jakość powietrza powodowanych realizacją kierunków rozwoju województwa i kierunków rozwoju ROF, określonych w projekcie Zmiany Planu. Realizacja przedsięwzięć będzie poprzedzona procedurą oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Przewiduje się następujące rodzaje oddziaływań: bezpośrednie, mieszane, pozytywne, długoterminowe, odwracalne, możliwe oddziaływania skumulowane,

- **poważne awarie** – nie przewiduje się wystąpienia poważnych awarii powodowanych realizacją kierunków rozwoju określonych w projekcie Zmiany Planu. Realizacja kierunku rozwoju 2.2. *Zapobieganie zagrożeniom i zanieczyszczeniom środowiska oraz minimalizowanie ich negatywnych skutków* określone w polityce przestrzennej: 2.2.2. *Zapobieganie zagrożeniom i zanieczyszczeniom spowodowanym działalnością człowieka*, w której wymieniono m.in. środki planistyczne i techniczne, w szczególności zapobiegawcze lub ograniczające ryzyko wystąpienia poważnej awarii, a także likwidację źródeł znaczącego oddziaływania na środowisko tj. „bomb ekologicznych”, co ogranicza możliwość wystąpienia poważnych awarii. Przewiduje się następujące rodzaje oddziaływań: bezpośrednie, odwracalne, krótkoterminowe, możliwe oddziaływania skumulowane
- **promieniowanie elektromagnetyczne** – nie przewiduje się znaczących oddziaływań. Projekt Zmiany Planu przewiduje modernizację istniejących oraz budowę nowych linii elektroenergetycznych. Linie te mają być realizowane zgodnie z obowiązującymi przepisami szczególnymi. Przewiduje się następujące rodzaje oddziaływań: pośrednie, stałe, długoterminowe, odwracalne,
- **wody powierzchniowe i podziemne** – w projekcie Zmiany Planu, w kierunkach rozwoju 2.1. *Ochrona środowiska oraz racjonalne wykorzystanie jego zasobów* (np. polityka przestrzenna: 2.1.1. *Ochrona zasobów wodnych*), 5.2. *Racjonalny rozwój gospodarki wodnej i ściekowej* oraz 5.3. *Rozwój systemu gospodarki odpadami* określone są zasady dotyczące ochrony i efektywnego gospodarowania zasobami wodnymi. Dla terenu ROF w kierunku rozwoju *Wzrost poziomu życia mieszkańców*, została określona polityka przestrzenna dotycząca gospodarki wodno-ściekowej. Efektem realizacji kierunków rozwoju województwa i ROF ma być m.in. polepszenie jakości jednolitych części wód zarówno powierzchniowych, jak i podziemnych oraz ochrona ich zasobów. Niemniej jednak, mogą wystąpić niekorzystne oddziaływania w przypadku realizacji infrastruktury przeciwpowodziowej. W takim przypadku nadrzędnym dobrem jest ochrona zdrowia i życia ludzi, zapewnienie zasobów wodnych dla zaopatrzenia w wodę, przeciwdziałanie skutkom suszy i niedoborom wody, czyli nadrzędny interes społeczny. Należy też zaznaczyć, że każde przedsięwzięcie, jakie będzie realizowane musi być poprzedzone procedurą oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w tym na obszary Natura 2000. Niekorzystne, negatywne oddziaływania na stan wód mogą wystąpić na etapie realizacji poszczególnych przedsięwzięć. Przewiduje się następujące rodzaje oddziaływań: bezpośrednie, stałe, mieszane, odwracalne, długoterminowe, ale też krótkoterminowe np. w przypadku wystąpienia awarii,

- **zasoby naturalne** – nie przewiduje się znaczącego oddziaływania na zasoby naturalne. Korzystne oddziaływania związane będą z realizacją kierunku rozwoju *2.1. Ochrona środowiska oraz racjonalne wykorzystanie jego zasobów* (polityka przestrzenna *2.1.2. Ochrona i racjonalna gospodarka zasobami kopalin*), kierunku rozwoju ROF *Ochrona zasobów środowiska i dziedzictwa kulturowego* (polityka przestrzenna: *Ochrona surowców naturalnych poprzez ograniczenie zainwestowania na obszarach złóż udokumentowanych, a dotychczas niezagospodarowanych*), a niekorzystne związane będą z eksploatacją surowców nieodnawialnych, zwłaszcza metodą odkrywkową. Należy zaznaczyć, że w projekcie Zmiany Planu ustalono, iż gospodarka zasobami naturalnymi (w tym kopalinami) winna cechować się racjonalnością. Przewiduje się następujące rodzaje oddziaływań: bezpośrednie, stałe, negatywne (jeżeli będą eksploatowane), pozytywne (ochrona zasobów), długoterminowe,
- **zdrowie ludzi** – realizacja wszystkich kierunków rozwoju przewidzianych w projekcie Zmiany Planu w konsekwencji będzie pozytywna dla zdrowia i życia ludzi. Szczególnie tych kierunków rozwoju, których realizacja ma przeciwdziałać zagrożeniom środowiska tj.: *2.1. Ochrona środowiska oraz racjonalne wykorzystanie jego zasobów* *2.2. Zapobieganie zagrożeniom i zanieczyszczeniom środowiska oraz minimalizowanie ich negatywnych skutków*, *3.1. Podniesienie poziomu życia mieszkańców województwa*, *5.2. Racjonalny rozwój gospodarki wodnej i ściekowej*, kierunki rozwoju ROF: *Rozwój kapitału ludzkiego* czy *Wzrost poziomu życia mieszkańców*. Korzystny wpływ na zdrowie ludzi będzie miała realizacja polityki przestrzennej, w szczególności dotyczącej: zapewnienia wysokiej jakości powietrza i ograniczenia emisji gazów cieplarnianych, zmniejszenia uciążliwości hałasu, ograniczania zagrożenia powodziowego i przeciwdziałania suszy, zapewnienia bezpieczeństwa przeciwpowodziowego, minimalizowania skutków powodzi, przeciwdziałania poważnym awariom i ograniczania ich negatywnych skutków, kształtowania i rozwoju infrastruktury sportowo-rekreacyjnej, rozwoju infrastruktury społecznej i ochrony zdrowia. Przewiduje się następujące rodzaje oddziaływań: bezpośrednie, stałe, pozytywne, długoterminowe, odwracalne. Negatywne oddziaływania mogą wystąpić w bezpośrednim sąsiedztwie nowo wybudowanych dróg (np. autostrada, drogi szybkiego ruchu) i związane będą głównie z oddziaływaniem hałasu, drgań i zanieczyszczeń motoryzacyjnych.

Z analiz przeprowadzonych w Tabeli 10. wynika, że najwięcej pozytywnych oddziaływań na środowisko związanych będzie z realizacją następujących kierunków rozwoju określonych dla województwa:

- *1.1. Poprawa spójności funkcjonalno-przestrzennej systemu osadniczego województwa,*
- *2.1. Ochrona środowiska oraz racjonalne wykorzystanie jego zasobów,*
- *2.2. Zapobieganie zagrożeniom i zanieczyszczeniom środowiska oraz minimalizowanie ich negatywnych skutków* (polityka przestrzenna *2.2.2. Zapobieganie zagrożeniom i zanieczyszczeniom spowodowanym działalnością człowieka*),

- 2.3. *Ochrona dziedzictwa kulturowego,*
- 5.3. *Rozwój systemu gospodarki odpadami.*

Najwięcej potencjalnie negatywnych oddziaływań na środowisko związanych będzie z realizacją następujących kierunków rozwoju:

- 2.2. *Zapobieganie zagrożeniom i zanieczyszczeniom środowiska oraz minimalizowanie ich negatywnych skutków (polityka przestrzenna 2.2.1. Ograniczenie negatywnych skutków zjawisk naturalnych),*
- 3.2. *Kształtowanie warunków rozwoju gospodarczego,*
- 4.1. *Poprawa dostępności komunikacyjnej województwa,*
- 5.1. *Zwiększenie bezpieczeństwa energetycznego województwa,*
- 5.2. *Racjonalny rozwój gospodarki wodnej i ściekowej,*
- 6.1. *Zwiększenie zdolności obronnej i bezpieczeństwa państwa.*

Dla obszaru ROF (Tabela 11.) najwięcej pozytywnych oddziaływań na środowisko związanych będzie z realizacją następujących kierunków rozwoju:

- *Dalszy rozwój funkcji metropolitalnych Rzeszowa,*
- *Integracja i rozwój transportu publicznego,*
- *Poprawa ładu przestrzennego, ochrona i racjonalne wykorzystanie przestrzeni niezurbanizowanej,*
- *Wzrost poziomu życia mieszkańców,*
- *Ochrona zasobów środowiska i dziedzictwa kulturowego,*
- *Rozwój rolnictwa ekologicznego i specjalistycznego,*

a najwięcej potencjalnie negatywnych oddziaływań na środowisko związanych będzie z realizacją kierunków rozwoju:

- *Rozwój gospodarczy, w tym rozwój przemysłu wysokich technologii,*
- *Wzmocnienie potencjału społecznego i gospodarczego ośrodków miejskich i gminnych stymulujących rozwój ROF,*
- *Poprawa dostępności komunikacyjnej obszaru w wymiarze lokalnym, regionalnym, krajowym i transgranicznym.*

Podczas analiz zwrócono szczególną uwagę na oddziaływania, jakie mogą być związane m.in.: z budową zbiorników przeciwpowodziowych, racjonalnym kształtowaniem koryt rzek i potoków; modernizacją i budową zbiorników retencyjnych o funkcji przeciwpowodziowej; rozbudową i modernizacją istniejących oraz budową nowych systemów obwałowań, szczególnie na terenach zainwestowanych; budową nowych suchych zbiorników i polderów; odcinkową regulacją rzek i potoków (zmiana parametrów hydraulicznych koryt cieków), modernizowaniem istniejących oraz budową nowych sieci kanalizacyjnych i oczyszczalni ścieków.

Oddziaływanie zbiorników przeciwpowodziowych na wody jest zależne od warunków lokalnych, sposobu budowy zbiorników, ich wykorzystania oraz funkcjonowania. Głównym zagrożeniem dla wód jest pogorszenie parametrów fizykochemicznych wody spowodowane

czasowym zatrzymaniem wody (negatywne, bezpośrednie, długoterminowe). W zbiornikach następuje wzrost temperatury wody (woda w zbiornikach wodnych nagrzewa się szybciej niż w ciekach), co powoduje spadek rozpuszczalności tlenu, a to wpływa na rozkład materii organicznej. W zbiornikach tych nastąpi także wzrost związków biogenych, szybki rozwój bakterii beztlenowych i dalsze ograniczanie tlenu w wodzie, zwiększenie osiadania osadów bogatych w związki biogenne, wypływanie zbiornika, co w konsekwencji będzie powodować niekorzystne zmiany w składzie gatunkowym oraz ilościowym fauny i flory. Realizacja zbiorników wodnych może prowadzić do zmiany warunków hydrologicznych oraz ekologicznych cieków, na których zlokalizowane będą zbiorniki. Poniżej zapór zbiorników nastąpi zmniejszenie amplitudy przepływu, co będzie oddziaływać na ekosystemy zależne od wód, szczególnie zależnych od okresowych wezbrań i niżówek. Może też dojść do obniżenia poziomu wód gruntowych poniżej zapór wodnych, a powyżej do podniesienia ich poziomu. Poniżej zbiornika będzie dochodzić także do zatrzymania rumowiska, co spowoduje negatywny wpływ na siedliska zależne od jego transportu.

Na etapie realizacji zapór wodnych może dojść do zanieczyszczenia wody spowodowanego pracą sprzętu użytego do ich budowy (krótkoterminowe) oraz do zamulenia cieków.

W przypadku budowy nowych suchych zbiorników negatywny wpływ na wody związany jest głównie z budową zapór tych zbiorników, a więc z ingerencją w koryto cieku. Negatywne oddziaływanie na wody wystąpi na etapie prowadzenia prac budowlanych (realizacja zapór). W takim przypadku może dojść do krótkotrwałego zamulenia i zanieczyszczenia wód. Na etapie funkcjonowania zbiorniki suche nie będą generować negatywnych oddziaływań. Jeżeli, w wyniku dużych wezbrań wód, nastąpi zapelnienie zbiorników, to wtedy mogą wystąpić zmiany parametrów fizykochemicznych wód (temperatura, warunki tlenowe czy też prędkość przepływu wody).

Wszelkie budowle piętrzące wodę w rzekach prowadzą do utraty naturalnego charakteru cieków oraz wpływają na warunki termiczne wody, skład chemiczny wody oraz jej szybkość przepływu. Przegrodzenie cieków powoduje erozję poniżej budowli piętrzących, prowadzi do obniżenia poziomu wody w ciekach poniżej budowli piętrzących oraz do obniżenia poziomu wód gruntowych w obrębie terenów przyległych do cieków, a powyżej budowli piętrzących do podniesienia poziomu wód gruntowych.

W trakcie realizacji budowli piętrzących może dojść do zamulenia cieku oraz zanieczyszczenia wody związkami ropopochodnymi (krótkoterminowe, lokalne).

Odcinkowa regulacja rzek i potoków powoduje zmianę parametrów hydraulicznych koryt cieków, okresowe zamulanie wody w wyniku prowadzonych prac oraz ma wpływ na poziom wód gruntowych w bezpośrednim sąsiedztwie regulowanych cieków, następuje również ułatwienie odpływu wód.

Rozbudowa i modernizacja istniejących oraz budowa nowych systemów obwałowań, szczególnie na terenach zainwestowanych m.in. może prowadzić do:

- ograniczenia naturalnych terenów zalewowych cieków, co prawdopodobnie utrudni regulację stosunków wodnych i prowadzi będzie do pogorszenia retencji w dolinie obwałowanych cieków i dłuższego czasu spływu fali powodziowej;
- erozji zarówno koryta jak i brzegów cieków, spowodowanej wzrostem prędkości przepływu wody w ciekach;
- podniesienia poziomu wody gruntowej w obrębie terenów obwałowanych;
- zamulenia wody w ciekach.

Podczas realizacji zbiorników przeciwpowodziowych, wałów przeciwpowodziowych, nowych suchych zbiorników oraz regulacji rzek i potoków należy uwzględniać środki minimalizujące negatywny wpływ na środowisko. I tak: sprzęt wykorzystywany do budowy powinien być sprawny technicznie i zabezpieczony przed ewentualnym wyciekami paliwa, a uzupełnianie paliwa powinno odbywać się na terenach do tego odpowiednio przystosowanych. W obrębie terenów, na których prowadzone będą roboty powinny znajdować się środki do neutralizacji substancji ropopochodnych. Należy też zadbać, aby gospodarka odpadami była prowadzona w sposób właściwy, a prace należy prowadzić przy niskim przepływie wody.

W przypadku wałów przeciwpowodziowych środkiem minimalizującym jest także sama lokalizacja wałów (nie powinny być lokalizowane zbyt blisko koryta cieku).

Minimalizowanie oddziaływań suchych zbiorników powinno polegać również na zastosowaniu takich konstrukcji, które umożliwiają zminimalizowanie wysokości słupa wody w zbiornikach i pozwalają na skrócenie czasu wypełnienia wodą, a także uwzględniają wahania zwierciadła wód podziemnych i nie dopuszczają do ich podpiętrzenia.

W przypadku zbiorników wodnych ważna jest lokalizacja zbiornika, zaprojektowanie i wdrożenie do realizacji takich środków technicznych, aby nie dopuścić do rozwoju erozji dennej na odcinku poniżej piętrzenia, a przede wszystkim odpowiednie zarządzanie zgromadzoną wodą, czyli takie, które gwarantuje zachowanie nienaruszalnego przepływu wody.

W trakcie odcinkowej regulacji rzek i potoków należy stosować takie środki minimalizujące, które pozwolą na jak najmniejsze przekształcenie reżimu cieków, czyli na zachowanie częstotliwości wylewów. Należy także zachować starorzecza, oczka wodne, odstąpić od prostowania cieków, a tam gdzie to jest możliwe należy zachować łagodne brzegi (zwiększenie pojemności koryta cieku) oraz tak prowadzić regulację, aby nie powodować spadku poziomu wód gruntowych. Do umocnień brzegów powinny być stosowane materiały naturalne i rośliny.

Przebudowa istniejących oraz budowa nowych sieci kanalizacyjnych i oczyszczalni ścieków powinna odbywać się z wykorzystaniem najlepszych dostępnych technologii, co będzie korzystnie wpływać na stan wód powierzchniowych i podziemnych, zwłaszcza w zakresie parametrów fizykochemicznych. Należy zaznaczyć, że lokalnie może dochodzić do zwiększania wielkości przepływu w odbiornikach za miejscem zrzutu ścieków

i miejscowego pogorszenia jakości wody. Na etapie funkcjonowania sieci kanalizacyjnych i oczyszczalni ścieków, w wyniku awarii, może również dochodzić do przedostawania się zanieczyszczeń do wód gruntowych.

Środkami minimalizującymi negatywne oddziaływanie są m.in.: lokalizacja oczyszczalni ścieków poza terenami zalewowymi, stosowanie najnowszych technik i technologii wykorzystywanych do oczyszczania ścieków.

Na etapie budowy nowych dróg oraz modernizacji dróg może dochodzić do miejscowego zanieczyszczenia wód gruntowych spowodowanego m.in. awarią sprzętu budowlanego (wyciek paliwa). Na etapie funkcjonowania drogi mogą zakłócać naturalny spływ wód powierzchniowych, a także wód gruntowych, a wody spływające z dróg mogą transportować do wód substancje chemiczne pochodzące z materiałów, z których zostały one zbudowane, substancji pochodzących z emisji spalin samochodowych, osadów opon czy też pozostałości substancji chemicznych stosowanych do utrzymania przejezdności dróg w okresie zimowym.

Środkiem minimalizującym zagrożenia dla wód jest stosowanie zasady praktyki dobrego zarządzania oraz kontroli źródeł zanieczyszczeń. Należy zaznaczyć, że środkiem minimalizującym jest także właściwe zaprojektowanie przebiegu dróg oraz ich otoczenia, podczyszczanie ścieków opadowych, ograniczenie lub wyeliminowanie środków chemicznych używanych do utrzymania przejezdności dróg w okresie zimowym.

Podczas prowadzenia prac budowlanych w ramach realizacji poszczególnych przedsięwzięć oddziaływania mogą się również kumulować i zależeć będą od harmonogramu prowadzonych prac. Oddziaływania te będą miały głównie charakter lokalny i ograniczą się do terenów sąsiadujących z realizowanym przedsięwzięciem. Nie przewiduje się oddziaływań skumulowanych w skali regionu.

Należy podkreślić, że pomimo stwierdzonych potencjalnie negatywnych, niekorzystnych oddziaływań na środowisko na etapie realizacji poszczególnych przedsięwzięć, funkcjonowanie przedsięwzięć już zrealizowanych, będzie sprzyjało ochronie środowiska np. przedsięwzięcia z zakresu gospodarki ściekowej, przedsięwzięcia związane z wykorzystaniem odnawialnych źródeł energii czy poprawą dostępności komunikacyjnej województwa (zwiększenie płynności ruchu prowadzi m.in. do zmniejszenia emisji zanieczyszczeń komunikacyjnych) i miało korzystny wpływ na zdrowie i życie ludzi (np. przedsięwzięcia związane z ochroną przeciwpowodziową, zapobieganiem zagrożeniom i zanieczyszczeniom środowiska, rozwój infrastruktury społecznej i ochrony zdrowia). Zasięg tych oddziaływań będzie miał głównie charakter lokalny i ograniczy się do terenów bezpośrednio sąsiadujących z przedsięwzięciami (głównie liniowymi). W przypadku realizacji zbiorników retencyjnych oddziaływanie może mieć zasięg ponadlokalny. Istnieje też duże prawdopodobieństwo, że oddziaływania na środowisko mogą być znaczące. Jeżeli takie wystąpią, to do realizacji należy wybrać wariant najbardziej przyjazny dla środowiska, zastosować środki minimalizujące ewentualnie kompensujące, wskazane w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Jednoznaczne określenie zasięgu oddziaływania na środowisko, nastąpi dopiero na etapie oceny oddziaływania przedsięwzięć na środowisko.

W przypadku realizacji nowych dróg tranzytowych, zapewniających powiązanie województwa z regionami sąsiednimi i centralną Polską (np. sieć TEN-T), pojawią się negatywne oddziaływania w nowych miejscach, w których obecnie nie występują. Negatywne oddziaływania koncentrować się będą wzdłuż nowopowstałych dróg.

W projekcie Zmiany Planu określone są kierunki rozwoju i polityka przestrzenna województwa oraz Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego, natomiast nie są znane szczegółowe lokalizacje poszczególnych przedsięwzięć, za wyjątkiem tych, dla których już zostały wydane decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia. Znaczna część przedsięwzięć będzie poddana procedurze oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w ramach której sporządzany jest raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Wyniki tej oceny znajdą odzwierciedlenie w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Projekt Zmiany Planu uwzględnia przedsięwzięcia, które zostały wskazane m.in. w: *Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030*, *Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły*, *Planie zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły*, *Krajowym Programie Kolejowym do 2023 roku*, *Kontrakcie Terytorialnym dla Województwa Podkarpackiego* (Tabela 12.³⁴), a ich realizacja może oddziaływać na środowisko. Przedsięwzięcia te realizowane będą w bliższej, bądź dalszej perspektywie czasowej, po uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przed wydaniem zgody na realizację przedsięwzięcia.

Należy zaznaczyć, że prawodawca przewidział dwie procedury ocen: ocenę strategiczną (dotyczącą planów i programów) oraz ocenę dotyczącą przedsięwzięć przeprowadzaną na etapie wydawania pozwolenia na realizację przedsięwzięcia. Od wyników oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w tym na obszary Natura 2000, będzie zależała jego realizacja.

6.3. Analiza i ocena przewidywanego znaczącego oddziaływania na cele i przedmiot ochrony obszarów Natura 2000 oraz na integralność tych obszarów

Badając wpływ na obszary Natura 2000 analizie oddziaływania na środowisko poddano kierunki rozwoju i politykę przestrzenną określone w projekcie Zmiany Planu oraz w projekcie Planu ROF.

W ramach kierunków rozwoju będą realizowane inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym, których realizacja wynika z dokumentów przyjętych przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, Radę Ministrów, właściwego ministra lub sejmik województwa, zgodnie z ich właściwością.

Tylko inwestycje drogowe, dla których wydano decyzje środowiskowe czy pozwolenia na realizację, są dokładnie umiejscowione w przestrzeni. Inne przedsięwzięcia, pomimo tego, że są wskazane w ww. dokumentach, nie mają określonej dokładnej lokalizacji.

³⁴ Ze względu na dużą ilość inwestycji tabela została zamieszczona na końcu opracowania.

Dokładna lokalizacja przedsięwzięć będzie znana dopiero na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przed wydaniem zgody na realizację przedsięwzięcia.

Plan zagospodarowania przestrzennego województwa jest dokumentem ogólnym, określającym kierunki rozwoju, politykę przestrzenną. W tak ogólnym dokumencie nie są wskazywane szczegółowe lokalizacje poszczególnych przedsięwzięć, tylko są określane zasady zagospodarowania.

I tak np. w zakresie rozwoju OZE zostały ustalone następujące zasady zagospodarowania:

- rozwój energetyki wodnej głównie w oparciu o małe elektrownie wodne (MEW) z wykorzystaniem istniejących budowli piętrzących;
- przy lokalizacji obiektów energetyki wiatrowej uwzględnianie walorów krajobrazowych i przyrodniczych oraz uwarunkowań związanych z zabudową mieszkaniową;
- lokalizowanie biogazowni w miejscach, w których istnieje stały dostęp do lokalnych substratów niezbędnych do przeprowadzania procesu fermentacji metanowej, z uwzględnieniem uwarunkowań związanych z zabudową;
- rozwój energetyki wykorzystującej zasoby wód geotermalnych po szczegółowym rozpoznaniu i udokumentowaniu tych zasobów,
a dla obszaru ROF:
- Rozwój infrastruktury pozwalającej na zwiększenie wykorzystania odnawialnych źródeł energii oraz zwiększenie pewności zasilania odbiorców.

Szczegółowe analizy dotyczące oceny oddziaływania na środowisko poszczególnych elementów energetyki wiatrowej należy przeprowadzać na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia. Na etapie opracowania raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko każdorazowo wykonywane są m.in. monitoringi przyrodnicze (ornitologiczny i chiropterologiczny), a także uwzględniane są aktualne wymagania prawne, oraz szczegółowo analizowane uwarunkowania środowiskowe.

Analizując wpływ projektu Zmiany Planu wraz z projektem Planu ROF na obszary Natura 2000 posłużono się metodą graficzną w celu wyznaczenia potencjalnych kolizji z ochroną przyrody realizowaną szczególnie w obrębie obszarów objętych ochroną na podstawie przepisów *Ustawy o ochronie przyrody* tzn. takich miejsc, gdzie realizacja ewentualnych przedsięwzięć w ramach kierunków rozwoju i polityki przestrzennej, może powodować kolizje przestrzenne lub potencjalnie negatywnie oddziaływać na obszary Natura 2000. W tym celu orientacyjna lokalizacja przedsięwzięcia czy orientacyjny obszar realizacji polityki przestrzennej, pokazano na tle obszarów objętych ochroną przyrody (łącznie z obszarami Natura 2000). Obszary wystąpienia potencjalnych kolizji przestrzennych oraz potencjalnych niekorzystnych oddziaływań mogą wystąpić gdy ewentualny obszar lokalizacji przedsięwzięcia pokrywa się będzie z obszarami chronionymi, w tym z obszarami Natura 2000 (Załącznik 1 i 2 do prognozy oddziaływania na środowisko).

Art. 33 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku *o ochronie przyrody* stanowi, że: zabrania się, z zastrzeżeniem art. 34, podejmowania działań mogących, osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000, w tym w szczególności:

- pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków roślin i zwierząt, dla ochrony których wyznaczono obszar Natura 2000 lub,
- wpłynąć negatywnie na gatunki, dla ochrony których został wyznaczony obszar Natura 2000, lub,
- pogorszyć integralność obszaru Natura 2000 lub jego powiązania z innymi obszarami.

Instrumentem służącym ocenie, czy dane przedsięwzięcie może wywoływać niedopuszczalne prawem skutki w zakresie ochrony przyrody, jest **ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko** oraz **ocena oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000**. Na obecnym etapie planowania nie są jeszcze znane ostateczne trasy przebiegu wszystkich projektowanych dróg, dokładne miejsca realizacji zbiorników retencyjnych, dokładne przebiegi linii elektroenergetycznych. Znane są trasy przebiegu tylko tych dróg, dla których zostały wydane decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia. Nie są także znane lokalizacje innych przedsięwzięć (np. dotyczących turystyki, infrastruktury sportowo-turystycznej, przedsięwzięć wykorzystujących do produkcji energii źródła odnawialne, w tym siłę wiatru). Poza tym projekt Zmiany Planu oraz projekt Planu ROF nie są dokumentami decyzyjnymi, tylko określającymi kierunki rozwoju i politykę przestrzenną, w związku z tym nie jest możliwe jednoznaczne wskazanie znaczących oddziaływań na cele i przedmiot ochrony obszarów Natura 2000 (na etapie opracowania planu zagospodarowania przestrzennego województwa nie wykonuje się szczegółowych inwentaryzacji przyrodniczych). Możliwe jest natomiast wskazanie kolizji oraz potencjalnych niekorzystnych oddziaływań, jakie może powodować realizacja kierunków rozwoju i polityki przestrzennej.

Wyjątki od wyznaczonych przepisami prawa reguł dotyczących inwestowania, na obszarach Natura 2000 lub w ich sąsiedztwie, przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na obszary Natura 2000 określone zostały w art. 34 *ustawy o ochronie przyrody*. Mają one miejsce wówczas, gdy przemawiają za tym **konieczne wymogi nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogi o charakterze społecznym lub gospodarczym, i wobec braku rozwiązań alternatywnych**. Warunkiem udzielenia zezwolenia na realizację takiego przedsięwzięcia jest zapewnienie właściwej kompensacji przyrodniczej. Należy podkreślić, że warunkiem umożliwiającym zastosowanie omówionych wyżej odstępstw jest przeprowadzenie **właściwej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000** na etapie decyzji administracyjnej na jego realizację zarówno, co do samego oddziaływania, jak i braku rozwiązań alternatywnych oraz konieczności kompensacji przyrodniczej. Jedynie na podstawie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na obszary Natura 2000, opracowywanego w ramach wyżej wymienionej procedury oceny oddziaływania można dokonać szczegółowego rozpoznania następstw planowanego przedsięwzięcia w odniesieniu do obszarów Natura 2000. Raport przedstawia i analizuje rozwiązania alternatywne (warianty przedsięwzięcia) wraz z ich oceną oddziaływania na obszary Natura 2000 i uzasadnieniem

wyboru konkretnego rozwiązania, bądź wskazuje na brak rozwiązań alternatywnych spełniających te same funkcje, co planowane przedsięwzięcie. Z uwagi na fakt, że w projekcie Zmiany Planu wskazane są jedynie kierunki rozwoju i polityka przestrzenna, w związku z tym nie można przedstawić alternatywnych rozwiązań dotyczących np. przebiegu tras komunikacyjnych, lokalizacji przedsięwzięć z zakresu ochrony przed powodzią czy lokalizacji OZE. Możliwość wyboru rozwiązań alternatywnych dla lokalizacji poszczególnych przedsięwzięć będzie następować na etapie wydawania zgody na ich realizację. Podkreślić trzeba, że do realizacji należy wybrać takie rozwiązania, które są najbardziej korzystne dla środowiska, w tym dla zdrowia i życia ludzi.

W przypadku tras komunikacyjnych należy zwracać uwagę na rozmieszczenie siedlisk naturalnych, szczególnie priorytetowych. Przebieg szlaków komunikacyjnych należy prowadzić w taki sposób, aby nie dochodziło do zniszczenia czy fragmentacji siedlisk naturalnych oraz zmian jakościowych tych siedlisk. Jeżeli okaże się niemożliwym ominięcie obszarów Natura 2000, należy przewidzieć działania ograniczające wpływ na obszar Natura 2000, np. zaprojektować bezkolizyjne przejścia dla zwierząt, estakady, tunele, czy zmienić trasę przebiegu drogi w celu ominięcia siedlisk priorytetowych.

Realizacja ww. zbiorników przeciwpowodziowych może negatywnie oddziaływać na obszary Natura 2000. I tak:

- „Kąty-Myscowa” planowany na rzece Wisłoka i może oddziaływać na obszary Natura 2000: Wisłoka z dopływami PLH180052, Ostoja Magurska PLH180001, Łysa Góra PLH180015, Beskid Niski PLB180002,
- „Dukla” planowany na rzece Jasiołka i może oddziaływać na obszary Natura 2000: Jasiołka PLH180011, Ostoja Jaślicka PLH180014, Beskid Niski PLB180002.

Należy podkreślić, że realizacja ww. zbiorników przeciwpowodziowych nie jest jeszcze przesądzona i będzie wynikała z **oceny oddziaływania danego zbiornika na środowisko**.

Rozwiązaniem alternatywnym dla realizacji ww. zbiorników może być realizacja np. polderu/polderów o potencjalnie mniejszej skali oddziaływania na środowisko. Należy też zaznaczyć, że zbiorniki wodne nie tylko pełnią rolę ochrony przed powodzią, ale też są rezerwuarem wody i zabezpieczają przed skutkami suszy. Takiej roli nie spełniają natomiast poldery.

Zgodnie z obowiązującym prawem, zapory lub inne urządzenia przeznaczone do zatrzymywania i stałego retencjonowania (gromadzenia) nie mniej niż 10 mln m³ nowej lub dodatkowej masy wody oraz budowie piętrzące wodę o wysokości piętrzenia nie mniejszej niż 5 m zostały zaliczone do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Dla takich przedsięwzięć **ustawodawca przewidział przeprowadzenie procedury oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w tym na obszary Natura 2000**.

Według obowiązujących przepisów prawa na obszarach wchodzących w skład sieci Natura 2000 możliwe jest realizowanie wszystkich typów przedsięwzięć, o ile w przeprowadzonej dla nich ocenie oddziaływania nie wykazano negatywnego wpływu bezpośredniego na te obszary, a także negatywnego wpływu na cele ochrony, dla których obszary te zostały powołane.

Ponadto, zgodnie z brzmieniem art. 34 *ustawy o ochronie przyrody*, w przypadku, gdy znaczące negatywne oddziaływanie dotyczy siedlisk i gatunków priorytetowych, zezwolenie może zostać udzielone wyłącznie w celu:

- **ochrony zdrowia i życia ludzi,**
- zapewnienia bezpieczeństwa powszechnego,
- uzyskania korzystnych następstw o pierwszorzędym znaczeniu dla środowiska przyrodniczego,
- **wynikającym z koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego,** po uzyskaniu opinii Komisji Europejskiej.

Należy przy tym zaznaczyć, że niezbędnym warunkiem odstępstwa od zakazu znaczącego negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000, jest **brak rozwiązań alternatywnych**.

Zarówno art. 34 ust.1 *ustawy o ochronie przyrody*, jak i sama dyrektywa siedliskowa nie definiują pojęcia wymogów nadrzędnego interesu publicznego. Zgodnie jednak z Wytycznymi Komisji Europejskiej: *Zarządzanie obszarami Natura 2000*. Postanowienia art. 6 *dyrektywy siedliskowej* 92/43/EWG sprecyzowano i wskazano, że interes społeczny może zostać uznany za nadrzędny, gdy realizacja przedsięwzięcia jest niezbędna dla ochrony wartości o podstawowym znaczeniu dla życia obywateli, fundamentalnych zasad polityki państwowej i społecznej lub dla podejmowania działań o charakterze gospodarczym. Zaznaczono przy tym, że interes publiczny może być uznany za nadrzędny jedynie wówczas, gdy jest interesem długofalowym.

Dla zbiorników: „Kąty-Myscowa”, „Dukła” w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły wskazuje się na nadrzędny interes społeczny. I tak:

- **zbiornik „Kąty-Myscowa” ma na celu:**
 - ochronę przed powodzią doliny Wisłoki,
 - zapewnienie zasobów wodnych dla zaopatrzenia w wodę Jasła oraz obszaru pomiędzy Nowym Żmigrodem i Jasłem,
 - podwyższenie wartości zasobów wód powierzchniowych dla ujęć komunalnych dla miast Dębica i Mielec
- **zbiornik „Dukła” ma na celu:**
 - ochronę przed powodzią doliny Wisłoki, Jasła i okolic, we współpracy z istniejącym zbiornikiem Klimkówka i planowanym „Kąty-Myscowa”,
 - zapewnienie zasobów wodnych dla zaopatrzenia w wodę rejonu, w szczególności przeciwdziałanie skutkom suszy i niedoborom wody.

Ponadto funkcje planowanego zbiornika „Kąty-Myscowa” zostały określone w sposób następujący³⁵:

- ochrona przed skutkami suszy (zagwarantowanie wody dla Jasła, Dębicy, Mielca oraz gmin zlokalizowanych pomiędzy Nowym Żmigrodem a Jasłem z równoczesnym zachowaniem przepływów biologicznych w rzece) poprzez wyrównanie przepływów niskich,
- ochrona przed powodzią poprzez zmniejszenie kulminacji wezbrań powodziowych (tj. do wielkości przepływu nieszkodliwego),
- wspomoczenie utrzymania dobrego stanu ekologicznego rzeki Wisłoki,
- umożliwienie pracy elektrowni wodnej o mocy ok. 1,5 MW,
- stworzenie warunków dla aktywizacji gospodarczej terenu zgodnej z jego walorami przyrodniczymi.

Za realizacją ww. zbiorników przemawia nadrzędny interes publiczny tj.:

- trwała ochrona zdrowia i życia ludzi zamieszkujących tereny, które są narażone na niebezpieczeństwo powodzi,
- trwała ochrona mienia ludzi zamieszkujących tereny narażone na niebezpieczeństwo powodzi,
- długofalowe zapewnienie dostarczenia niezbędnej wody na tereny zagrożone suszą (Rysunek 12.).
- budowa zbiorników wodnych stanowi część szeregu kompleksowych działań przewidzianych do realizacji w dłuższej perspektywie czasowej. Działania te wynikają z *Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły* oraz z *Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły*.

W Tabeli 13. przeprowadzono także analizę polegającą na sprawdzeniu czy przedsięwzięcia (wariantów alternatywnych) takie jak: zbiorniki suche, poldery, wały przeciwpowodziowe pełnią tylko funkcję przeciwpowodziową, czy też mogą pełnić inne funkcje np. związane z ochroną przed suszą.

³⁵ www.krakow.rzgw.gov.pl

Tabela 13. Analiza porównawcza technicznych środków – przedsięwzięć (wariantów alternatywnych) służących ochronie przed skutkami powodzi w zlewni Wisłoki

Rodzaj przedsięwzięcia (inwestycji)	Prawdopodobieństwo negatywnego oddziaływania na obszary Natura 2000	Rodzaj pełnionej funkcji			
		Ochrona przed powodzią (ochrona zdrowia, życia i mienia)	Ochrona przed skutkami suszy (zaopatrzenie w wodę terenów zagrożonych suszą, zapewnienie dodatkowych zasobów wodnych)	Wspomaganie utrzymania dobrego stanu ekologicznego rzek (zapewnienie przepływu nienaruszalnego rzek niezbędnego do utrzymania życia biologicznego)	Wykorzystanie do celów rekreacji i rozwoju turystyki
Zbiorniki wodne („Kąty-Myscowa” „Dukla”)	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK
Zbiorniki suche („Kąty-Myscowa” „Dukla”)	TAK	TAK	NIE	NIE	NIE
Poldery	TAK	TAK	NIE	NIE	NIE
Wały przeciwpowodziowe	TAK	TAK	NIE	NIE	NIE

Z powyższej analizy wynika, że realizacja każdego przedsięwzięcia związanego z ochroną przed powodzią może powodować niekorzystne oddziaływanie na obszar Natura 2000. Ponadto zbiorniki suche, poldery, wały przeciwpowodziowe chronią tylko przed skutkami powodzi. Jedynie zbiorniki wodne cechuje wielofunkcyjność, ponieważ zapewniają ochronę przed powodzią, suszą, a także zapewniają właściwą retencję wód, co przyczynia się do utrzymania dobrego stanu ekologicznego rzek. Ponadto stanowią potencjał do rozwoju funkcji rekreacyjno-turystycznej.

Jak wynika z powyższego rozwiązania alternatywne dla zbiorników wodnych są mniej korzystne ponieważ nie spełniają jednocześnie funkcji ochronnych i społecznych.

Z przeprowadzonych analiz wynika, że realizacja każdego przedsięwzięcia związanego z ochroną przed powodzią może powodować niekorzystne oddziaływanie na obszar Natura 2000. Tylko zbiorniki wodne zapewniają ochronę przed powodzią, suszą, a także zapewniają właściwą retencję wód, co przyczynia się do utrzymania przepływów biologicznych w rzekach.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że w zakresie ochrony przed powodzią oraz ochrony przed suszą brak jest rozwiązania alternatywnego dla realizacji zbiorników wodnych.

Biorąc pod uwagę fakt, że zbiorniki wodne są jedną z możliwości ochrony przed powodzią a ich potencjalna lokalizacja znajduje się w obrębie obszarów Natura 2000, istnieje możliwość, że mogą one znacząco oddziaływać na te obszary. Dlatego też należy przewidzieć szereg działań zmierzających do ograniczenia niekorzystnego oddziaływania tj. „nakaz prowadzenia prac zabezpieczający przed niekontrolowanym zanieczyszczeniem gruntu i wód

oraz zabezpieczenie zaplecza budowy matami i rękawami sorpcyjnymi, właściwe gospodarowanie odpadami, w przypadku odprowadzania wód do cieków wymagane jest mechaniczne oczyszczenie z zawiesiny, zapewnienie nadzoru przyrodniczego podczas realizacji, ograniczenie wyrębu drzew oraz przeprowadzenie go w terminie od 15.08 do końca lutego, zapewnienie przez okres prowadzenia prac przepływu nienaruszalnego poniżej miejsca prowadzenia prac, odpowiednie ukształtowanie brzegów zbiornika (nieregularne linie brzegowe), wydzielenie strefy cofki zbiornika roślinnością szuwarową. Ponadto zaleca się: dostosowanie harmonogramu piętrzenia do potrzeb struktur morfologicznych cieku, ochronę naturalnych obiektów retencjonowania wód: starorzecza, jeziora, torfowiska; zachowanie terenów zalewowych w dolinach rzecznych powyżej zapory, dostawę materiału do koryta rzeki w celu minimalizacji efektu erozji poniżej przegrody, budowę przepławek typu technicznego lub seminaturalnego oraz obejść dla ryb w formie zbliżonej do naturalnych potoków, odławianie i przenoszenie tarlaków gatunków wędrownych powyżej piętrzenia, kształtowanie strefy brzegowej zbiornika w sposób umożliwiający rozwój roślinności typowej dla litoralu jezior: pas roślin wynurzonych, pas roślin o liściach pływających, pas roślinności zanurzonej, utrzymywanie możliwie wyrównanego poziomu piętrzenia, zapewniającego stabilne warunki dla rozwoju makrofitów w sezonie wegetacyjnym (kwiecień–październik), w przypadku istotnego zawężenia doliny rzecznej wykorzystywanej przez duże drapieżniki, wytworzenie w ciągu korytarza migracyjnego strefy o wysokim stopniu lesistości, w celu utrzymania warunków migracji”³⁶.

Doprecyzowanie rozwiązań minimalizujących oddziaływanie nastąpi na etapie projektowania ww. przedsięwzięć.

Na podstawie przeprowadzonych analiz można stwierdzić, że istnieje prawdopodobieństwo, wystąpienia znaczących oddziaływań na obszary Natura 2000, głównie na siedliska przyrodnicze i gatunki priorytetowe. Szczegółowe dane odnośnie ewentualnego zniszczenia powierzchni siedlisk przyrodniczych i gatunków, będą znane na etapie uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji poszczególnych zbiorników na środowisko.

Prognozuje się, że oddziaływania na obszary Natura 2000 będą nasilone na etapie budowy konkretnych przedsięwzięć (drogi, zbiorniki wodne), gdy przedsięwzięcie będzie realizowane w obrębie obszaru Natura 2000 lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie.

W przypadku realizacji zbiorników przeciwpowodziowych „Kąty-Myscowa” oraz „Dukla” i stwierdzenia znaczących oddziaływań na obszary Natura 2000 (może dojść do likwidacji siedlisk o znaczeniu priorytetowym oraz do wydłużenia tras migracji zwierząt priorytetowych np. wilk, niedźwiedź), konieczne będzie wyznaczenie kompensacji przyrodniczej.

W obrębie obszarów Natura 2000, może dochodzić do:

- fragmentacji siedlisk przyrodniczych,
- zmniejszenia powierzchni siedlisk przyrodniczych, w tym może dojść do zmniejszenia powierzchni siedlisk o znaczeniu priorytetowym (w przypadku realizacji zbiorników

³⁶ *Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły.*

wodnych mogą być to siedliska o kodzie 91E0 – łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe),

- jakościowych zmian siedlisk,
- utraty powierzchni żerowiskowych ptaków,
- powstawania nowych barier dla funkcjonowania układów przyrodniczych (np. w przypadku realizacji dróg szybkiego ruchu czy zbiorników przeciwpowodziowych),
- emisji hałasu,
- emisji zanieczyszczeń komunikacyjnych,
- zakłócenia funkcjonowania korytarzy ekologicznych na odcinkach przejść przez doliny cieków, co może prowadzić do wydłużenia tras migracji gatunków priorytetowych tj. wilk, niedźwiedź brunatny (w przypadku realizacji zbiorników przeciwpowodziowych, dróg szybkiego ruchu),
- wyłączenia z systemu przyrodniczego terenów rolnych, w niektórych przypadkach może zdarzyć się, że nastąpi wyłączenie terenów leśnych czy dolin rzecznych (głównie w przypadku realizacji zbiorników przeciwpowodziowych).

Nie przewiduje się, aby realizacja projektu Zmiany Planu powodowała takie zmiany w środowisku, **aby zagrożone było trwanie populacji gatunków i siedlisk, dla ochrony których zaprojektowano lub wyznaczono obszary Natura 2000 ponieważ:**

- nie przewiduje się utraty wszystkich gatunków roślin, siedlisk, dla ochrony których wyznaczone są obszary Natura 2000,
- nie przewiduje się zmniejszenia liczebności gatunków kluczowych powodowanych bezpośrednią śmiertelnością związaną z realizacją kierunków rozwoju i polityki przestrzennej określonych w projekcie Zmiany Planu,
- nie przewiduje się takiego zagrożenia, spowodowanego realizacją kierunków rozwoju i polityki przestrzennej wyszczególnionych w projekcie Zmiany Planu, aby nie był utrzymany właściwy stan ochrony gatunków i siedlisk w granicach obszarów Natura 2000. Wyjątek stanowić może potencjalna realizacja zbiorników przeciwpowodziowych, chroniących zdrowie i życie ludzi przed skutkami powodzi. W tym przypadku spójność sieci w niektórych fragmentach (okolice projektowanych zbiorników „Kały-Myscowa” i „Dukla”) może być zagrożona, ale nie przewiduje się takich zmian, aby spójność i integralność obszarów Natura 2000 nie została zachowana.

Należy podkreślić, że ocena wpływu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz właściwa ocena oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przez właściwy organ. Bezwzględny warunkiem wyrażenia zgody, w przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu na obszary Natura 2000 jest spełnienie przesłanek, o których mowa w art. 6.4 Dyrektywy 92/43/EWG³⁷.

³⁷ Dyrektywa Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz.U. UE.L. z dnia 22 lipca 1992 r.).

6.4. Analiza czy kierunki określone w projekcie Zmiany Planu zapewniają realizację zasad ochrony przyrody i jej kolejnych celów, o których mowa w art. 2 ustawy o ochronie przyrody

Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, ochrona przyrody polega na zachowaniu, zrównoważonym użytkowaniu oraz odnawianiu zasobów, tworów i składników przyrody:

- 1) **dziko występujących roślin, zwierząt i grzybów, roślin, zwierząt i grzybów objętych ochroną gatunkową, zwierząt prowadzących wędrowny tryb życia, siedlisk przyrodniczych, siedlisk zagrożonych wyginięciem, rzadkich i chronionych gatunków roślin, zwierząt i grzybów** – w projekcie Zmiany Planu zachowanie siedlisk i gatunków chronionych zapewnia kierunek rozwoju: 2.1. Ochrona środowiska oraz racjonalne wykorzystanie jego zasobów, szczególnie polityka przestrzenna 2.1.3. Zachowanie i zwiększanie skuteczności ochrony terenów o najwyższych walorach przyrodniczych i krajobrazowych oraz kształtowanie spójnego systemu obszarów chronionych i powiązań ekologicznych, 2.1.4. Ochrona zasobów leśnych oraz rozwój trwałej, zrównoważonej i wielofunkcyjnej gospodarki leśnej, a w projekcie Planu ROF kierunek rozwoju: Poprawa ładu przestrzennego, ochrona i racjonalne wykorzystanie przestrzeni niezurbanizowanej (przede wszystkim polityka przestrzenna: Przeciwdziałanie degradacji terenów otwartych, zwłaszcza cennych pod względem kulturowym, przyrodniczym i krajobrazowym, Zachowanie ciągłości systemów przyrodniczych, w tym m.in. kształtowanie zielonego pierścienia), oraz kierunek rozwoju Ochrona zasobów środowiska i dziedzictwa kulturowego (przede wszystkim polityka przestrzenna Ochrona i zapewnienie drożności korytarzy ekologicznych przebiegających przez ROF, po ustaleniu ich przebiegu, Ochrona dolin rzecznych przed zabudowaniem i ich zagospodarowanie w kierunku rekreacyjnym, Zachowanie kompleksów leśnych jako istotnego elementu różnorodności biologicznej i krajobrazowej ROF, pełniących ważną rolę w rekreacji i turystyce weekendowej mieszkańców obszaru), a także kierunek rozwoju Rozwój rolnictwa ekologicznego i specjalistycznego (szczególnie polityka przestrzenna Ograniczenie zagospodarowania terenów predysponowanych do rozwoju funkcji rolniczej),
- 2) **tworów przyrody żywej i nieożywionej oraz kopalnych szczątków roślin i zwierząt** – w projekcie Zmiany Planu zachowanie ww. elementów przyrody zapewnia głównie kierunek rozwoju 2.1. Ochrona środowiska oraz racjonalne wykorzystanie jego zasobów, szczególnie polityka przestrzenna 2.1.3. Zachowanie i zwiększanie skuteczności ochrony terenów o najwyższych walorach przyrodniczych i krajobrazowych oraz kształtowanie spójnego systemu obszarów chronionych i powiązań ekologicznych (w projekcie Zmiany Planu uwzględniony został projektowany Geopark „Kamienny Las”), a w projekcie Planu ROF kierunek rozwoju Poprawa ładu przestrzennego, ochrona i racjonalne wykorzystanie przestrzeni niezurbanizowanej (przede wszystkim polityka przestrzenna Przeciwdziałanie degradacji terenów otwartych, zwłaszcza cennych pod względem kulturowym, przyrodniczym i krajobrazowym),
- 3) **krajobrazu** – w projekcie Zmiany Planu ochronę krajobrazu zapewnia kierunek

rozwoju: 1.1. *Poprawa spójności funkcjonalno-przestrzennej systemu osadniczego województwa (szczególnie polityka przestrzenna: 1.1.2. Utrzymanie policentrycznego charakteru osadnictwa w odniesieniu do pozostałych miast, 1.1.6. Racjonalne gospodarowanie przestrzenią oraz kształtowanie ładu przestrzennego, 1.1.7. Kształtowanie zielonych pierścieni), 2.1. Ochrona środowiska oraz racjonalne wykorzystanie jego zasobów (głównie polityka przestrzenna: 2.1.3. Zachowanie i zwiększanie skuteczności ochrony terenów o najwyższych walorach przyrodniczych i krajobrazowych oraz kształtowanie spójnego systemu obszarów chronionych i powiązań ekologicznych, 2.1.4. Ochrona zasobów leśnych oraz rozwój trwałej, zrównoważonej i wielofunkcyjnej gospodarki leśnej), 2.3. Ochrona dziedzictwa kulturowego (przede wszystkim polityka przestrzenna: 2.3.2. Zachowanie i ochrona walorów przestrzeni, w tym walorów krajobrazu kulturowego), a w projekcie Planu ROF kierunki rozwoju: Poprawa ładu przestrzennego, ochrona i racjonalne wykorzystanie przestrzeni niezurbanizowanej, a szczególnie polityka przestrzenna: Zachowanie ciągłości systemów przyrodniczych, w tym m.in. kształtowanie zielonego pierścienia, Przeciwdziałanie degradacji terenów otwartych, zwłaszcza cennych pod względem kulturowym, przyrodniczym i krajobrazowym oraz kierunek rozwoju Ochrona zasobów środowiska i dziedzictwa kulturowego, zwłaszcza polityka przestrzenna dotycząca ochrony przyrody (np. Ochrona i zapewnienie drożności korytarzy ekologicznych przebiegających przez ROF, po ustaleniu ich przebiegu, Ochrona dolin rzecznych przed zabudowaniem i ich zagospodarowanie w kierunku rekreacyjnym, Zachowanie kompleksów leśnych jako istotnego elementu różnorodności biologicznej i krajobrazowej ROF, pełniących ważną rolę w rekreacji i turystyce weekendowej mieszkańców obszaru, Zachowanie i rozbudowa powiązań wewnątrzmijskich układów ekologicznych rdzenia obszaru z otaczającymi terenami niezainwestowanymi, leśnymi oraz rolniczymi, poprzez kształtowanie zielonego pierścienia, Rewaloryzacja historycznych układów urbanistycznych ośrodków miejskich, tj. Rzeszowa, Łańcuta, Tyczyna, Głogowa Małopolskiego oraz dawnego miasta Czudca, Zachowanie i ochrona dóbr kultury współczesnej o znaczeniu regionalnym, a także innych obiektów i założeń spełniających ustawowe kryteria dóbr kultury współczesnej),*

- 4) zieleni w miastach i wsiach** – w projekcie Zmiany Planu zachowanie zieleni w miastach i wsiach zapewnia kierunek rozwoju: 1.1. *Poprawa spójności funkcjonalno-przestrzennej systemu osadniczego województwa (szczególnie polityka przestrzenna: 1.1.6. Racjonalne gospodarowanie przestrzenią oraz kształtowanie ładu przestrzennego, 1.1.7. Kształtowanie zielonych pierścieni), 2.1. Ochrona środowiska oraz racjonalne wykorzystanie jego zasobów (głównie polityka przestrzenna: 2.1.3. Zachowanie i zwiększenie skuteczności ochrony terenów o najwyższych walorach przyrodniczych i krajobrazowych oraz kształtowanie spójnego systemu obszarów chronionych i powiązań ekologicznych), 2.3. Ochrona dziedzictwa kulturowego (szczególnie polityka przestrzenna: 2.3.1. Zachowanie i ochrona zabytkowych obiektów i założeń przestrzennych, 2.3.2. Zachowanie i ochrona walorów przestrzeni, w tym walorów krajobrazu kulturowego), a w projekcie Planu ROF kierunki rozwoju: Poprawa ładu przestrzennego, ochrona i racjonalne wykorzystanie*

przestrzeni niezurbanizowanej, a szczególnie polityka przestrzenna: Zachowanie ciągłości systemów przyrodniczych, w tym m.in. kształtowanie zielonego pierścienia, Przeciwdziałanie degradacji terenów otwartych, zwłaszcza cennych pod względem kulturowym, przyrodniczym i krajobrazowym, kierunek rozwoju Ochrona zasobów środowiska i dziedzictwa kulturowego, zwłaszcza polityka przestrzenna dotycząca ochrony przyrody (np. Ochrona i zapewnienie drożności korytarzy ekologicznych przebiegających przez ROF, po ustaleniu ich przebiegu, Ochrona dolin rzecznych przed zabudowaniem i ich zagospodarowanie w kierunku rekreacyjnym, Zachowanie i rozbudowa powiązań wewnątrzmijskich układów ekologicznych rdzenia obszaru z otaczającymi terenami niezainwestowanymi, leśnymi oraz rolniczymi, poprzez kształtowanie zielonego pierścienia) oraz kierunek rozwoju Rozwój rolnictwa ekologicznego i specjalistycznego (szczególnie polityka przestrzenna Ograniczenie zagospodarowania terenów predysponowanych do rozwoju funkcji rolniczej)

- 5) zadrzewień** – w projekcie Zmiany Planu zachowanie zadrzewień zapewnia kierunek rozwoju *1.1. Poprawa spójności funkcjonalno-przestrzennej systemu osadniczego województwa (szczególnie polityka przestrzenna: 1.1.6. Racjonalne gospodarowanie przestrzenią oraz kształtowanie ład przestrzennego, 1.1.7. Kształtowanie zielonych pierścieni), 2.1. Ochrona środowiska oraz racjonalne wykorzystanie jego zasobów (głównie polityka przestrzenna: 2.1.3. Zachowanie i zwiększenie skuteczności ochrony terenów o najwyższych walorach przyrodniczych i krajobrazowych oraz kształtowanie spójnego systemu obszarów chronionych i powiązań ekologicznych), 2.3. Ochrona dziedzictwa kulturowego (szczególnie polityka przestrzenna: 2.3.1. Zachowanie i ochrona zabytkowych obiektów i założeń przestrzennych, 2.3.2. Zachowanie i ochrona walorów przestrzeni, w tym walorów krajobrazu kulturowego), a w projekcie Planu ROF kierunki rozwoju: Poprawa ład przestrzennego, ochrona i racjonalne wykorzystanie przestrzeni niezurbanizowanej, a szczególnie polityka przestrzenna: Zachowanie ciągłości systemów przyrodniczych, w tym m.in. kształtowanie zielonego pierścienia, Przeciwdziałanie degradacji terenów otwartych, zwłaszcza cennych pod względem kulturowym, przyrodniczym i krajobrazowym, kierunek rozwoju Ochrona zasobów środowiska i dziedzictwa kulturowego, zwłaszcza polityka przestrzenna: Ochrona i zapewnienie drożności korytarzy ekologicznych przebiegających przez ROF, po ustaleniu ich przebiegu, Ochrona dolin rzecznych przed zabudowaniem i ich zagospodarowanie w kierunku rekreacyjnym, Zachowanie i rozbudowa powiązań wewnątrzmijskich układów ekologicznych rdzenia obszaru z otaczającymi terenami niezainwestowanymi, leśnymi oraz rolniczymi, poprzez kształtowanie zielonego pierścienia, oraz kierunek rozwoju Rozwój rolnictwa ekologicznego i specjalistycznego (szczególnie polityka przestrzenna Ograniczenie zagospodarowania terenów predysponowanych do rozwoju funkcji rolniczej).*

Zgodnie z art. 2 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody celem ochrony przyrody jest:

- 1) utrzymanie procesów ekologicznych i stabilności ekosystemów** – realizację tego celu w projekcie Zmiany Planu zapewnia kierunek rozwoju *2.1. Ochrona środowiska oraz racjonalne wykorzystanie jego zasobów, zwłaszcza polityka przestrzenna: 2.1.1. Ochrona zasobów wodnych, 2.1.3. Zachowanie i zwiększenie skuteczności*

ochrony terenów o najwyższych walorach przyrodniczych i krajobrazowych oraz kształtowanie spójnego systemu obszarów chronionych i powiązań ekologicznych, 2.1.4. Ochrona zasobów leśnych oraz rozwój trwałej, zrównoważonej i wielofunkcyjnej gospodarki leśnej, 2.1.5. Ochrona walorów przyrodniczych i klimatycznych miejscowości uzdrowiskowych, a w projekcie Planu ROF kierunki rozwoju: Poprawa ład przestrzennego, ochrona i racjonalne wykorzystanie przestrzeni nieurbanizowanej, a szczególnie polityka przestrzenna: Zachowanie ciągłości systemów przyrodniczych, w tym m.in. kształtowanie zielonego pierścienia, Przeciwdziałanie degradacji terenów otwartych, zwłaszcza cennych pod względem kulturowym, przyrodniczym i krajobrazowym, oraz kierunek rozwoju Ochrona zasobów środowiska i dziedzictwa kulturowego zwłaszcza polityka przestrzenna dotycząca ochrony przyrody (np. Ochrona i zapewnienie drożności korytarzy ekologicznych przebiegających przez ROF, po ustaleniu ich przebiegu, Ochrona dolin rzecznych przed zabudowaniem i ich zagospodarowanie w kierunku rekreacyjnym, Zachowanie kompleksów leśnych jako istotnego elementu różnorodności biologicznej i krajobrazowej ROF, pełniących ważną rolę w rekreacji i turystyce weekendowej mieszkańców obszaru, Zachowanie i rozbudowa powiązań wewnątrzmijskich układów ekologicznych rdzenia obszaru z otaczającymi terenami niezainwestowanymi, leśnymi oraz rolniczymi, poprzez kształtowanie zielonego pierścienia),

- 2) zachowanie różnorodności biologicznej** – realizację tego celu w projekcie Zmiany Planu zapewniają kierunki rozwoju: *2.1. Ochrona środowiska oraz racjonalne wykorzystanie jego zasobów, 2.2. Zapobieganie zagrożeniom i zanieczyszczeniom środowiska oraz minimalizowanie ich negatywnych skutków (zwłaszcza polityka przestrzenna: 2.2.2. Zapobieganie zagrożeniom i zanieczyszczeniom spowodowanym działalnością człowieka), a w projekcie Planu ROF szczególnie realizacja kierunku rozwoju Ochrona zasobów środowiska i dziedzictwa kulturowego zwłaszcza polityki przestrzennej dotyczącej ochrony przyrody (np. Ochrona i zapewnienie drożności korytarzy ekologicznych przebiegających przez ROF, po ustaleniu ich przebiegu, Ochrona dolin rzecznych przed zabudowaniem i ich zagospodarowanie w kierunku rekreacyjnym, Zachowanie kompleksów leśnych, jako istotnego elementu różnorodności biologicznej i krajobrazowej ROF oraz pełniących ważną rolę w rekreacji i turystyce weekendowej mieszkańców obszaru, Zachowanie i rozbudowa powiązań wewnątrzmijskich układów ekologicznych rdzenia obszaru z otaczającymi terenami niezainwestowanymi, leśnymi oraz rolniczymi, poprzez kształtowanie zielonego pierścienia),*
- 3) zachowanie dziedzictwa geologicznego i paleontologicznego** – realizację tego celu zapewnia kierunek rozwoju *2.1. Ochrona środowiska oraz racjonalne wykorzystanie jego zasobów, szczególnie polityka przestrzenna 2.1.2. Ochrona i racjonalna gospodarka zasobami kopalin, w projekcie Zmiany Planu uwzględniony został projektowany Geopark „Kamienny Las”. W projekcie Planu ROF realizację tego celu zapewnia szczególnie kierunek rozwoju Ochrona zasobów środowiska i dziedzictwa kulturowego zwłaszcza polityka przestrzenna dotycząca ochrony przyrody (Ochrona surowców naturalnych poprzez ograniczenie zainwestowania na obszarach złóż udokumentowanych, a dotychczas niezagospodarowanych),*

- 4) zapewnienie ciągłości istnienia gatunków roślin, zwierząt i grzybów, wraz z ich siedliskami, przez ich utrzymywanie lub przywracanie do właściwego stanu ochrony** – realizację tego celu w projekcie Zmiany Planu zapewniają kierunki rozwoju: 2.1. *Ochrona środowiska oraz racjonalne wykorzystanie jego zasobów, zwłaszcza polityka przestrzenna: 2.1.1. Ochrona zasobów wodnych, 2.1.3. Zachowanie i zwiększenie skuteczności ochrony terenów o najwyższych walorach przyrodniczych i krajobrazowych oraz kształtowanie spójnego systemu obszarów chronionych i powiązań ekologicznych, 2.1.4. Ochrona zasobów leśnych oraz rozwój trwałej, zrównoważonej i wielofunkcyjnej gospodarki leśnej, 2.1.5. Ochrona walorów przyrodniczych i klimatycznych miejscowości uzdrowiskowych*, a w projekcie Planu ROF kierunek rozwoju *Poprawa ładu przestrzennego, ochrona i racjonalne wykorzystanie przestrzeni niezurbanizowanej, a szczególnie polityka przestrzenna: Zachowanie ciągłości systemów przyrodniczych, w tym m.in. kształtowanie zielonego pierścienia, Przeciwdziałanie degradacji terenów otwartych, zwłaszcza cennych pod względem kulturowym, przyrodniczym i krajobrazowym, oraz kierunek rozwoju Ochrona zasobów środowiska i dziedzictwa kulturowego, szczególnie polityka przestrzenna dotycząca ochrony przyrody (np. Ochrona i zapewnienie drożności korytarzy ekologicznych przebiegających, po ustaleniu ich przebiegu, Ochrona dolin rzecznych przed zabudowaniem i ich zagospodarowanie w kierunku rekreacyjnym, Zachowanie kompleksów leśnych jako istotnego elementu różnorodności biologicznej i krajobrazowej ROF, pełniących ważną rolę w rekreacji i turystyce weekendowej mieszkańców obszaru, Zachowanie i rozbudowa powiązań wewnątrzmijskich układów ekologicznych rdzenia obszaru z otaczającymi terenami niezainwestowanymi, leśnymi oraz rolniczymi, poprzez kształtowanie zielonego pierścienia)*,
- 5) ochrona walorów krajobrazowych, zieleni w miastach i wsiach oraz zadrzewień** – realizację tego celu zapewnia kierunek rozwoju 1.1. *Poprawa spójności funkcjonalno-przestrzennej systemu osadniczego województwa, zwłaszcza realizacja polityki przestrzennej: 1.1.2. Utrzymanie policentrycznego charakteru osadnictwa w odniesieniu do pozostałych miast 1.1.6. Racjonalne gospodarowanie przestrzenią oraz kształtowanie ładu przestrzennego oraz 1.1.7. Kształtowanie zielonych pierścieni*. Osiągnięcie tego celu zapewniają także kierunki rozwoju: 2.1. *Ochrona środowiska oraz racjonalne wykorzystanie jego zasobów, (zwłaszcza polityka przestrzenna: 2.1.3. Zachowanie i zwiększenie skuteczności ochrony terenów o najwyższych walorach przyrodniczych i krajobrazowych oraz kształtowanie spójnego systemu obszarów chronionych i powiązań ekologicznych, 2.1.4. Ochrona zasobów leśnych oraz rozwój trwałej, zrównoważonej i wielofunkcyjnej gospodarki leśnej)*, 2.2. *Zapobieganie zagrożeniom i zanieczyszczeniom środowiska oraz minimalizowanie ich negatywnych skutków*, 2.3. *Ochrona dziedzictwa kulturowego (szczególnie polityka przestrzenna: 2.3.1. Zachowanie i ochrona zabytkowych obiektów i założeń przestrzennych, 2.3.2. Zachowanie i ochrona walorów przestrzeni, w tym walorów krajobrazu kulturowego, 2.3.3. Zachowanie i ochrona współczesnego materialnego dziedzictwa kulturowego)*, a w projekcie Planu ROF kierunek rozwoju *Poprawa ładu przestrzennego, ochrona i racjonalne wykorzystanie przestrzeni niezurbanizowanej,*

a szczególnie polityka przestrzenna: *Zachowanie ciągłości systemów przyrodniczych, w tym m.in. kształtowanie zielonego pierścienia, Przeciwdziałanie degradacji terenów otwartych, zwłaszcza cennych pod względem kulturowym, przyrodniczym i krajobrazowym oraz kierunek rozwoju Ochrona zasobów środowiska i dziedzictwa kulturowego, zwłaszcza polityka przestrzenna dotycząca ochrony przyrody (np. Ochrona i zapewnienie drożności korytarzy ekologicznych przebiegających przez ROF, po ustaleniu ich przebiegu, Ochrona dolin rzecznych przed zabudowaniem i ich zagospodarowanie w kierunku rekreacyjnym, Zachowanie kompleksów leśnych jako istotnego elementu różnorodności biologicznej i krajobrazowej ROF, pełniących ważną rolę w rekreacji i turystyce weekendowej mieszkańców obszaru, Zachowanie i rozbudowa powiązań wewnątrzmijskich układów ekologicznych rdzenia obszaru z otaczającymi terenami niezainwestowanymi, leśnymi oraz rolniczymi, poprzez kształtowanie zielonego pierścienia, Rewaloryzacja historycznych układów urbanistycznych ośrodków miejskich, tj. Rzeszowa, Łańcuta, Tyczyna, Głogowa Małopolskiego oraz dawnego miasta Czudca, Zachowanie i ochrona dóbr kultury współczesnej o znaczeniu regionalnym, a także innych obiektów i założeń spełniających ustawowe kryteria dóbr kultury współczesnej),*

- 6) utrzymywanie lub przywracanie do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych, a także pozostałych zasobów, tworów i składników przyrody** – realizację tego celu w projekcie Zmiany Planu zapewniają szczególnie kierunki rozwoju: 2.1. Ochrona środowiska oraz racjonalne wykorzystanie jego zasobów (zwłaszcza polityka przestrzenna: 2.1.3. Zachowanie i zwiększenie skuteczności ochrony terenów o najwyższych walorach przyrodniczych i krajobrazowych oraz kształtowanie spójnego systemu obszarów chronionych i powiązań ekologicznych, 2.1.4. Ochrona zasobów leśnych oraz rozwój trwałej, zrównoważonej i wielofunkcyjnej gospodarki leśnej, 2.1.5. Ochrona walorów przyrodniczych i klimatycznych miejscowości uzdrowiskowych), 2.2. Zapobieganie zagrożeniom i zanieczyszczeniom środowiska oraz minimalizowanie ich negatywnych skutków, 2.3. Ochrona dziedzictwa kulturowego (zwłaszcza polityka przestrzenna: 2.3.1. Zachowanie i ochrona zabytkowych obiektów i założeń przestrzennych, 2.3.2. Zachowanie i ochrona walorów przestrzeni, w tym walorów krajobrazu kulturowego), a w projekcie Planu ROF następujące kierunki rozwoju: *Poprawa ładu przestrzennego, ochrona i racjonalne wykorzystanie przestrzeni niezurbanizowanej, a szczególnie polityka przestrzenna: Zachowanie ciągłości systemów przyrodniczych, w tym m.in. kształtowanie zielonego pierścienia, Przeciwdziałanie degradacji terenów otwartych, zwłaszcza cennych pod względem kulturowym, przyrodniczym i krajobrazowym oraz kierunek rozwoju: Ochrona zasobów środowiska i dziedzictwa kulturowego, zwłaszcza polityka przestrzenna dotycząca ochrony przyrody (np. Ochrona i zapewnienie drożności korytarzy ekologicznych przebiegających przez ROF, po ustaleniu ich przebiegu, Ochrona dolin rzecznych przed zabudowaniem i ich zagospodarowanie w kierunku rekreacyjnym, Zachowanie kompleksów leśnych, jako istotnego elementu różnorodności biologicznej i krajobrazowej ROF, pełniących ważną rolę w rekreacji i turystyce weekendowej mieszkańców obszaru, Zachowanie i rozbudowa powiązań wewnątrzmijskich układów ekologicznych rdzenia obszaru*

z otaczającymi terenami niezainwestowanymi, leśnymi oraz rolniczymi, poprzez kształtowanie zielonego pierścienia),

- 7) **kształtowanie właściwych postaw człowieka wobec przyrody przez edukację, informowanie i promocję w dziedzinie ochrony przyrody** – nie jest przedmiotem projektu Zmiany Planu.

Zgodnie z zapisami art. 3 ustawy o ochronie przyrody cele ochrony przyrody są realizowane przez:

- 1) **uwzględnianie wymagań ochrony przyrody** w strategiach, programach i dokumentach programowych, o których mowa w art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - *Prawo ochrony środowiska* (Dz.U. z 2017 r., poz. 519 z późn. zm.), programach ochrony środowiska przyjmowanych przez organy jednostek samorządu terytorialnego, koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju, strategiach rozwoju województw, **planach zagospodarowania przestrzennego województw**, strategiach rozwoju gmin, studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego i planach zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej oraz w działalności gospodarczej i inwestycyjnej – w projekcie Zmiany Planu zostały uwzględnione wymagania ochrony przyrody zwłaszcza w kierunkach rozwoju: 2.1. *Ochrona środowiska oraz racjonalne wykorzystanie jego zasobów*, w polityce przestrzennej określonej, jako: 2.1.3. *Zachowanie i zwiększenie skuteczności ochrony terenów o najwyższych walorach przyrodniczych i krajobrazowych oraz kształtowanie spójnego systemu obszarów chronionych i powiązań ekologicznych*, 2.1.4. *Ochrona zasobów leśnych oraz rozwój trwałej, zrównoważonej i wielofunkcyjnej gospodarki leśnej*. Realizację tego celu zabezpiecza także realizacja polityki przestrzennej 2.1.1. *Ochrona zasobów wodnych*, oraz w projekcie Planu ROF w następujących kierunkach rozwoju: *Poprawa ładu przestrzennego, ochrona i racjonalne wykorzystanie przestrzeni niezurbanizowanej, Ochrona zasobów środowiska i dziedzictwa kulturowego* zwłaszcza polityka przestrzenna dotycząca ochrony przyrody,
- 2) **obejmowanie zasobów, tworów i składników przyrody formami ochrony przyrody** – nie należy do zadań z zakresu planowania przestrzennego i następuje zgodnie z kompetencjami określonymi w ustawie o ochronie przyrody. W projekcie Zmiany Planu zostały wskazane tereny predysponowane do objęcia różnymi formami ochrony,
- 3) **opracowywanie i realizację ustaleń planów ochrony dla obszarów podlegających ochronie prawnej, programów ochrony gatunków, siedlisk i szlaków migracji gatunków chronionych** – opracowywanie i realizacja ustaleń różnych planów ochrony odbywa się zgodnie z kompetencjami określonymi w ustawie o ochronie przyrody. W projekcie Zmiany Planu oraz w Planie ROF zostały uwzględnione formy ochrony przyrody (parki narodowe, rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, obszary chronionego krajobrazu, obszary Natura 2000, uwzględniono także korytarze ekologiczne),

- 4) realizację programu ochrony i zrównoważonego użytkowania różnorodności biologicznej wraz z planem działań – w pkt 2.8. dokonano analizy zgodności projektu Zmiany Planu z Programem ochrony i zrównoważonego użytkowania różnorodności biologicznej wraz z Planem działań na lata 2015-2020. W projekcie Zmiany Planu realizacja kierunków rozwoju: 1.1. Poprawa spójności funkcjonalno-przestrzennej systemu osadniczego województwa, 2.1. Ochrona środowiska oraz racjonalne wykorzystanie jego zasobów (zwłaszcza polityka przestrzenna: 2.1.1. Ochrona zasobów wodnych, 2.1.2. Ochrona i racjonalna gospodarka zasobami kopalin, 2.1.3. Zachowanie i zwiększanie skuteczności ochrony terenów o najwyższych walorach przyrodniczych i krajobrazowych oraz kształtowanie spójnego systemu obszarów chronionych i powiązań ekologicznych, 2.1.4. Ochrona zasobów leśnych oraz rozwój trwałej, zrównoważonej i wielofunkcyjnej gospodarki leśnej), 2.2. Zapobieganie zagrożeniom i zanieczyszczeniom środowiska oraz minimalizowanie ich negatywnych skutków, 3.2. Kształtowanie warunków rozwoju gospodarczego, 5.2. Racjonalny rozwój gospodarki wodnej i ściekowej, 5.3. Rozwój systemu gospodarki odpadami, a w projekcie Planu ROF realizacja kierunków rozwoju: Poprawa ładu przestrzennego, ochrona i racjonalne wykorzystanie przestrzeni niezurbanizowanej, Wzrost poziomu życia mieszkańców, Ochrona zasobów środowiska i dziedzictwa kulturowego, Rozwój rolnictwa ekologicznego i specjalistycznego, będzie szczególnie sprzyjać ochronie i zrównoważonemu użytkowaniu różnorodności biologicznej,
- 5) prowadzenie działalności edukacyjnej, informacyjnej i promocyjnej w dziedzinie ochrony przyrody – nie jest przedmiotem projektu Zmiany Planu,
- 6) prowadzenie badań naukowych nad problemami związanymi z ochroną przyrody – nie jest przedmiotem projektu Zmiany Planu.

6.5. Ocena oddziaływania realizacji projektu Zmiany Planu na cele środowiskowe określone dla jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych

Zgodnie z 4 art. RDW celem jest osiągnięcie i utrzymanie co najmniej dobrego stanu ekologicznego (dla naturalnych wód) i potencjału ekologicznego (dla sztucznych i silnie zmienionych wód) oraz dobrego stanu chemicznego. Dla niektórych JCWP rzecznych został również wskazany uszczegółowiony cel środowiskowy oznaczający dobry stan lub potencjał ekologiczny oraz możliwość migracji organizmów wodnych na odcinku cieku istotnego.

Dla obszarów chronionych występujących na terenie JCWP celem jest osiągnięcie norm i celów określonych w przepisach szczególnych, będących podstawą utworzenia tych obszarów.

Cele środowiskowe dla wód podziemnych, podobnie jak dla wód powierzchniowych, są określone na podstawie art. 4 RDW. Głównym celem jest osiągnięcie dobrego stanu, poprzez uzyskanie co najmniej dobrego stanu ilościowego oraz chemicznego danej części wód. Osiągnięcie założonych celów nastąpi poprzez:

- zapobieganie dopływowi lub ograniczenie dopływu zanieczyszczeń do wód podziemnych,

- zapobieganie pogarszaniu się stanu wszystkich części wód podziemnych (z zastrzeżeniami wymienionymi w RDW),
- zapewnienie równowagi pomiędzy poborem a zasilaniem wód podziemnych,
- wdrożenie działań niezbędnych dla odwrócenia znaczącego i utrzymującego się rosnącego trendu stężenia każdego zanieczyszczenia powstałego wskutek działalności człowieka.

Spełnieniem warunku nie pogarszania stanu jednolitych części wód podziemnych będących w co najmniej dobrym stanie ilościowym i jakościowym (chemicznym), będzie utrzymanie stanu tej części wód.

Z analizy ustaleń projektu Zmiany Planu wynika, że większość jego zapisów ma znaczenie dla stanu jakościowego wód powierzchniowych i podziemnych (Tabela 14.). Oddziaływania te, w zależności od przyjętego kierunku rozwoju i polityki przestrzennej, mają różny charakter i mogą w różny sposób determinować osiągnięcie celów środowiskowych wyznaczonych na podstawie Ramowej Dyrektywy Wodnej.

Największym wzmocnieniem procesu osiągnięcia celów środowiskowych będzie realizacja ustaleń projektu Zmiany Planu w zakresie ochrony zasobów wodnych i gospodarki wodno-ściekowej (kierunek rozwoju: *2.1. Ochrona środowiska oraz racjonalne wykorzystanie jego zasobów* polityka przestrzenna: *2.1.1. Ochrona zasobów wodnych*, kierunek rozwoju: *5.2. Racjonalny rozwój gospodarki wodnej i ściekowej*, polityka przestrzenna: *5.2.1. Zwiększenie zasobów dyspozycyjnych wód*, *5.2.2. Zapewnienie bezpieczeństwa przeciwpowodziowego*, *5.2.3. Rozwój gospodarki ściekowej na obszarze województwa*), a w projekcie Planu ROF (Tabela 15.) kierunek rozwoju: *Poprawa ładu przestrzennego, ochrona i racjonalne wykorzystanie przestrzeni nieurbanizowanej*, szczególnie polityka przestrzenna: *Poprawa jakości i niezawodności zaopatrzenia w wodę poprzez modernizację istniejących ujęć i stacji uzdatniania oraz tworzenie ponadgminnych systemów zaopatrzenia w wodę w układach pierścieniowych, Rozwój infrastruktury gospodarki wodno-ściekowej w celu poprawy jakości wód powierzchniowych, w tym budowa i rozbudowa sieci kanalizacyjnych oraz oczyszczalni ścieków, Rozdzielenie infrastruktury kanalizacji deszczowej od sanitarnej, Odtworzenie pierwotnej pojemności zbiornika przystopniowego Rzeszów*). Osiągnięciu celów środowiskowych służyć będą w szczególności przedsięwzięcia, dotyczące rozwoju systemów zaopatrzenia w wodę (budowa, rozbudowa, modernizacja sieci wodociągowej, ujęć wód i stacji uzdatniania wody), systemów odbioru ścieków komunalnych i przemysłowych (budowa, rozbudowa, modernizacja sieci kanalizacyjnej oraz oczyszczalni ścieków), a także indywidualnych systemów oczyszczania ścieków.

Działania w zakresie ochrony przeciwpowodziowej (kierunek rozwoju: *5.2. Racjonalny rozwój gospodarki wodnej i ściekowej*, polityka przestrzenna: *5.2.1. Zwiększenie zasobów dyspozycyjnych wód*, *5.2.2. Zapewnienie bezpieczeństwa przeciwpowodziowego*, kierunek rozwoju *2.2. Zapobieganie zagrożeniom i zanieczyszczeniom środowiska oraz minimalizowanie ich negatywnych skutków* polityka przestrzenna: *2.2.1. Ograniczenie negatywnych skutków zjawisk naturalnych* wyszczególnione w projekcie Zmiany Planu oraz w projekcie Planu ROF kierunek rozwoju: *Wzrost poziomu życia*

mieszkańców polityka przestrzenna Rozwój infrastruktury ochrony przed powodzią), mogą natomiast wpływać pozytywnie, jak i negatywnie na osiągnięcie celów środowiskowych.

Realizacja ustaleń projektu Zmiany Planu przyczyni się do zwiększenia naturalnej retencji wód poprzez zalesianie i zadrzewianie obszarów, a także do renaturyzacji dolin rzecznych. Przewiduje się również, że duże zbiorniki retencyjne będą zwiększać dyspozycyjność wód województwa, zapewniać wodę pitną mieszkańcom oraz równoważyć zasoby wodne ze względu na pobór i zasilanie, niemniej jednak funkcjonowanie tych zbiorników może utrudniać migrację ryb, wpływać na pogorszenie warunków bioróżnorodności rzek, szczególnie powyżej wybudowanej zapory. Podkreślenia wymaga fakt, że budowa dużych zbiorników retencyjnych koliduje z osiągnięciem celów środowiskowych.

Znaczna część działań przewidzianych do realizacji w projekcie Zmiany Planu będzie oddziaływać pozytywnie pośrednio na osiągnięcie celów środowiskowych, np.: przedsięwzięć z zakresu kierunku rozwoju *1.1. Poprawa spójności funkcjonalno-przestrzennej systemu osadniczego województwa* lub kierunków rozwoju w projekcie Planu ROF: *Poprawa ładu przestrzennego, ochrona i racjonalne wykorzystanie przestrzeni niezurbanizowanej, Ochrona zasobów środowiska i dziedzictwa kulturowego oraz Rozwój rolnictwa ekologicznego i specjalistycznego*. Ład przestrzenny będzie kształtowany w oparciu o rozwój osadnictwa na obszarach wyposażonych w infrastrukturę wodociągowo-kanalizacyjną i oczyszczalnie ścieków, co wpłynie na ograniczenie niekontrolowanego zrzutu ścieków komunalnych, a tym samym na poprawę jakości wód powierzchniowych i podziemnych. Podobna ocena oddziaływań dotyczy zadań ujętych w kierunku rozwoju *2.1. Ochrona środowiska oraz racjonalne wykorzystanie jego zasobów*, m.in. dotyczących ochrony, racjonalnej gospodarki złożami, rekultywacji terenów zdegradowanych i przekształconych, ochrony i zachowania terenów o najwyższych walorach przyrodniczych, ochrony zasobów leśnych oraz ochrony walorów przyrodniczych i klimatycznych miejscowości uzdrowiskowych. Ponadto zastosowanie nowoczesnych technologii niskoemisyjnych w komunikacji i przemyśle, a także rozwój odnawialnych źródeł energii, przyczyni się do stopniowej poprawy jakości powietrza, a w rezultacie zmniejszy się emisja zanieczyszczeń do wód powierzchniowych i podziemnych oraz gleby.

Oddziaływanie pozytywne pośrednie na osiągnięcie celów środowiskowych będzie związane z realizacją kierunku rozwoju *5.3. Rozwój systemu gospodarki odpadami*. Podejmowane w tym zakresie działania mają na względzie uporządkowanie i poprawę gospodarki odpadami. Rozbudowa i budowa regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych, budowa systemów zbiórki i unieszkodliwiania odpadów niebezpiecznych oraz selektywnego odbioru odpadów od wszystkich mieszkańców województwa, budowa instalacji do suszenia i spalania osadów ściekowych, pośrednio pozytywnie wpłynie również na ochronę zasobów wód powierzchniowych i podziemnych.

Realizacja kierunku rozwoju *Integracja i rozwój transportu publicznego* określonego w projekcie Planu ROF, będzie oddziaływać pośrednio pozytywnie na jakość wód, poprzez tworzenie alternatywnych rozwiązań dla komunikacji samochodowej, indywidualnej (np. realizacja kolei aglomeracyjnej, systemu *Park & Ride*), czy poprawę wewnętrznej dostępności komunikacyjnej. Pozytywne znaczenie będzie miało wyprowadzenie ruchu

tranzytowego poza obszar zabudowany (zurbanizowany), poprzez utworzenie systemu dróg szybkiego ruchu i obwodnic.

Przedsięwzięcia związane z eksploatacją złóż kopalin (kierunek rozwoju 2.1. *Ochrona środowiska oraz racjonalne wykorzystanie jego zasobów*, polityka przestrzenna 2.1.2. *Ochrona i racjonalna gospodarka zasobami kopalin*), będą niekorzystnie wpływać na osiągnięcie celów środowiskowych. Prowadzone prace wydobywcze mogą doprowadzić do znaczących zmian w ukształtowaniu powierzchni ziemi oraz w stosunkach wodnych. Po zakończeniu działalności górniczej projekt Zmiany Planu przewiduje rekultywację tych terenów w celu przywrócenia im wcześniejszych funkcji i cech przyrodniczych, a na obszarach gdzie uzyskanie takiego stanu będzie niemożliwe – wprowadzenia zagospodarowania łagodzącego skutki eksploatacji złóż.

Niekorzystny wpływ na cele środowiskowe będzie występować w wyniku funkcjonowania infrastruktury komunikacyjnej, zwłaszcza drogowej (kierunek rozwoju 4.1. *Poprawa dostępności komunikacyjnej województwa* oraz w projekcie Planu ROF *Poprawa dostępności komunikacyjnej obszaru w wymiarze lokalnym, regionalnym, krajowym i transgranicznym*). Oddziaływanie to będzie obejmować obszar wzdłuż szlaków sieci transportowych, a także będzie charakteryzować się różnym natężeniem, w zależności od kategorii dróg i intensywności ruchu komunikacyjnego. Komunikacja kolejowa, wskazywana jako właściwa w zrównoważonym rozwoju, w mniejszym stopniu będzie generować niekorzystny wpływ na proces osiągnięcia dobrego stanu wód.

Negatywne oddziaływanie będzie miało miejsce przede wszystkim na etapie prowadzenia prac budowlanych różnych inwestycji/przedsięwzięć, w tym także z zakresu gospodarki wodno-ściekowej. Nie oznacza to jednak uniemożliwienia osiągnięcia celów środowiskowych, określonych dla wód powierzchniowych i podziemnych w Ramowej Dyrektywie Wodnej. Działania te będą miały raczej charakter krótkotrwały i ustąpią po zakończeniu prac budowlanych. Funkcjonowanie zrealizowanych inwestycji/przedsięwzięć przyczyni się do zwiększenia poziomu ochrony wód.

Należy przyjąć, że realizacja projektu Zmiany Planu będzie przede wszystkim zwiększać poziom ochrony wód, szczególnie ustalenia dotyczące gospodarki wodno-ściekowej oraz rozwoju systemu osadniczego, skoncentrowanego na określonych obszarach wyposażonych w infrastrukturę wodno-kanalizacyjną.

Przedstawione w projekcie Zmiany Planu kierunki rozwoju i polityka przestrzenna, w większości uwzględniają cele środowiskowe RDW. W przypadku budowy zbiorników retencyjnych będzie zapewniona dyspozycyjność wód, zachowana równowaga pomiędzy poborem, a zasilaniem, szczególnie istotna ze względu na występowanie okresów suszy i powodzi. Zostanie też zapewniona woda pitna dla mieszkańców województwa. Niemniej jednak, sposób funkcjonowania tych zbiorników może powodować pogorszenie się warunków bioróżnorodności rzek, dlatego należy zastosować takie rozwiązania technologiczne, aby w jak największym stopniu zminimalizować negatywny wpływ inwestycji na środowisko przyrodnicze, np. przepławki dla migrujących ryb. Rozwiązania takie należy przedstawić na etapie przeprowadzania procedury oceny oddziaływania na środowisko konkretnego przedsięwzięcia.

Tabela 14. Ocena oddziaływania realizacji projektu Zmiany Planu na cele środowiskowe określone dla jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych

Kierunek rozwoju określony w projekcie Zmiany Planu		
Polityka przestrzenna	Ocena oddziaływania skutków realizacji projektu Zmiany Planu na osiągnięcie celów środowiskowych jednolitych części wód powierzchniowych	Ocena oddziaływania skutków realizacji projektu Zmiany Planu na osiągnięcie celów środowiskowych jednolitych części wód podziemnych
1.1. Poprawa spójności funkcjonalno-przestrzennej systemu osadniczego województwa		
1.1.1. Wzrost znaczenia miasta Rzeszowa poprzez rozwój funkcji metropolitalnych	Oddziaływanie negatywne, krótkotrwałe: na etapie powstawania obiektów istotnych dla rozwoju funkcji metropolitalnych.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
1.1.2. Utrzymanie policentrycznego charakteru osadnictwa w odniesieniu do pozostałych miast	Oddziaływanie pośrednie, pozytywne: poprawa jakości wód w wyniku rozwoju osadnictwa skoncentrowanego na określonych obszarach, wyposażonych w infrastrukturę wodociągowo-kanalizacyjną i oczyszczalnie ścieków. Oddziaływanie negatywne, krótkotrwałe: na etapie powstawania osiedli i wyposażania ich w infrastrukturę.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
1.1.3. Kształtowanie miejskich obszarów funkcjonalnych (MOF) oraz poprawa spójności miast z ich obszarami funkcjonalnymi	Oddziaływanie pośrednie, pozytywne: osiągnięcie dobrej jakości wód poprzez wyposażenie w infrastrukturę wodno-ściekową obszarów miejskich. Oddziaływanie negatywne, krótkotrwałe: na etapie wyposażenia obszarów miejskich w infrastrukturę.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
1.1.4. •Poprawa spójności miast i wzmocnienie ich roli jako ośrodków kreujących wysoką jakość życia mieszkańców	Oddziaływanie pośrednie, pozytywne: osiągnięcie dobrej jakości wód poprzez wyposażenie w infrastrukturę wodno-ściekową obszarów miejskich. Oddziaływanie negatywne, krótkotrwałe: na etapie wyposażenia obszarów miejskich w infrastrukturę.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
1.1.5. Wielofunkcyjny rozwój obszarów wiejskich	Oddziaływanie pośrednie, pozytywne: osiągnięcie dobrej jakości wód poprzez wyposażenie w infrastrukturę wodno-ściekową obszarów wiejskich. Oddziaływanie negatywne, krótkotrwałe: na etapie wyposażenia obszarów wiejskich w infrastrukturę.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
1.1.6. Racjonalne gospodarowanie przestrzenią oraz kształtowanie ład przestrzennego	Oddziaływanie pośrednie, pozytywne: poprawa jakości wód w wyniku rozwoju osadnictwa skoncentrowanego na określonych obszarach, wyposażonych w infrastrukturę wodociągowo-kanalizacyjną i oczyszczalnie ścieków. Oddziaływanie negatywne, krótkotrwałe: na etapie powstawania osiedli i wyposażania ich w infrastrukturę.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
1.1.7. Kształtowanie zielonych pierścieni	Oddziaływanie bezpośrednie i pośrednie, pozytywne: osiągnięcie dobrej jakości wód poprzez zachowanie ekosystemów rzek, ich renaturyzację, zachowanie terenów otwartych, zapobieganie rozpraszaniu zabudowy i wyposażenie w infrastrukturę wodno-ściekową terenów zurbanizowanych.	Oddziaływanie pośrednie, pozytywne: osiągnięcie dobrej jakości wód poprzez zachowanie obszarów otwartych, zapobieganie rozpraszaniu zabudowy i wyposażenie w infrastrukturę wodno-ściekową obszarów zurbanizowanych.

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

2.1. Ochrona środowiska oraz racjonalne wykorzystanie jego zasobów		
2.1.1. Ochrona zasobów wodnych	<p>Oddziaływanie pozytywne: osiągnięcie dobrej jakości wód m.in. poprzez wyposażenie obszarów w infrastrukturę wodno-ściekową, stosowanie ograniczeń w inwestowaniu na terenach przyległych do cieków wodnych, zachowanie i renaturyzację cieków rzecznych, ograniczanie lub wykluczanie lokalizacji inwestycji o znacznym zapotrzebowaniu na wodę na obszarach źródłiskowych i o małej zasobności wodnej, stosowanie dobrych praktyk w rolnictwie, przebudowę i budowę systemów melioracji wodnych, racjonalne gospodarowanie na obszarach Głównych Zbiorników Wód Podziemnych, prowadzenie monitoringu wód powierzchniowych.</p> <p>Oddziaływanie negatywne, krótkotrwałe: na etapie wyposażenia obszarów w infrastrukturę wodno-ściekową oraz budowę dużych wielofunkcyjnych zbiorników retencyjnych oraz małych zbiorników wodnych.</p>	<p>Oddziaływanie pozytywne: osiągnięcie dobrej jakości wód m.in. poprzez wyposażenie obszarów w infrastrukturę wodno-ściekową, racjonalne gospodarowanie na obszarach Głównych Zbiorników Wód Podziemnych, a także stosowanie ograniczeń w inwestowaniu na terenach przyległych do rzek, stosowanie dobrych praktyk w rolnictwie, zachowanie i renaturyzację cieków, ograniczanie lub wykluczanie lokalizacji inwestycji o znacznym zapotrzebowaniu na wodę na obszarach źródłiskowych i o małej zasobności wodnej, przebudowę i budowę systemów melioracji wodnych, prowadzenie monitoringu wód podziemnych.</p> <p>Oddziaływanie negatywne, krótkotrwałe: na etapie wyposażenia obszarów w infrastrukturę wodno-ściekową oraz budowę dużych wielofunkcyjnych zbiorników retencyjnych oraz małych zbiorników wodnych.</p>
2.1.2. Ochrona i racjonalna gospodarka zasobami kopalin	<p>Oddziaływanie pośrednie, pozytywne: w wyniku ochrony i racjonalnej gospodarki złożami, wprowadzając m.in. ograniczenia w zainwestowaniu na obszarach występowania kopalin, rekultywację terenów zdegradowanych i przekształconych.</p> <p>Oddziaływanie negatywne: możliwe na etapie prowadzenia działań związanych z eksploatacją kopalin; po zakończeniu działalności górniczej przewiduje się rekultywację terenów, której celem jest przywrócenie poprzednich ich funkcji i cech przyrodniczych.</p>	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
2.1.3. Zachowanie i zwiększenie skuteczności ochrony terenów o najwyższych walorach przyrodniczych i krajobrazowych oraz kształtowanie spójnego systemu obszarów chronionych i powiązań ekologicznych	<p>Oddziaływanie pozytywne, pośrednie: ochrona i zachowanie terenów o najwyższych walorach przyrodniczych i krajobrazowych, w tym również prowadzenie działań koniecznych dla zachowania w stanie naturalnym siedlisk i populacji gatunków lub odtworzenie takiego stanu, szczególnie na obszarach Natura 2000, utrzymanie ważnych korytarzy ekologicznych dolin rzecznych, rewitalizacja zdegradowanych obszarów i miejsc cennych pod względem przyrodniczym i krajobrazowym będzie pozytywnie oddziaływać na stan środowiska przyrodniczego w tym na osiągnięcie celów środowiskowych wynikających z Ramowej Dyrektywy Wodnej.</p>	<p>Oddziaływanie pozytywne, pośrednie: ochrona i zachowanie terenów o najwyższych walorach przyrodniczych i krajobrazowych, w tym również prowadzenie działań koniecznych dla zachowania w stanie naturalnym siedlisk i populacji gatunków lub odtworzenie takiego stanu, szczególnie na obszarach Natura 2000, rewitalizacja zdegradowanych obszarów i miejsc cennych pod względem przyrodniczym i krajobrazowym będzie pozytywnie oddziaływać na stan środowiska przyrodniczego w tym na osiągnięcie celów środowiskowych wynikających z Ramowej Dyrektywy Wodnej.</p>
2.1.4. Ochrona zasobów leśnych oraz rozwój trwałej, zrównoważonej i wielofunkcyjnej gospodarki leśnej	<p>Oddziaływanie pozytywne, pośrednie: w wyniku poprawy stanu przyrodniczego i gospodarczego lasów, przeprowadzonych zalesień, szczególnie na obszarach o niskim wskaźniku lesistości.</p>	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
2.1.5. Ochrona walorów przyrodniczych i klimatycznych miejscowości uzdrowiskowych	<p>Oddziaływanie pozytywne, pośrednie: szczególnie w obrębie stref uzdrowiskowych uzdrowisk oraz na obszarach predysponowanych do pełnienia funkcji uzdrowiskowej.</p>	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPOSDAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

2.2. Zapobieganie zagrożeniom i zanieczyszczeniom środowiska oraz minimalizowanie ich negatywnych skutków		
2.2.1. Ograniczenie negatywnych skutków zjawisk naturalnych	Oddziaływanie pozytywne: wynikające renaturyzacji dolin rzecznych, zalesień i zadrzewień, mających na celu zwiększenia naturalnej retencji, prowadzenia prac zabezpieczających osuwiska, stosowania ograniczeń w zainwestowaniu, Oddziaływanie negatywne: na etapie prowadzenia prac budowlanych związanych z budową zbiorników retencyjnych, polderów, modernizacją istniejących oraz budową nowych odcinków wałów przeciwpowodziowych, a także odcinkową regulacją rzek i potoków, na etapie prowadzenia prac zabezpieczających osuwiska.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
2.2.2. Zapobieganie zagrożeniom i zanieczyszczeniom środowiska spowodowanym działalnością człowieka	Oddziaływanie pozytywne: spowodowane rekultywacją terenów stanowiących potencjalne „bomby ekologiczne”, likwidacją istniejących źródeł znaczącego oddziaływania na środowisko oraz poprawą jakości powietrza poprzez ograniczenie emisji zanieczyszczeń do powietrza (m.in. zastosowanie w przemyśle i komunikacji technologii niskoemisyjnych, rozwój OZE) i zmniejszenie emisji zanieczyszczeń do wód powierzchniowych.	Oddziaływanie pozytywne: szczególnie dla zasobów Głównego Zbiornika Wód Podziemnych 425 Dębica – Stałowa Wola – Rzeszów, spowodowane likwidacją istniejących źródeł znacząco wpływających na środowisko oraz rekultywacją terenów potencjalnych „bomb ekologicznych”, również w wyniku ograniczenia emisji zanieczyszczeń do wód podziemnych
2.3. Ochrona dziedzictwa kulturowego		
2.3.1. Zachowanie i ochrona zabytkowych obiektów i założeń przestrzennych	Oddziaływanie negatywne, krótkotrwałe: na etapie prowadzenia robót budowlanych związanych z ochroną obiektów zabytkowych i założeń przestrzennych.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
2.3.2. Zachowanie i ochrona walorów przestrzeni, w tym walorów krajobrazu kulturowego	Oddziaływanie negatywne, krótkotrwałe: na etapie prowadzenia robót budowlanych związanych z ochroną walorów przestrzeni, w tym walorów krajobrazu kulturowego.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
2.3.3. Zachowanie i ochrona współczesnego materialnego dziedzictwa kulturowego	Oddziaływanie negatywne, krótkotrwałe: na etapie prowadzenia robót budowlanych związanych z ochroną współczesnego materialnego dziedzictwa kulturowego.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
2.3.4. Rozwijanie sieci szlaków kulturowych, jako istotnego elementu spajającego zasoby kulturowe województwa	Oddziaływanie negatywne, krótkotrwałe: na etapie prowadzenia robót budowlanych związanych z rozwijaniem sieci szlaków kulturowych.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
2.3.5. Ochrona pozostałych zasobów i elementów dziedzictwa kulturowego, w tym zasobów niematerialnych	Oddziaływanie negatywne, krótkotrwałe: na etapie prowadzenia robót budowlanych związanych z zasobami i elementami dziedzictwa kulturowego.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
3.1. Podniesienie poziomu życia mieszkańców województwa		
3.1.1. Rozwój szkolnictwa wyższego	Oddziaływanie negatywne, krótkotrwałe: na etapie prowadzenia robót budowlanych związanych bazą infrastruktury szkolnictwa wyższego.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
3.1.2. Rozwój infrastruktury ochrony zdrowia i opieki społecznej	Oddziaływanie negatywne, krótkotrwałe: na etapie prowadzenia robót budowlanych związanych bazą infrastruktury ochrony zdrowia.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
3.1.3. Wzmocnienie i rozwój potencjału kulturowego	Oddziaływanie negatywne, krótkotrwałe: na etapie prowadzenia robót budowlanych związanych bazą infrastrukturalną kultury.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
3.1.4. Kształtowanie i rozwój infrastruktury sportowo-rekreacyjnej	Oddziaływanie negatywne, krótkotrwałe: na etapie prowadzenia robót budowlanych związanych bazą infrastruktury sportu i rekreacji.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

3.2. Kształtowanie warunków rozwoju gospodarczego		
3.2.1. Zwiększenie potencjału gospodarczego i podnoszenie atrakcyjności inwestycyjnej województwa	Oddziaływanie negatywne: powstałe na etapie prowadzenia robót budowlanych związanych infrastrukturą inwestycji oraz możliwe na etapie funkcjonowania przedsięwzięć na obszarach aktywności gospodarczej.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
3.2.2. Rozwój gospodarki rolnej i leśnej przy racjonalnym wykorzystywaniu zasobów środowiska naturalnego	Oddziaływanie pozytywne polegające na: rozwoju rolnictwa przy zachowaniu wysokich walorów przyrodniczych (utrzymanie bioróżnorodności, ochrona gleb i wód); rozwoju rolnictwa ekologicznego, zalesianiu gruntów o niskich klasach bonitacyjnych i zdegradowanych.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
3.2.3. Zrównoważony rozwój turystyki	Oddziaływanie pozytywne: wynikające ze zrównoważonego rozwoju turystyki służącemu ochronie środowiska, w tym uzdrowisk, otoczenia parków narodowych i krajobrazowych. Oddziaływanie negatywne: powstałe w wyniku prowadzenia robót budowlanych związanych infrastrukturą turystyki oraz możliwe na etapie funkcjonowania przedsięwzięć z zakresu rozwoju turystyki.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
4.1. Poprawa dostępności komunikacyjnej województwa		
4.1.1. Rozwój powiązań drogowych wzmacniających zewnętrzną dostępność komunikacyjną województwa w wymiarze krajowym i trans granicznym (międzynarodowym)	Oddziaływanie negatywne: powstałe na etapie rozbudowy sieci dróg tranzytowych – budowy autostrady, dróg ekspresowych, budowy nowych oraz przebudowy istniejących dróg krajowych i wojewódzkich, budowy połączeń sieci drogowej celem lepszego skomunikowania województwa, a także powstałe na etapie funkcjonowania infrastruktury komunikacyjnej.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
4.1.2. Wzmocnienie i rozwój wewnątrzregionalnych powiązań komunikacyjnych Rzeszowa z ośrodkami subregionalnymi i lokalnymi oraz powiązań pomiędzy tymi ośrodkami	Oddziaływanie pozytywne, pośrednie: wynikające z wyprowadzenia poprzez obwodnice komunikacji tranzytowej z obszaru miasta, a tym samym przyczynienie się do zmniejszenia zanieczyszczeń pochodzących z komunikacji. Oddziaływanie negatywne: powstałe na etapie budowy powiązań komunikacyjnych wewnątrzregionalnych łączących Rzeszów z innymi ośrodkami subregionalnymi – budowy połączeń drogowych, węzłów autostradowych i dróg ekspresowych z pozostałą infrastrukturą komunikacyjną, obwodnic miast.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
4.1.3. Rozwój spójnego systemu kolejowego w zakresie zewnętrznych i wewnętrznych powiązań województwa	Oddziaływanie pozytywne, pośrednie: związane z rozwojem systemu kolejowego oddziałującego w mniejszym stopniu negatywnie niż komunikacja drogowa na środowisko naturalne, w tym na zasoby wód. Oddziaływanie negatywne: powstałe na etapie modernizacji i rewitalizacji linii kolejowych, budowy, rozbudowy, modernizacji terminali przeładunkowych, budowy linii oraz łącznic kolejowych, a także powstałe na etapie funkcjonowania infrastruktury.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
4.1.4. Rozwój infrastruktury i usług transportu lotniczego	Oddziaływanie negatywne: powstałe na etapie modernizacji i rozbudowy infrastruktury lotniczej, a także na etapie funkcjonowania.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
4.1.5. Zwiększenie dostępności infrastruktury granicznej na granicy województwa podkarpackiego z Ukrainą	Oddziaływanie negatywne: powstałe na etapie budowy, rozbudowy i modernizacji infrastruktury związanej z obsługą ruchu granicznego oraz na etapie funkcjonowania.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

5.1. Zwiększenie bezpieczeństwa energetycznego województwa		
5.1.1. Rozwój sieci elektroenergetycznych	Oddziaływanie negatywne: powstałe na etapie budowy, rozbudowy i modernizacji infrastruktury energetycznej.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
5.1.2. Zwiększenie zdolności przesyłowych gazociągów wysokiego ciśnienia o znaczeniu ponadlokalnym oraz dywersyfikacja źródeł i kierunków zasilania	Oddziaływanie negatywne: powstałe na etapie budowy, rozbudowy i modernizacji infrastruktury gazowej (sieci gazowych, podziemnych magazynów gazu).	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
5.1.3. Zwiększenie możliwości i efektywności wykorzystania infrastruktury ciepłowniczej	Oddziaływanie pozytywne: wynikające z uzbrojenia w sieć ciepłowniczą obszarów zurbanizowanych i zmniejszenia emisji zanieczyszczeń do wód i gleby. Oddziaływanie negatywne: powstałe na etapie budowy, rozbudowy i modernizacji infrastruktury ciepłowniczej.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
5.1.4. Rozwój odnawialnych źródeł energii (OZE)	Oddziaływanie bezpośrednie: w przypadku rozwoju energii wodnej. Oddziaływanie pośrednie: w przypadku wykorzystania pozostałych źródeł energii odnawialnej. Oddziaływanie pozytywne: wynikające ze zmniejszenia emisji zanieczyszczeń do powietrza ze źródeł OZE, a tym samym zmniejszenia emisji do wód i gleby. Oddziaływanie negatywne: na etapie realizacji inwestycji (budowy, rozbudowy i modernizacji infrastruktury służącej do produkcji i dystrybucji energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych), a także w trakcie funkcjonowania elektrowni wodnych – wpływ na bioróżnorodność rzek.	Oddziaływanie bezpośrednie: w przypadku rozwoju energii geotermalnej. Oddziaływanie pośrednie: w przypadku wykorzystania pozostałych źródeł energii odnawialnej. Oddziaływanie negatywne: na etapie budowy, rozbudowy i modernizacji infrastruktury służącej do produkcji i dystrybucji energii odnawialnej, a także możliwe na etapie funkcjonowania systemu zasilanego energią geotermalną.
5.2. Racjonalny rozwój gospodarki wodnej i ściekowej		
5.2.1. Zwiększenie zasobów dyspozycyjnych wód	Oddziaływanie bezpośrednie pozytywne: związane z zachowaniem zasobów wodnych poprzez stosowanie ograniczeń w lokalizowaniu inwestycji na terenach przyległych do rzek i cieków wodnych, na terenach GZWP, renaturyzację cieków rzecznych, zachowanie lub odtworzenie zieleni nadrzecznej, retencje powierzchniowych zasobów wodnych, wyposażanie obszaru województwa w sprawne systemy wodno-ściekowe. Oddziaływanie negatywne: powstałe na etapie prac budowlanych z zakresu systemów wodno-ściekowych.	Oddziaływanie bezpośrednie pozytywne: związane z zachowaniem zasobów wodnych poprzez stosowanie ograniczeń w lokalizowaniu inwestycji na terenach GZWP oraz przyległych do rzek i cieków wodnych, renaturyzację cieków rzecznych, zachowanie lub odtworzenie zieleni nadrzecznej, wyposażanie obszaru województwa w sprawne systemy wodno-ściekowe. Oddziaływanie negatywne: powstałe na etapie prac budowlanych z zakresu systemów wodno-ściekowych.
5.2.2. Zapewnienie bezpieczeństwa przeciwpowodziowego	Oddziaływanie pozytywne: polegające na zabezpieczeniu przed powodzią terenów przylegających do cieków, tym samym zanieczyszczeniem środowiska substancjami transportowanymi przez falę powodziową. Oddziaływanie negatywne: powstałe na etapie prac budowlanych systemów przeciwpowodziowych.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
5.2.3. Rozwój gospodarki ściekowej na obszarze województwa	Oddziaływanie bezpośrednie, pozytywne: wynikające z poprawy jakości wód dzięki wyposażeniu miejscowości w systemy odbioru ścieków komunalnych, oczyszczalnie ścieków, szczególnie na obszarach wrażliwych (zlewni ujęć wód powierzchniowych, zlewni zbiorników retencyjnych, przyrodniczych obszarach prawnie chronionych) wyposażeniu terenów nieaglomeracyjnych w systemy gospodarki ściekowej, wspieraniu działań ułatwiających rozwój indywidualnych systemów oczyszczania ścieków na terenach o rozproszonej zabudowie, a także budowę urządzeń	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

	<p>zaopatrujących w wodę jednocześnie z rozwiązaniem gospodarki ściekowej na danym terenie.</p> <p>Oddziaływanie negatywne: na etapie budowy, rozbudowy lub przebudowy infrastruktury wodno-ściekowej.</p>	
5.3. Rozwój systemu gospodarki odpadami		
5.3.1. Racjonalne gospodarowanie odpadami komunalnymi	<p>Oddziaływanie pośrednie, pozytywne: związane z uporządkowaniem i poprawą gospodarowania odpadami – rozbudową i budową regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych, lokalizowaniem innych instalacji do zagospodarowania odpadów, niebędących instalacjami regionalnymi, modernizacją i budową systemów zbiórki i unieszkodliwiania odpadów niebezpiecznych, budową systemu selektywnego odbioru odpadów od wszystkich mieszkańców województwa w celu odzysku odpadów i wyeliminowania nielegalnego ich składowania.</p> <p>Oddziaływanie negatywne: na etapie budowy, przebudowy regionalnych instalacji odzysku i zagospodarowania odpadów.</p>	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
5.3.2. Gospodarowanie pozostałymi grupami odpadów	<p>Oddziaływanie pośrednie, pozytywne: związane z działaniami polegającymi na budowie instalacji do suszenia i spalania osadów ściekowych, modernizacji i budowie instalacji do zagospodarowania odpadów, zamykaniu i rekultywacji istniejących składowisk odpadów po zakończeniu eksploatacji.</p> <p>Oddziaływanie negatywne: na etapie budowy i modernizacji instalacji do zagospodarowania odpadów.</p>	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
5.4. Rozwój infrastruktury telekomunikacyjnej		
5.4.1. Rozbudowa sieci telekomunikacyjnych oraz zwiększenie dostępu do Internetu terenów trudno dostępnych i o małej gęstości zaludnienia	<p>Oddziaływanie negatywne: na etapie rozbudowy sieci telekomunikacyjnych.</p>	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
6.1. Zwiększenie zdolności obronnej i bezpieczeństwa państwa		
6.1.1. Rozwój infrastruktury obronności i bezpieczeństwa państwa w tym systemów infrastruktury transportowej i technicznej	<p>Oddziaływanie pośrednie, pozytywne: związane z prawidłowym kształtowaniem systemów infrastruktury zaopatrzenia w wodę oraz infrastruktury przeciwpowodziowej.</p> <p>Oddziaływanie negatywne: na etapie budowy infrastruktury obronności, w tym przemysłu obronnego bazy badawczo-naukowej, infrastruktury transportowej i technicznej.</p>	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
6.1.2. Utrzymanie istniejących oraz ustanawianie nowych terenów zamkniętych i ich stref ochronnych dla potrzeb obronności i bezpieczeństwa państwa	<p>Oddziaływanie pośrednie, pozytywne: związane z zachowaniem terenów zamkniętych i stref ochronnych.</p> <p>Oddziaływanie negatywne: na etapie funkcjonowania odcinka lotniskowego „JAŻWINY” na terenie gminy Czarna (p. dębicki) w ciągu autostrady A4.</p>	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.

Tabela 15. Ocena oddziaływania realizacji projektu Planu ROF na cele środowiskowe określone dla jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych

Kierunek rozwoju określony w projekcie Zmiany Planu		
Polityka przestrzenna	Ocena oddziaływania skutków realizacji projektu Planu na osiągnięcie celów środowiskowych jednolitych części wód powierzchniowych	Ocena oddziaływania skutków realizacji projektu Planu na osiągnięcie celów środowiskowych jednolitych części wód podziemnych
Dalszy rozwój funkcji metropolitalnych Rzeszowa		
Rozwój bazy dla usług wyższego rzędu: – świadczonych na potrzeby ludności, m.in.: szkolnictwa wyższego i nauki, kultury, sztuki, specjalistycznych usług medycznych, zagospodarowania wolnego czasu, handlu dobrami luksusowymi, usług informacyjnych związanych z mass mediami, – świadczonych względem firm, w tym: obsługi biznesu, centra transferu technologii, klastry, inkubatory technologiczne, izby gospodarcze, parki technologiczne oraz biura karier, – związanych z zarządzaniem gospodarką i państwem, w tym wyższe szczeble administracji państwowej (m.in. obsługa kontaktów międzynarodowych).	Oddziaływanie negatywne, krótkotrwałe: na etapie powstawania obiektów istotnych dla rozwoju funkcji metropolitalnych.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
Rozwój bazy sądownictwa.	Oddziaływanie negatywne, krótkotrwałe: na etapie prowadzenia ewentualnych prac budowlanych lub modernizacyjnych obiektów bazy sądownictwa.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
Lokalizowanie usług wyższego rzędu w sposób zorganizowany poprzez tworzenie centrów usługowych.	Oddziaływanie negatywne, krótkotrwałe: na etapie powstawania obiektów istotnych dla rozwoju funkcji metropolitalnych.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
Rozwój gospodarczy, w tym rozwój przemysłu wysokich technologii		
Dalszy rozwój i rozbudowa strefy aktywności gospodarczej Rzeszów – Dworzysko.	Oddziaływanie negatywne, krótkotrwałe: na etapie rozbudowy infrastruktury technicznej i powstawania nowych obiektów.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
Rozwój terenów inwestycyjnych przy zapewnieniu dogodnego ich skomunikowania i uzbrojenia oraz odpowiedniej ilości terenów zieleni.	Oddziaływanie pośrednie, pozytywne: osiągnięcie dobrej jakości wód poprzez wyposażenie w infrastrukturę techniczną. Oddziaływanie negatywne, krótkotrwałe: na etapie prowadzenia prac związanych z rozwojem terenów inwestycyjnych.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
Rozwój istniejącej i tworzenie nowej infrastruktury dla ośrodków naukowo-badawczych współpracujących z sektorem gospodarczym.	Oddziaływanie negatywne, krótkotrwałe: na etapie prowadzenia robót budowlanych infrastruktury dla ośrodków naukowo-badawczych.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

Rozwój infrastruktury związanej ze strukturami klastrowymi, w tym m.in. klastrami „Dolina Lotnicza”, „Informatyka Podkarpacka”.	Oddziaływanie negatywne, krótkotrwałe: na etapie prowadzenia robót budowlanych infrastruktury związanej ze strukturami klastrowymi.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
Rozwój bazy dla świadczenia usług outsourcingowych.	Oddziaływanie negatywne, krótkotrwałe: na etapie prowadzenia robót budowlanych infrastruktury służącej rozwojowi bazy usługowej.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
Wzmocnienie potencjału społecznego i gospodarczego ośrodków miejskich i gminnych stymulujących rozwój ROF		
Tworzenie i rozwój bazy dla działalności naukowej, badawczo-rozwojowej, dydaktycznej, funkcjonujących w Rzeszowie uczelni wyższych.	Oddziaływanie negatywne, krótkotrwałe: na etapie prowadzenia robót budowlanych infrastruktury związanej z bazą naukową, badawczo-rozwojową, dydaktyczną rzeszowskich uczelni.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
Lokowanie niektórych usług wyższego rzędu poza Rzeszowem.	Oddziaływanie negatywne, krótkotrwałe: na etapie prowadzenia robót budowlanych obiektów służących rozwojowi usług wyższego rzędu.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
Rozwój infrastruktury dla ruchu tranzytowego, w tym turystyki tranzytowej w sąsiedztwie węzłów autostrady A4 oraz drogi ekspresowej S19.	Oddziaływanie negatywne, krótkotrwałe: powstałe w wyniku prowadzenia robót budowlanych związanych z rozwojem infrastruktury dla ruchu tranzytowego.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
Poprawa dostępności komunikacyjnej obszaru w wymiarze lokalnym, regionalnym, krajowym i transgranicznym		
Infrastruktura drogowa		
Dokończenie budowy infrastruktury drogowej autostrady A4	Oddziaływanie pozytywne: wynikające ze zmniejszenia emisji zanieczyszczeń komunikacyjnych na obszarach zurbanizowanych, co korzystnie wpłynie na utrzymanie lub osiągnięcie dobrego stanu wód. Oddziaływanie negatywne, krótkotrwałe: na etapie budowy autostrady. Oddziaływanie negatywne, potencjalne: na etapie funkcjonowania układu komunikacyjnego.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
Budowa drogi ekspresowej S19.	Oddziaływanie pozytywne: wynikające ze zmniejszenia emitowanych zanieczyszczeń komunikacyjnych na obszarach zurbanizowanych, co korzystnie wpłynie na utrzymanie lub osiągnięcie dobrego stanu wód. Oddziaływanie negatywne, krótkotrwałe: na etapie budowy drogi ekspresowej. Oddziaływanie negatywne, potencjalne: na etapie funkcjonowania układu komunikacyjnego.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
Poprawa wewnętrznego skomunikowania ROF z węzłami autostrady A4.	Oddziaływanie pozytywne: wynikające ze zmniejszenia emitowanych zanieczyszczeń komunikacyjnych na obszarach zurbanizowanych, co korzystnie wpłynie na utrzymanie lub osiągnięcie dobrego stanu wód. Oddziaływanie negatywne, krótkotrwałe: na etapie budowy powiązań komunikacyjnych. Oddziaływanie negatywne, potencjalne: na etapie funkcjonowania układu komunikacyjnego.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

Poprawa wewnętrznego skomunikowania ROF z węzłami budowanej drogi ekspresowej S19.	Oddziaływanie pozytywne: wynikające ze zmniejszenia emitowanych zanieczyszczeń komunikacyjnych na obszarach zurbanizowanych, co korzystnie wpłynie na utrzymanie lub osiągnięcie dobrego stanu wód. Oddziaływanie negatywne, krótkotrwałe: na etapie budowy powiązań komunikacyjnych Oddziaływanie negatywne, potencjalne: na etapie funkcjonowania układu komunikacyjnego.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
Rozwój powiązań komunikacyjnych wewnątrz ROF, zwłaszcza powiązań między obszarami peryferyjnymi ROF a rdzeniem obszaru.	Oddziaływanie negatywne, krótkotrwałe: na etapie budowy dróg. Oddziaływanie negatywne, potencjalne: na etapie funkcjonowania układu komunikacyjnego.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
Rozwój powiązań komunikacyjnych pomiędzy poszczególnymi ośrodkami osadniczymi ROF – utworzenie układu komunikacyjnego drogowego pierścieniowego.	Oddziaływanie negatywne, krótkotrwałe: na etapie budowy i modernizacji infrastruktury komunikacyjnej Oddziaływanie negatywne, potencjalne: na etapie funkcjonowania układu komunikacyjnego.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
Budowa obwodnicy Łañcuta w ciągu drogi krajowej nr 94.	Oddziaływanie pozytywne: wynikające ze zmniejszenia emitowanych zanieczyszczeń komunikacyjnych na obszarach zurbanizowanych, co korzystnie wpłynie na utrzymanie lub osiągnięcie dobrego stanu wód. Oddziaływanie negatywne, krótkotrwałe: na etapie budowy obwodnicy.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
Realizacja inwestycji służących ograniczeniu ruchu kołowego w centrum Łañcuta, związanego m.in. z przebiegiem przez miasto dróg wojewódzkich: nr 877 Naklik – Leżajski – Łañcut – Dylągówka – Szklary i nr 881 Sokółów Małopolski – Łañcut – Kańczuga – Pruchnik – Żurawica.	Oddziaływanie pozytywne: wynikające ze zmniejszenia emitowanych zanieczyszczeń komunikacyjnych w centrum Łañcuta, co korzystnie wpłynie na utrzymanie lub osiągnięcie dobrego stanu wód. Oddziaływanie negatywne, krótkotrwałe: powstałe w wyniku prowadzenia robót budowlanych z ograniczeniem ruchu w centrum Łañcuta.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
Realizacja inwestycji mających na celu uspokojenie ruchu przede wszystkim w śródmieściu Rzeszowa oraz w innych wymagających tego obszarach, w tym na terenach osiedli mieszkaniowych.	Oddziaływanie pozytywne: wynikające ze zmniejszenia emitowanych zanieczyszczeń komunikacyjnych w śródmieściu Rzeszowa i innych obszarach, co korzystnie wpłynie na utrzymanie lub osiągnięcie dobrego stanu wód.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
Rozbudowa i przebudowa dróg wojewódzkich: Nr 878 Stobierna – Rzeszów – Dylągówka i Nr 869 (droga lotniskowa).	Oddziaływanie negatywne, krótkotrwałe: powstałe w wyniku prowadzenia robót budowlanych (rozbudowa i przebudowa dróg). Oddziaływanie negatywne, potencjalne: na etapie funkcjonowania układu komunikacyjnego.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
Przebudowa dróg w celu likwidacji miejsc niebezpiecznych, szczególnie w rejonie przejazdów kolejowych.	Oddziaływanie negatywne, krótkotrwałe: na etapie prac budowlanych związanych z przebudową dróg.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

Infrastruktura kolejowa		
Modernizacja linii kolejowej nr 106 Rzeszów Główny – Jasło.	Oddziaływanie pozytywne, pośrednie: związane z rozwojem systemu kolejowego oddziałującego w mniejszym stopniu negatywnie niż komunikacja drogowa na środowisko naturalne, w tym na zasoby wód. Oddziaływanie negatywne: powstałe na etapie modernizacji linii kolejowej, a także powstałe na etapie funkcjonowania infrastruktury.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
Budowa odgałęzienia linii kolejowej nr 71 Rzeszów Główny – Tarnobrzeg Ocice do portu lotniczego Rzeszów-Jasionka, jako elementu tzw. kolei aglomeracyjnej.	Oddziaływanie pozytywne, pośrednie: związane z rozwojem systemu kolejowego oddziałującego w mniejszym stopniu negatywnie niż komunikacja drogowa na środowisko naturalne, w tym na zasoby wód. Oddziaływanie negatywne: powstałe na etapie budowy, rozbudowy linii kolejowej, modernizacji terminali przeładunkowych, budowy linii oraz łącznic kolejowych, a także powstałe na etapie funkcjonowania infrastruktury.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
Lotnisko		
Rozwój infrastruktury lotniska Rzeszów Jasionka.	Oddziaływanie negatywne: powstałe na etapie modernizacji i rozbudowy infrastruktury lotniczej, a także na etapie jej funkcjonowania.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
Inne		
Stworzenie na terenie ROF rozwiązań systemowych w zakresie ścieżek rowerowych przez rozwój infrastruktury, powiązanie gminnych tras i ścieżek rowerowych, połączenie ich z systemem ścieżek funkcjonujących na terenie miasta Rzeszowa.	Oddziaływanie pozytywne: wynikające z funkcjonowania tras rowerowych, odciążenia terenów zurbanizowanych, co korzystnie wpłynie na utrzymanie lub osiągnięcie dobrego stanu wód. Oddziaływanie negatywne, krótkotrwałe: na etapie prac budowlanych związanych z powstawaniem sieci ścieżek rowerowych	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
Rozwój infrastruktury dla ruchu pieszego.	Oddziaływanie pozytywne, pośrednie: wynikające ze zmniejszenia emisji zanieczyszczeń do środowiska, w tym do wód.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
Integracja i rozwój transportu publicznego		
Prowadzenie działań mających na celu zapewnienie sprawnej obsługi przez transport publiczny obszarów zurbanizowanych, (jako alternatywa dla transportu indywidualnego).	Oddziaływanie pośrednie, pozytywne: wynikające ze wzmocnienia transportu publicznego, co wpłynie na zmniejszenie zanieczyszczeń i utrzymanie lub osiągnięcie dobrego stanu wód.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
Poprawa wewnętrznej dostępności ROF poprzez kompleksowy rozwój infrastruktury transportu publicznego ROF, przede wszystkim z gmin peryferyjnie położonych w stosunku do rdzenia obszaru.	Oddziaływanie pośrednie, pozytywne: wynikające ze wzmocnienia transportu publicznego, co wpłynie na zmniejszenie zanieczyszczeń i utrzymanie lub osiągnięcie dobrego stanu wód. Oddziaływanie negatywne, krótkotrwałe: na etapie budowy i modernizacji infrastruktury transportu.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
Prowadzenie działań integrujących różne formy transportu publicznego – zapewnienie jego intermodalności.	Oddziaływanie pośrednie, pozytywne: wynikające ze wzmocnienia transportu publicznego, co wpłynie na zmniejszenie zanieczyszczeń i utrzymanie lub osiągnięcie dobrego stanu wód.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

Budowa kolejki miejskiej uzupełniającej tradycyjny system komunikacji miejskiej Rzeszowa.	Oddziaływanie pośrednie, pozytywne: w związku ze zmniejszeniem emisji zanieczyszczeń pochodzących ze spalin samochodowych, co korzystnie będzie wpływać na utrzymanie lub osiągnięcie dobrego stanu wód. Oddziaływanie negatywne, krótkotrwałe: na etapie prowadzonych prac związanych z budową kolejki miejskiej.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
Utworzenie tzw. kolei aglomeracyjnej w oparciu o istniejącą i zmodernizowaną infrastrukturę kolejową (znajdujące się na obszarze ROF odcinki linii kolejowych: nr 71 Rzeszów Główny – Tarnobrzeg Ocice, nr 91 Kraków Główny Osobowy – Medyka, nr 106 Rzeszów Główny – Jasło) oraz projektowane odgałęzienie linii nr 71 do portu lotniczego Rzeszów-Jasionka.	Oddziaływanie pośrednie, pozytywne: wynikające z odciążenia dróg, co korzystnie wpłynie na utrzymanie lub osiągnięcie dobrego stanu wód. Oddziaływanie negatywne, krótkotrwałe: na etapie prowadzonych prac związanych z budową lub modernizacją linii kolejowych.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
Budowa nowych przystanków kolejowych dla kolei aglomeracyjnej z uwzględnieniem potrzeb mieszkańców oraz możliwości integracji z innymi formami transportu.	Oddziaływanie negatywne, krótkotrwałe: na etapie budowy przystanków kolejowych.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
Utworzenie Rzeszowskiego Centrum Komunikacyjnego jako multimodalnego węzła przesiadkowego integrującego regionalną i ponadregionalną komunikację kolejową i autobusową oraz komunikację miejską z uwzględnieniem dotychczasowej infrastruktury dworca autobusowego i kolejowego.	Oddziaływanie negatywne, krótkotrwałe: na etapie budowy zintegrowanych węzłów przesiadkowych.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
Poprawa skomunikowania dworca autobusowego (planowana przebudowa na Centrum Komunikacyjne) oraz kolejowego w Łańcucie.	Oddziaływanie negatywne, krótkotrwałe: na etapie budowy centrów przesiadkowych.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
Tworzenie centrów przesiadkowych, w szczególności przy stacjach kolejowych Boguchwała oraz Głogów Małopolski.	Oddziaływanie negatywne, krótkotrwałe: na etapie budowy centrów przesiadkowych.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
Tworzenie intermodalnych węzłów przesiadkowych.	Oddziaływanie negatywne, krótkotrwałe: na etapie budowy intermodalnych węzłów przesiadkowych.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
Budowa parkingów, jako istotnego elementu multimodalnego systemu transportu ROF, w tym parkingów przy centrach i węzłach przesiadkowych (w ramach systemu „parkuj i jedź”, w tym w wariantach: Park&Ride, Bike&Ride i Park&Go) oraz na obszarze Rzeszowa i Łańcuta.	Oddziaływanie pozytywne, pośrednie: wynikające z większego wykorzystania transportu publicznego, co wpłynie na zmniejszenie zanieczyszczeń i utrzymanie lub osiągnięcie dobrego stanu wód. Oddziaływanie negatywne, krótkotrwałe: na etapie budowy parkingów przy centrach i węzłach przesiadkowych	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

Powiązanie transportu publicznego z głównymi przestrzeniami publicznymi i usługami zlokalizowanymi w ROF.	Oddziaływanie pozytywne, pośrednie: wynikające z rozwoju transportu publicznego, co wpłynie na zmniejszenie zanieczyszczeń i utrzymanie lub osiągnięcie dobrego stanu wód. Oddziaływanie negatywne, krótkotrwałe: na etapie budowy i modernizacji infrastruktury transportu.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
Lokowanie obiektów generujących znaczny ruch w miejscach o dobrej dostępności do transportu publicznego bądź zapewnienie takiej dostępności.	Oddziaływanie negatywne, krótkotrwałe: na etapie budowy, rozbudowy, modernizacji, infrastruktury drogowej poprawiających dostępność komunikacyjną. Oddziaływanie negatywne, potencjalne: na etapie funkcjonowania sieci komunikacyjnej.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
Poprawa ładu przestrzennego, ochrona i racjonalne wykorzystanie przestrzeni niezurbanizowanej		
Przeciwdziałanie zjawisku dalszego rozpraszania zabudowy oraz niekontrolowanej suburbanizacji. Ograniczanie negatywnych skutków przestrzennych semiurbanizacji.	Oddziaływanie pozytywne, pośrednie: ochrona przed fragmentacją naturalnych układów przyrodniczych, w tym zachowanie terenów zależnych od wód, zmniejszenie presji obszarów zurbanizowanych na środowisko wodne.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
Lokalizowanie nowych inwestycji na terenach uprzednio zagospodarowanych (inwestycje typu brownfield).	Oddziaływanie negatywne, krótkotrwałe: na etapie prowadzenia prac rewitalizacyjnych.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
Preferencja regeneracji (odnowy) zabudowy nad zajmowaniem nowych terenów pod zabudowę oraz stosowanie zasady kompensacji ekologicznej.	Oddziaływanie pozytywne, pośrednie: ochrona przed fragmentacją naturalnych układów przyrodniczych, w tym zachowanie terenów zależnych od wód, zmniejszenie presji obszarów zurbanizowanych na środowisko wodne.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
Prowadzenie działań rewitalizacyjnych obszarów zdegradowanych, charakteryzujących się koncentracją negatywnych zjawisk społecznych, w powiązaniu z negatywnymi zjawiskami ze strefy gospodarczej, środowiskowej, przestrzenno-funkcjonalnej lub technicznej.	Oddziaływanie pośrednie, pozytywne: wynikające z rewitalizacji terenów zdegradowanych oraz działań mających na celu poprawę stanu środowiska, w tym wodnego. Oddziaływanie negatywne, krótkotrwałe: na etapie prowadzenia prac rewitalizacyjnych	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
Porządkowanie struktury funkcjonalno-przestrzennej oraz kształtowanie przestrzeni publicznej Rzeszowa opartej na strefie zabudowy śródmiejskiej o wysokim potencjale kulturowym.	Oddziaływanie negatywne, krótkotrwałe: na etapie prowadzenia prac rewitalizacyjnych.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
Zachowanie ciągłości systemów przyrodniczych, w tym m.in. kształtowanie zielonego pierścienia.	Oddziaływanie pozytywne, pośrednie: polegające na zachowaniu wysokich walorów przyrodniczych w tym walorów środowiska wodnego i ochronie przed fragmentacją naturalnych układów przyrodniczych.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
Przeciwdziałanie degradacji terenów otwartych, zwłaszcza cennych pod względem kulturowym, przyrodniczym i krajobrazowym.	Oddziaływanie pozytywne: polegające na zachowaniu wysokich walorów przyrodniczych, w tym walorów środowiska wodnego.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

Przy zagospodarowaniu terenów uwzględnienie ograniczeń związanych z położeniem na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią i narażonych na niebezpieczeństwo powodzi oraz zagrożonych osuwaniem się mas ziemi.	Oddziaływanie pozytywne: polegająca na stosowaniu ograniczeń w zabudowywaniu obszarów zagrożonych powodzią i osuwiskami, w tym zmniejszeniu presji na środowisko wodne.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
Rozwój kapitału ludzkiego		
Dostosowanie infrastruktury szkolnictwa wyższego do bieżących potrzeb w zakresie kształcenia, z uwzględnieniem zjawisk o charakterze demograficznym (m. in. starzenie się społeczeństwa), a także wzrastającego zapotrzebowania na wykwalifikowane kadry ze strony przedsiębiorstw.	Oddziaływanie negatywne, krótkotrwałe: na etapie prac budowlanych związanych z infrastrukturą szkolnictwa wyższego	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
Realizacja inwestycji związanych z rozwojem usług adresowanych do osób starszych, umożliwiających tym osobom aktywny udział w życiu społecznym.	Oddziaływanie negatywne, krótkotrwałe: na etapie prowadzenia robót budowlanych obiektów służących rozwojowi usług adresowanych do osób starszych	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
Wzrost poziomu życia mieszkańców		
Infrastruktura społeczna i ochrona zdrowia		
Poprawa dostępności do usług wyższego rzędu terenów wiejskich ROF.	Oddziaływanie negatywne, krótkotrwałe: na etapie prowadzenia robót budowlanych służących poprawie dostępności do usług wyższego rzędu terenów wiejskich.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
Rozwój i dostosowanie infrastruktury ochrony zdrowia do zachodzących zmian demograficznych (starzenie się społeczeństwa) i epidemiologicznych.	Oddziaływanie negatywne, krótkotrwałe: na etapie prowadzenia robót budowlanych związanych z infrastrukturą ochrony zdrowia.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
Rozwój placówek stacjonarnej pomocy społecznej.	Oddziaływanie negatywne, krótkotrwałe: na etapie prowadzenia robót budowlanych związanych z placówkami stacjonarnej pomocy społecznej.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
Energetyka		
Rozwój sieci ciepłowniczych, przede wszystkim na terenach zurbanizowanych i o zwartej zabudowie, w celu zapewnienia jak największego udziału dostaw niskoemisyjnego ciepła sieciowego do jak największej liczby odbiorców w celu ograniczenia stosowania indywidualnych źródeł ciepła wykorzystujących paliwa stałe.	Oddziaływanie pośrednie, pozytywne: związane z zmniejszeniem zanieczyszczeń emitowanych do środowiska, w tym wodnego w związku z rozwojem ciepłowni i ograniczeniem indywidualnych źródeł niskiej emisji na terenach zurbanizowanych. Oddziaływanie negatywne: powstałe na etapie budowy, rozbudowy i modernizacji infrastruktury ciepłowniczej.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

Rozwój infrastruktury pozwalającej na zwiększenie wykorzystania odnawialnych źródeł energii oraz zwiększenia pewności zasilania odbiorców .	<p>Oddziaływanie bezpośrednie: w przypadku rozwoju energii wodnej</p> <p>Oddziaływanie pośrednie: w przypadku wykorzystania pozostałych źródeł energii odnawialnej.</p> <p>Oddziaływanie pozytywne: wynikające ze zmniejszenia emisji zanieczyszczeń do powietrza ze źródeł OZE, a tym samym zmniejszenia emisji do wód i gleby.</p> <p>Oddziaływanie negatywne: na etapie realizacji inwestycji (budowy, rozbudowy i modernizacji infrastruktury służącej do produkcji i dystrybucji energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych), a także w trakcie funkcjonowania elektrowni wodnych – wpływ na bioróżnorodność rzek.</p>	<p>Oddziaływanie bezpośrednie: w przypadku rozwoju energii geotermalnej.</p> <p>Oddziaływanie pośrednie: w przypadku wykorzystania pozostałych źródeł energii odnawialnej, ograniczenie emisji zanieczyszczeń do gleb i wód</p> <p>Oddziaływanie negatywne: na etapie budowy, rozbudowy i modernizacji infrastruktury służącej do produkcji i dystrybucji energii odnawialnej, a także możliwe na etapie funkcjonowania systemu zasilanego energią geotermalną.</p>
Gospodarka wodno-ściekowa		
Poprawa jakości i niezawodności zaopatrzenia w wodę poprzez modernizację istniejących ujęć i stacji uzdatniania oraz tworzenie ponadgminnych systemów zaopatrzenia w wodę w układach pierścieniowych.	<p>Oddziaływanie pozytywne: wynikające z poprawy jakości wód</p> <p>Oddziaływanie negatywne, krótkotrwałe: powstałe w wyniku prowadzenia prac związanych z budową i modernizacją infrastruktury</p>	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
Rozwój infrastruktury gospodarki wodno-ściekowej w celu poprawy jakości wód powierzchniowych, w tym budowa i rozbudowa sieci kanalizacyjnych oraz oczyszczalni ścieków.	<p>Oddziaływanie bezpośrednie, pozytywne: wynikające z poprawy jakości wód dzięki wyposażeniu miejscowości w systemy odbioru ścieków komunalnych, oczyszczalni ścieków, systemy gospodarki ściekowej, wspieraniu działań ułatwiających rozwój indywidualnych systemów oczyszczania ścieków na terenach o rozproszonej zabudowie.</p> <p>Oddziaływanie negatywne, krótkotrwałe: powstałe w wyniku prowadzenia robót budowlanych związanych z infrastrukturą wodno -ściekową.</p>	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
Rozdzielenie infrastruktury kanalizacji deszczowej od sanitarnej.	<p>Oddziaływanie bezpośrednie, pozytywne: wynikające ze zmniejszenia ilości ścieków wymagających oczyszczenia</p> <p>Oddziaływanie negatywne, krótkotrwałe: powstałe w wyniku prowadzenia robót budowlanych związanych z infrastrukturą kanalizacyjną.</p>	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
Rozwój infrastruktury ochrony przed powodzią.	<p>Oddziaływanie pozytywne: polegające na zabezpieczeniu przed powodzią terenów przylegających do cieków, tym samym ograniczenie zasięgu obszaru narażonego na zanieczyszczenie substancjami transportowanymi przez falę powodziową.</p> <p>Oddziaływanie negatywne: powstałe na etapie prac budowlanych systemów przeciwpowodziowych.</p>	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
Odtworzenie pierwotnej pojemności zbiornika przystopniowego Rzeszów.	<p>Oddziaływanie pozytywne, bezpośrednie: wynikające ze zwiększenia zasobów dyspozycyjnych wód powierzchniowych dla Rzeszowa.</p> <p>Oddziaływanie negatywne: powstałe na etapie prac budowlanych.</p>	Oddziaływanie negatywne: powstałe na etapie prac budowlanych
Telekomunikacja		
Poprawa dostępu do usług telekomunikacyjnych obszarów wiejskich ROF.	Oddziaływanie negatywne: na etapie rozbudowy sieci telekomunikacyjnych.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

Gospodarka odpadami		
<p>Utworzenie regionalnej instalacji przetwarzania odpadów komunalnych (RIPOK), poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> – budowę instalacji termicznego przekształcania odpadów, – rozbudowę instalacji przetwarzania odpadów zielonych. 	<p>Oddziaływanie negatywne: na etapie powstawania instalacji</p>	<p>Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.</p>
Ochrona zasobów środowiska i dziedzictwa kulturowego		
Ochrona środowiska		
<p>Ochrona i zapewnienie drożności korytarzy ekologicznych przebiegających przez ROF, po ustaleniu ich przebiegu.</p>	<p>Oddziaływanie pozytywne, pośrednie: polegające na utrzymaniu ważnych korytarzy ekologicznych, w tym korytarzy rzecznych oraz zapobieganiu presji zabudowy na tereny otwarte.</p>	<p>Oddziaływanie pozytywne, pośrednie: w wyniku mniejszej presji zabudowy na tereny otwarte zmniejszenie ładunku zanieczyszczeń emitowanych do gleb i wód.</p>
<p>Ochrona dolin rzecznych przed zabudowaniem i ich zagospodarowanie w kierunku rekreacyjnym.</p>	<p>Oddziaływanie pozytywne, pośrednie: polegające na zachowaniu walorów dolin rzecznych, ochronie przed zabudową jako potencjalnym źródłem emisji zanieczyszczeń.</p>	<p>Oddziaływanie pozytywne, pośrednie: w wyniku mniejszej presji zabudowy w dolinach rzek zmniejszenie ładunku zanieczyszczeń emitowanych do gleb i wód.</p>
<p>Zachowanie kompleksów leśnych jako istotnego elementu różnorodności biologicznej i krajobrazowej ROF pełniących ważną rolę w rekreacji i turystyce weekendowej mieszkańców obszaru.</p>	<p>Oddziaływanie pozytywne, pośrednie: zwiększenie funkcji wodochronnej i glebochronnej lasów w wyniku poprawy ich stanu przyrodniczego i gospodarczego oraz przeprowadzonych zalesień.</p>	<p>Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.</p>
<p>Zachowanie i rozbudowa powiązań wewnątrzmięjskich układów ekologicznych rdzenia obszaru z otaczającymi terenami niezainwestowanymi, leśnymi oraz rolniczymi poprzez kształtowanie zielonego pierścienia.</p>	<p>Oddziaływanie pozytywne: w kontekście dolin rzecznych pełniących rolę w przewietrzaniu obszarów zurbanizowanych, podnoszeniu jakości życia, przemieszczaniu się gatunków zwierząt i roślin.</p>	<p>Oddziaływanie pozytywne, pośrednie: zmniejszenie emisji zanieczyszczeń do gleb i wód w wyniku dobrych warunków przewietrzania.</p>
<p>Ochrona surowców naturalnych poprzez ograniczenie zainwestowania na obszarach złóż udokumentowanych, a dotychczas niezagospodarowanych.</p>	<p>Oddziaływanie pozytywne: wynikające z ograniczenia zainwestowania na terenach złóż udokumentowanych, niezagospodarowanych, tym samym zmniejszenie presji na środowisko wodne.</p>	<p>Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.</p>
<p>Wspieranie inwestycji ograniczających emisję komunikacyjną, w tym dotyczących niskoemisyjnego taboru oraz infrastruktury transportu publicznego.</p>	<p>Oddziaływanie pośrednie, pozytywne: wynikające ze zmniejszeniem emisji zanieczyszczeń pochodzących ze spalin samochodowych, co korzystnie będzie wpływać na utrzymanie lub osiągnięcie dobrego stanu wód.</p>	<p>Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.</p>

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

Dziedzictwo kulturowe		
Rewaloryzacja historycznych układów urbanistycznych ośrodków miejskich, tj. Rzeszowa, Łańcuta, Tyczyna, Głogowa Małopolskiego oraz dawnego miasta Czudca.	Oddziaływanie negatywne, krótkotrwałe: powstałe na etapie prowadzonych prac rewaloryzacyjnych historycznych układów urbanistycznych.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
Tworzenie parków kulturowych na obszarach o wysokich walorach krajobrazu kulturowego, w tym m.in.: – zespół staromiejski Łańcuta wraz z zespołem pałacowo-parkowym, – zespół staromiejski Rzeszowa z zabytkami sakralnymi oraz zamkiem, – zespół kościelno-klasztorny oo. dominikanów w Borku Starym wraz z otoczeniem.	Oddziaływanie negatywne, krótkotrwałe: na etapie prac budowlanych związanych ze powstawaniem parków kulturowych.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
Tworzenie nowych szlaków kulturowych oraz tras turystycznych wykorzystujących elementy kulturowe.	Oddziaływanie negatywne, krótkotrwałe: na etapie prac budowlanych związanych ze powstawaniem szlaków kulturowych.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
W ramach tworzenia infrastruktury kolei aglomeracyjnej, zachowanie i ochrona walorów zabytkowych tzw. dworców galicyjskich: Boguchwała, Rzeszów Staroniwa, Czudec.	Oddziaływanie negatywne, krótkotrwałe: na etapie prac budowlanych związanych z rewitalizacją dworców i infrastruktury kolejowej.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
Zachowanie i ochrona dóbr kultury współczesnej o znaczeniu regionalnym, a także innych obiektów i założeń spełniających ustawowe kryteria dóbr kultury współczesnej.	Oddziaływanie negatywne, krótkotrwałe: na etapie prac budowlanych związanych z zachowaniem i ochroną dóbr kultury współczesnej.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
Rozwój rekreacji i różnych form usług turystycznych		
Wykorzystanie walorów przyrodniczych, krajobrazowych oraz kulturowych, w tym atrakcyjnych krajobrazowo terenów pogórskich w południowej części ROF, a także terenów leśnych i rolnych dla rozwoju funkcji turystycznej i wypoczynkowej.	Oddziaływanie negatywne, krótkotrwałe: na etapie prac budowlanych związanych z rozwojem funkcji turystycznej i wypoczynkowej. Oddziaływanie negatywne, potencjalne: na etapie funkcjonowania infrastruktury turystycznej i wypoczynkowej.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
Dalszy rozwój turystyczny obszaru m.in. w oparciu o uznany za pomnik historii Muzeum-Zamek w Łańcutie, zabytki miasta Łańcuta i Rzeszowa oraz nowe atrakcje turystyczne.	Oddziaływanie negatywne, potencjalne: na etapie funkcjonowania infrastruktury turystycznej.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

Rozwój infrastruktury rekreacyjnej i sportowej z uwzględnieniem zróżnicowania ich dostępności przestrzennej na obszarach wiejskich i miejskich, a także zróżnicowania potrzeb mieszkańców w tym zakresie.	Oddziaływanie negatywne, krótkotrwałe: powstałe w wyniku prac budowlanych związanych z infrastrukturą rekreacyjną i sportową. Oddziaływanie negatywne, potencjalne: na etapie funkcjonowania infrastruktury rekreacyjnej i turystycznej.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
Wykorzystanie potencjału występujących na terenie ROF źródeł wód mineralnych i leczniczych.	Oddziaływanie pozytywne: wynikające z wykorzystania źródeł mineralnych i leczniczych.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
Rozwój turystyki wodnej poprzez wykorzystanie walorów turystycznych i rekreacyjnych rzek, zbiornika przystopniowego Rzeszów oraz rozwój rekreacji w oparciu o zbiorniki powyrobiskowe.	Oddziaływanie negatywne, krótkotrwałe: powstałe w wyniku prac budowlanych związanych z infrastrukturą turystyki. Oddziaływanie negatywne, potencjalne: na etapie funkcjonowania infrastruktury turystycznej.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
Rozwój rolnictwa ekologicznego i specjalistycznego		
Wykorzystanie warunków przyrodniczych sprzyjających produkcji rolnej, występujących w szczególności w gminach zlokalizowanych w środkowym pasie ROF, tj. w gminach: Boguchwała, Krasne, wiejska Łącut oraz południowej części gmin Świlecza oraz Czarna.	Oddziaływanie pozytywne: wynikające ze zrównoważonego rozwoju. Oddziaływanie negatywne, potencjalne: wynikające z nawożenia terenów rolnych.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
Ograniczenie zagospodarowania terenów predysponowanych do rozwoju funkcji rolniczej.	Oddziaływanie pozytywne: związane ze zmniejszeniem presji zabudowy na obszary otwarte, tym samym przeciwdziałanie rozproszeniu potencjalnych źródeł zanieczyszczeń komunalnych. Oddziaływanie negatywne, potencjalne: wynikające z nawożenia terenów rolnych.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
Wykorzystanie dogodnych warunków dla rozwoju winiarstwa w południowej, pogórskiej części obszaru.	Oddziaływanie negatywne, potencjalne: wynikające z nawożenia terenów rolnych, wykorzystywanych do rozwoju winiarstwa.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.
Rozwój gospodarstw specjalistycznych rolnych i hodowlanych oraz przetwórstwa rolno-spożywczego.	Oddziaływanie negatywne, potencjalne: wynikające z nawożenia terenów rolnych oraz funkcjonowania gospodarstw hodowlanych.	Tak jak w przypadku jednolitych części wód powierzchniowych.

Realizacja zadań wynikających z polityki przestrzennej województwa 5.2.3. *Rozwój gospodarki ściekowej na obszarze województwa* oraz 2.1.1. *Ochrona zasobów wodnych*, a także realizacja kierunku *Poprawa ładu przestrzennego, ochrona i racjonalne wykorzystanie przestrzeni niezurbanizowanej* w ramach ROF, w znacznym stopniu przyczyni się do poprawy jakości wód powierzchniowych i podziemnych, zwłaszcza w zakresie elementów fizykochemicznych. Budowa sieci kanalizacyjnych i oczyszczalni ścieków przyczyni się do wzrostu liczby użytkowników korzystających z procesów oczyszczania ścieków komunalnych. Modernizacja oczyszczalni ścieków spowoduje poprawę procesu oczyszczania ścieków, stopniową redukcję zrzutów, w tym substancji niebezpiecznych. Stosowanie nowoczesnych technologii podnoszących jakość oczyszczonych ścieków odprowadzanych do wód spowoduje m.in. usuwanie z wód ksenobiotyków, w tym pochodnych farmaceutyków, eliminację zwracania związków fosforu do obiegu ściekowego. Budowa nowych i rozbudowa istniejących sieci zbiorczych kanalizacji deszczowej spowoduje ograniczenie spływu substancji biogenych do wód powierzchniowych z terenów zanieczyszczonych, szczególnie z terenów miejskich, składowych, przemysłowych, co będzie mieć wpływ na spowolnienie procesu eutrofizacji i przyczyni się do poprawy jakości wód, szczególnie w zakresie elementów biologicznych.

W ramach polityki przestrzennej województwa 2.1.1. *Ochrona zasobów wodnych* będą realizowane zadania m.in. z zakresu zabezpieczenia ludności w wodę do spożycia. W tym celu należy dążyć do osiągania jak najlepszych standardów jakościowych wody pitnej. W wyznaczonych strefach ochronnych ujęć wód, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, będą obowiązywać zakazy i nakazy umożliwiające osiągnięcie poziomu odpowiadającego wymaganym normom. Istotnym dla jakości wód będzie: zachowanie i renaturyzacja cieków rzecznych, ograniczanie lub wykluczanie lokalizacji inwestycji o znacznym zapotrzebowaniu na wodę na obszarach źródliskowych, stosowanie dobrych praktyk w rolnictwie, prowadzenie monitoringu wód powierzchniowych i podziemnych, przebudowa i budowa systemów melioracji wodnych, racjonalne gospodarowanie na obszarach Głównych Zbiorników Wód Podziemnych itp. W związku z realizacją ww. działań przewiduje się poprawę parametrów fizykochemicznych, hydromorfologicznych, biologicznych, istotnych w klasyfikacji jakości wód, pozytywny wpływ na ochronę bioróżnorodności wód, jak również na zabezpieczenie ilościowe stanu wód.

Działania związane z realizacją polityki przestrzennej województwa 2.2.1. *Ograniczenie negatywnych skutków zjawisk naturalnych* oraz ROF-u *Rozwój infrastruktury ochrony przed powodzią* mają na celu poprawę dyspozycyjności wód, ochronę jakości wód w wyniku renaturyzacji cieków czy stosowania zalesień i zadrzewień, chociaż w przypadku wystąpienia powodzi może dojść do czasowego jej pogorszenia. Budowa zbiorników przeciwpowodziowych przyczyni się do zmniejszenia skutków powodzi i susz oraz do poprawy dyspozycyjności wód w danym obszarze.

Ponadto przewiduje się, że działania dotyczące: rekultywacji terenów zdegradowanych, przekształconych, ochrony i zachowania terenów przyrodniczo cennych, rozwoju gospodarki odpadami, integracji i rozwoju transportu publicznego w ROF itp.

spowodują zmniejszenie presji na zasoby wodne, a tym samym poprawę poszczególnych elementów jakości wód powierzchniowych i podziemnych.

Wpływ powyższych działań będzie mieć charakter bezpośredni lub pośredni, długookresowy. Może również dochodzić do kumulacji oddziaływań.

W trakcie realizacji ustaleń projektu Zmiany Planu, na etapie prowadzenia budowy, rozbudowy modernizacji sieci i obiektów infrastrukturalnych, wałów przeciwpowodziowych, zbiorników wodnych, sieci komunikacyjnych itp. wystąpi ryzyko zanieczyszczenia wód powierzchniowych i podziemnych, zwłaszcza w przypadku prac budowlanych prowadzonych w bliskim sąsiedztwie cieków. Lokalnie może dochodzić do zamulenia, pogorszenia stanu fizykochemicznego wód, również w wyniku awarii sprzętu budowlanego. Należy również nadmienić, że tego typu negatywne oddziaływanie będzie mieć charakter krótkotrwały, lokalny.

W przypadku funkcjonowania oczyszczalni ścieków, biorąc pod uwagę wzrost liczby ludności obsługiwanych przez oczyszczalnię i tym samym wzrost ilości oczyszczonych ścieków odprowadzanych do wód, może lokalnie występować zwiększenie wielkości przepływu wód odbiornika, szczególnie za miejscem zrzutu oczyszczonych ścieków, zaburzenie reżimu hydrologicznego, lokalne pogorszenie jakości wody w odbiornikach. Oddziaływanie będzie krótkookresowe, ale powtarzające się.

Na etapie funkcjonowania obiektów związanych z retencjonowaniem wody możliwe jest wystąpienie negatywnych bezpośrednich i długotrwałych, a nawet stałych oddziaływań na wody powierzchniowe, takich jak zmiana warunków hydromorfologicznych, pogorszenie parametrów fizykochemicznych wód, zaburzenie transportu rumowiska powodujące erozję cieków. W przypadku suchych zbiorników, negatywne oddziaływanie będzie związane z nagłym przyjmowaniem dużej ilości wód najczęściej słabej jakości, pochodzącej z katastrofalnych opadów lub roztopów i będzie mieć charakter krótkotrwały.

Negatywny wpływ na cele ochrony wód powierzchniowych i podziemnych należy minimalizować już na etapie prac budowlanych (budowa wałów przeciwpowodziowych, dróg, zbiorników wodnych itp.), szczególnie, gdy wykonywane są w sąsiedztwie cieków i zbiorników wodnych. Minimalizowanie negatywnego wpływu powinno być realizowane poprzez zachowanie należytej ostrożności, przestrzeganie przepisów BHP, stosowanie sprawnego sprzętu budowlanego.

W przypadku realizacji zbiorników wodnych należy umożliwić migrację ryb wykonując np. przepławki dla zachowania ciągłości hydromorfologicznej danego cieków, kształtować brzegi zbiornika w sposób zapewniający odpowiednie warunki dla młodocianych stadiów ryb, stosować środki ograniczające erozję poniżej zbiorników wodnych.

W przypadku funkcjonowania oczyszczalni ścieków zdecydowanie przeważają pozytywne oddziaływania nad negatywnymi. Oddziaływania negatywne mogą być minimalizowane poprzez stosowanie wielostopniowych systemów denitryfikacji ścieków,

dbanie o szczelność instalacji, stosowanie instalacji do odzysku biogazu oraz skutecznych i nieuciążliwych dla środowiska koagulantów.

Ponadto wiele założeń ujętych w projekcie Zmiany Planu w sposób pośredni będzie wpływać na ograniczenie negatywnego oddziaływania na stan i cele ochrony wód, m.in. poprzez prowadzenie renaturyzacji cieków, zalesień, zadrzewień, ochronę i zachowanie terenów przyrodniczo cennych.

7. Rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji projektu Zmiany Planu, w szczególności na cele i przedmiot ochrony obszarów Natura 2000 oraz integralność tych obszarów

Realizacja sformułowanych w projekcie Zmiany Planu kierunków rozwoju, polityki przestrzennej i zasad zagospodarowania może powodować wiele zróżnicowanych oddziaływań w sferze gospodarczej, społecznej, a także oddziaływań na środowisko. Część zadań o charakterze ponadlokalnym, ujętych w projekcie Zmiany Planu, może skutkować negatywnym oddziaływaniem na środowisko, a potencjalnie nawet oddziaływaniem znacząco negatywnym. Oddziaływania na środowisko mogą mieć zróżnicowany zasięg przestrzenny, mogą charakteryzować się zmiennością natężenia i trwałości.

Obowiązkowym elementem strategicznej oceny oddziaływania na środowisko jest przedstawienie propozycji rozwiązań zapobiegających, ograniczających lub kompensujących negatywne oddziaływania na środowisko. Większość zawartych w projekcie Zmiany Planu kierunków rozwoju, polityki przestrzennej i zasad zagospodarowania, zgodnie z analizą przeprowadzoną w pkt 6 niniejszego opracowania, oceniono jako korzystne (pozytywne), bądź neutralne w odniesieniu do środowiska, w tym w odniesieniu do obszarów Natura 2000. Przedstawienia rozwiązań zapobiegających i ograniczających negatywny wpływ wymagają te, którym w przeprowadzonej analizie i ocenie przypisano negatywne, bądź potencjalnie negatywne skutki środowiskowe. Należą do nich te kierunki rozwoju i polityka przestrzenna, w ramach których realizowane będą inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym, a w szczególności:

- **Polityka przestrzenna 1.1.1. Wzrost znaczenia miasta Rzeszowa poprzez rozwój funkcji metropolitalnych**, przy założeniu, iż w celu dalszego rozwoju miasta konieczne jest pełniejsze wykorzystanie jego potencjału endogenicznego, rozwój funkcji metropolitalnych oraz budowanie powiązań komunikacyjnych, infrastrukturalnych i gospodarczych z miastami subregionalnymi, najbliższymi ośrodkami lokalnymi oraz z otaczającymi go terenami wiejskimi,
- **Polityka przestrzenna 1.1.2. Utrzymanie policentrycznego charakteru osadnictwa w odniesieniu do pozostałych miast poprzez** m.in. zwiększenie dostępności przestrzennej miast, głównie przez modernizację i budowę powiązań komunikacyjnych pomiędzy ośrodkami; wzmocnienie ośrodków o największym potencjale rozwojowym oraz tworzenie warunków dla kreowania wzajemnych

- powiązań gospodarczych i społecznych miast, poprzez wykorzystanie ich potencjału endogenicznego,
- **Polityka przestrzenna 1.1.3. Kształtowanie miejskich obszarów funkcjonalnych (MOF) oraz poprawa funkcjonalności przestrzennej miast z ich obszarami funkcjonalnymi** m.in. poprzez przebudowę istniejących i budowę nowych połączeń komunikacyjnych wewnątrz MOF, realizację połączeń drogowych i kolejowych z zewnętrznym systemem transportowym, wzmacnianie potencjałów miejskich ośrodków subregionalnych decydujących o rozwoju całego obszaru z wykorzystaniem ich potencjału endogenicznego,
 - **Polityka przestrzenna 1.1.4. Poprawa spójności miast i wzmocnienie ich roli jako ośrodków kreujących wysoką jakość życia mieszkańców** m.in. rozwój potencjałów endogenicznych i gospodarczych, rozwój bazy gospodarczej i usługowej, rozwój powiązań komunikacyjnych wzmacniających zewnętrzną i wewnętrzną dostępność miast,
 - **Polityka przestrzenna 3.2.1. Zwiększenie potencjału gospodarczego i podnoszenie atrakcyjności inwestycyjnej województwa** poprzez m.in. rozwijanie obszarów działalności przemysłowej w sąsiedztwie istniejących głównych ciągów komunikacyjnych, rozwijanie działalności logistycznej i magazynowej (węzłów intermodalnych) przy węzłach transportowych, rozwój zainwestowania i powiększanie istniejących specjalnych stref ekonomicznych oraz rozwój nowych stref ekonomicznych; wzmocnienie istniejących i rozwój nowych obszarów aktywności gospodarczej, kształtowanie pasma wszechstronnej obsługi strefy przygranicznej polsko-ukraińskiej,
 - **Polityka przestrzenna 3.2.2. Racjonalne wykorzystanie zasobów środowiska naturalnego w gospodarce rolnej i leśnej**, w którym przewidziano m. in. rozwój bazy przetwórstwa rolno-spożywczego,
 - **Polityka przestrzenna 3.2.3. Zrównoważony rozwój turystyki** m.in. poprzez rozwój infrastruktury turystyki i rekreacji; rozwój zróżnicowanej, całorocznej bazy noclegowej; zwiększenie ilości obiektów o najwyższym standardzie świadczonych usług na obszarze całego województwa oraz rozwój infrastruktury turystyki kwalifikowanej,
 - **Kierunek rozwoju 4.1. Poprawa dostępności komunikacyjnej województwa** poprzez politykę przestrzenną ustalającą:
 - *Rozwój powiązań drogowych wzmacniających zewnętrzną dostępność komunikacyjną województwa w wymiarze krajowym i transgranicznym (międzynarodowym), poprzez: dokończenie realizacji i utrzymanie elementów sieci bazowej i sieci kompleksowej TEN-T, w tym budowę dróg ekspresowych S19 i S74, podniesienie rangi drogi Krosno – Sanok do drogi ekspresowej, skomunikowanie węzłów autostradowych i dróg ekspresowych z infrastrukturą drogową województwa, przebudowę istniejących i budowę nowych dróg krajowych i wojewódzkich (polityka przestrzenna 4.1.1.),*
 - *Wzmocnienie i rozwój wewnątrzregionalnych powiązań komunikacyjnych Rzeszowa z ośrodkami subregionalnymi i lokalnymi oraz powiązań pomiędzy*

- tymi ośrodkami* poprzez: zapewnienie połączeń drogowych Rzeszowa z największymi miastami województwa poprzez przebudowę i budowę nowych odcinków dróg, budowę obwodnic miast i miejscowości w ciągach dróg wojewódzkich i krajowych o dużym natężeniu ruchu (polityka przestrzenna 4.1.2.),
- *Rozwój spójnego systemu kolejowego w zakresie zewnętrznych i wewnętrznych powiązań województwa* poprzez rozwój infrastruktury kolejowej oraz rozwój transportu intermodalnego tj. utrzymanie, modernizację i rewitalizację istniejących linii kolejowych wpisujących się w sieć bazową i kompleksową TEN-T oraz pozostałych (linii kolejowych państwowych i regionalnych), modernizację istniejących i budowę nowych terminali przeładunkowych, budowę łącznic kolejowych przede wszystkim z centrum Rzeszowa do lotniska w Jasionce (polityka przestrzenna 4.1.3.),
 - *Rozwój infrastruktury i usług transportu lotniczego* poprzez m.in. rozwój Portu lotniczego Rzeszów-Jasionka i poprawę regionalnej i lokalnej jego dostępności komunikacyjnej, modernizację i rozbudowę lotnisk m.in. w Krośnie i Mielcu oraz modernizację i rozbudowę istniejących lotnisk m.in. w Turbii k/Stalowej Woli, Rzeszowie – Ośrodek Kształcenia Lotniczego Politechniki Rzeszowskiej oraz lotniska „Iwonicz” (polityka przestrzenna 4.1.4.),
 - *Zwiększenie dostępności infrastruktury granicznej na granicy województwa podkarpackiego z Ukrainą* poprzez: rozbudowę i modernizację istniejących przejść granicznych oraz budowę nowych (polityka przestrzenna 4.1.5.),
- **Kierunek rozwoju 5.1.** Zwiększenie bezpieczeństwa energetycznego województwa poprzez politykę przestrzenną ustalającą:
- *Rozwój sieci elektroenergetycznych* poprzez m.in.: zapewnienie sprawnego funkcjonowania połączeń krajowej sieci najwyższych napięć z sąsiednimi regionami i systemami elektroenergetycznymi państw sąsiednich, budowę nowoczesnej infrastruktury sieciowej, rozbudowę i przebudowę linii elektroenergetycznych o napięciu 110 kV oraz stacji elektroenergetycznych 110 kV/SN zasilających województwo zgodnie z planami rozwojowymi operatorów systemów dystrybucyjnych, rozbudowę i przebudowę krajowej sieci przesyłowej zgodnie z planami rozwoju operatora systemu przesyłowego, rozbudowę sieci elektroenergetycznych w celu obsługi obiektów OZE (polityka przestrzenna 5.1.1.),
 - *Zwiększenie zdolności przesyłowych gazociągów wysokiego ciśnienia o znaczeniu ponadlokalnym oraz dywersyfikacja źródeł i kierunków zasilania* poprzez m.in.: budowę nowych gazociągów o znaczeniu wspólnotowym Korytarza Północ-Południe, budowę tłoczni w Strachocinie, budowę dwóch gazociągów o znaczeniu krajowym, utrzymanie i przebudowę dwóch głównych magistrali gazowych o znaczeniu krajowym, przebudowę gazociągów wysokiego ciśnienia o znaczeniu regionalnym oraz niezbędnej infrastruktury niezbędnej do ich funkcjonowania, przebudowę węzłów gazowych, rozbudowę

systemu dystrybucji gazu ziemnego na terenach bez dostępu do sieci gazowej z uwzględnieniem technologii LNG (polityka przestrzenna 5.1.2.),

- *Zwiększenie możliwości i efektywności wykorzystania infrastruktury ciepłowniczej* poprzez m.in. rozbudowę istniejących oraz budowę nowych, wysokosprawnych elektrociepłowni (z uwzględnieniem kogeneracji), w miejscach gwarantujących odbiór ciepła oraz możliwość ich przyłączenia do sieci elektroenergetycznej, rozbudowę i modernizację istniejących systemów scentralizowanego zaopatrzenia w ciepło, zwiększenie udziału odnawialnych źródeł energii (OZE) w zaspokojeniu ogólnego zapotrzebowania na ciepło (polityka przestrzenna 5.1.3.),
 - *Rozwój odnawialnych źródeł energii (OZE)* w tym: budowę obiektów OZE na obszarach o korzystnych warunkach lokalizacyjnych z uwzględnieniem ograniczeń wynikających z wymagań ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, racjonalne wykorzystywanie energii geotermalnej (w tym pomp ciepła) oraz energii słonecznej, jako najmniej inwazyjnej, modernizację oraz budowę ciepłowni i elektrociepłowni z przystosowaniem do spalania biomasy oraz odpadów biodegradowalnych, budowę nowych oraz modernizację/rozbudowę istniejących sieci elektroenergetycznych wysokiego, średniego i niskiego napięcia, umożliwiającą przyłączenie źródeł wytwórczych, rozbudowę i modernizację sieci ciepłowniczych i gazowych, w celu odbioru wytworzonego w biogazowniach rolniczych gazu i wprowadzenie go do sieci gazowej lub przetworzenie go na energię elektryczną albo ciepło (polityka przestrzenna 5.1.4.).
- **Kierunek rozwoju 5.2.** Racjonalny rozwój gospodarki wodnej i ściekowej poprzez politykę przestrzenną ustalającą:
- *Zwiększenie zasobów dyspozycyjnych wód* – zachowanie zasobów wód i zapewnienie mieszkańcom dostępu do dobrej jakościowo i wystarczającej ilościowo wody w wyniku m.in. budowy zbiorników retencyjnych, realizowanie małych zbiorników retencyjnych, modernizację istniejących i budowę nowych systemów sieci wodociągowej, w tym ponadgminnych systemów zaopatrzenia w wodę, modernizowanie istniejących oraz budowę nowych sieci kanalizacyjnej i oczyszczalni ścieków (polityka przestrzenna 5.2.1.),
 - *Zapewnienie bezpieczeństwa przeciwpowodziowego* poprzez budowę dużych zbiorników przeciwpowodziowych (jw.), modernizację i budowę małych zbiorników retencyjnych o funkcji przeciwpowodziowej, rozbudowę i modernizację istniejących oraz budowę nowych systemów obwałowań, szczególnie na terenach zainwestowanych, budowę nowych suchych zbiorników i polderów (polityka przestrzenna 5.2.2.),
 - *Rozwój gospodarki ściekowej na obszarze województwa* poprzez modernizację i rozbudowę istniejących oraz budowę nowych oczyszczalni ścieków i sieci kanalizacji sanitarnej (polityka przestrzenna 5.2.3.),

- **Kierunek rozwoju 5.3.** Rozwój systemu gospodarki odpadami poprzez m.in. rozbudowę istniejących i budowę nowych regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych, budowę instalacji do suszenia i spalania osadów ściekowych oraz modernizację i budowę instalacji do zagospodarowania odpadów (polityka przestrzenna: 5.3.1., 5.3.2.),
- **Kierunek rozwoju 6.1.** Zwiększenie zdolności obronnej i bezpieczeństwa państwa poprzez politykę przestrzenną:
 - 6.1.1. *Rozwój infrastruktury obronności i bezpieczeństwa państwa, w tym systemów infrastruktury transportowej i technicznej,*
 - 6.1.2. *Utrzymanie istniejących oraz ustanawianie nowych terenów zamkniętych i ich stref ochronnych dla potrzeb obronności i bezpieczeństwa państwa.*

Do podstawowych potencjalnych zagrożeń środowiska należą:

- zmniejszanie przestrzeni otwartych i powierzchni biologicznie czynnych, w tym na terenach miejskich i w obrębie terenów podmiejskich,
- fragmentacja przestrzeni, w tym tworzenie barier dla migracji gatunków oraz barier w odniesieniu do zachowania i tworzenia ciągłości korytarzy ekologicznych, skutkujących fragmentacją i ubożeniem biotopów,
- presja na tereny cenne przyrodniczo i ważne dla zachowania bioróżnorodności w postaci zajmowania przestrzeni oraz emisji zanieczyszczeń.

Rozwiązania mające na celu zapobieganie i ograniczanie negatywnych oddziaływań na środowisko mogących być rezultatem realizacji powyższych kierunków rozwoju i polityki przestrzennej polegać będą na:

- racjonalnym gospodarowaniu przestrzenią poprzez utrzymanie odpowiedniej intensywności zagospodarowania, ochronie terenów otwartych oraz intensyfikacji rozwoju komunikacji zbiorowej realizującej spójność przestrzenną,
- unikaniu kolizyjnych przebiegów liniowych elementów infrastrukturalnych z obszarami cennymi przyrodniczo tj. obszarami prawnej ochrony przyrody, w tym obszarami Natura 2000, z obszarami cennych krajobrazów oraz z obszarami o predyspozycjach do rozwoju turystyki, powinny w najmniejszym stopniu (zwłaszcza inwestycje transportowe) ingerować w ciągłość korytarzy ekologicznych, zarówno leśnych jak i rzecznych oraz w najmniejszym stopniu powodować straty w obrębie struktur przyrodniczych położonych poza obszarami prawnie chronionymi,
- realizacji rozwoju i modernizacji inwestycji drogowych, w tym obejść drogowych oraz związanych z rozwojem sieci elektroenergetycznej, z uwzględnieniem ochrony ludzi przed negatywnym oddziaływaniem zanieczyszczeń komunikacyjnych i hałasu oraz promieniowania elektromagnetycznego,
- stosowaniu rozwiązań ograniczających negatywne oddziaływanie infrastruktury komunikacyjnej, zwłaszcza tras tranzytowych, na ludzi i pozwalających na dotrzymanie standardów środowiskowych (m.in. ekrany akustyczne, zielen izolacyjna, ciche nawierzchnie); stosowaniu rozwiązań ograniczających negatywne oddziaływanie na środowisko wodne (separatory związków ropopochodnych dla spływów

- zanieczyszczonych wód z pasów drogowych) oraz na stosowaniu rozwiązań ograniczających negatywny wpływ na środowisko biotyczne (m.in. opracowanie systemu przejść i przepustów dla zwierząt w miejscach ich migracji, w tym przejść dolnych w obrębie pod mostami i estakadami, przejść górnych – „zielone mosty” dla dużych zwierząt, przepustów dla drobnych ssaków, tuneli dla płazów i gadów, przepławek dla ryb oraz okratowań urządzeń odwadniających pasy drogowe, nasadzenie zieleni lub grodenie dużych inwestycji drogowych celem zmniejszenia śmiertelności fauny, z wykorzystaniem dla migracji wybudowanych przejść),
- rozwoju energetyki wykorzystującej odnawialne źródła energii w sposób niekolidujący z celami ochrony przyrody, w tym z obszarami Natura 2000 oraz obszarami ważnymi z punktu widzenia ochrony krajobrazu i bioróżnorodności, zwłaszcza unikaniu lokalizacji energetyki wiatrowej na terenach ważnych dla egzystencji ptaków i nietoperzy, energetyki wodnej ważnej dla egzystencji rzadkich i zagrożonych gatunków fauny wodnej, energetyki wykorzystującej biomasę na terenach, gdzie uprawy monokulturowe roślin energetycznych mogą zagrażać cennym strukturom przyrodniczym. Rozwój OZE jest optymalnym kierunkiem w kontekście zapewnienia bezpieczeństwa energetycznego, wypełnienia zobowiązań globalnych i UE w zakresie ograniczania emisji gazów cieplarnianych, jak również w zakresie aktywizacji zawodowej terenów wiejskich (tworzenie „zielonych miejsc pracy”),
 - realizacji rozwoju OZE, zwłaszcza energetyki wiatrowej z uwzględnieniem ochrony akustycznej ludzi,
 - stosowaniu rozwiązań ograniczających negatywne oddziaływanie OZE (energetyki wodnej) na faunę wodną m.in. stosowanie przepławek dla ryb,
 - lokalizacji biogazowni rolniczych z wykluczeniem powstawania uciążliwości dla mieszkańców również poprzez stosowanie rozwiązań technologicznych i nasadzeń zieleni izolacyjnej pozwalających na ograniczenie rozprzestrzeniania się odorów;
 - unikaniu realizacji zamierzeń inwestycyjnych technicznej ochrony przed zagrożeniami powodziowymi (zbiorniki retencyjne; suche zbiorniki, wały przeciwpowodziowe), na terenach szczególnie cennych przyrodniczo i ważnych dla zachowania bioróżnorodności,
 - dbałości o najmniejszą kolizyjność tworzenia nowych produktów turystycznych oraz rozbudowy i modernizacji infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej, z obszarami cennymi pod względem przyrodniczym,
 - wykluczeniu wydobycia surowców, przede wszystkim eksploatowanych metodą odkrywkową, na terenach szczególnie cennych przyrodniczo,
 - szczegółowym rozpoznaniu lokalnych uwarunkowań przyrodniczych i potencjału przyrodniczego przy wyznaczaniu terenów inwestycyjnych i tworzeniu nowych obszarów aktywności gospodarczej,
 - stosowaniu zasady wariantowania lokalizacyjnego i technologicznego przy realizacji wszystkich zamierzeń inwestycyjnych, pozwalającej na wybór wariantu optymalnego z punktu widzenia ochrony środowiska.

Wszystkie proponowane rozwiązania zapobiegające i ograniczające negatywne oddziaływania na środowisko winny przekładać się na procesy decyzyjne, stanowiące dalszy etap realizacji projektu Zmiany Planu.

W odniesieniu do dokumentu o stosunkowo dużym stopniu ogólności, jakim jest projekt Zmiany Planu, utrudnione jest zaproponowanie rozwiązań mających na celu kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko. Taka możliwość i potrzeba może powstać jako wynik oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia, przy realizacji konkretnych zamierzeń inwestycyjnych, wynikających z kierunków rozwoju i polityki przestrzennej określonych w projekcie Zmiany Planu. Będzie to miało miejsce na etapie procesów decyzyjnych (miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, decyzje administracyjne). W przypadkach braku możliwości całkowitego uniknięcia negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i pojawienia się niebezpieczeństwa nieodwracalnego zniszczenia bioróżnorodności (dotyczy przede wszystkim nowych inwestycji transportowych oraz zbiorników retencyjnych), poprzez zajmowanie siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt mających znaczenie dla Wspólnoty, konieczne może okazać się podjęcie działań kompensacyjnych. Działania kompensacyjne dotyczyć będą zapewnienia odtworzenia zniszczonych siedlisk w miejscach zastępczych, sztucznego zasilania osłabionych populacji, tworzenia alternatywnych połączeń przyrodniczych.

Projekt Zmiany Planu realizuje wizję rozwoju przestrzennego województwa opartą na zrównoważonym rozwoju zgodną z wizją określoną w KPZK 2030 oraz wizją zawartą w Strategii Rozwoju Województwa – Podkarpackie 2020. W kierunkach rozwoju i polityce przestrzennej oraz w zasadach zagospodarowania przestrzennego, uwzględnione zostały rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie potencjalnych negatywnych oddziaływań na środowisko oraz eliminację istniejących zagrożeń i istniejących problemów środowiskowych.

Najistotniejsze z nich to:

- zachowanie, ochrona i racjonalne wykorzystanie zasobów środowiska, zapewnienie dobrego stanu środowiska, stosowanie ograniczeń w zainwestowaniu na terenach przyległych do cieków wodnych, zachowanie i renaturyzacja cieków rzecznych, zachowanie lub odtworzenie lasów łęgowych, budowa i przebudowa sieci kanalizacyjnej i systemów oczyszczania ścieków, stosowanie odpowiednich technologii w zakładach przemysłowych, pozwalających na minimalizację lub eliminację zrzutów ścieków przemysłowych, stosowanie dobrych praktyk w rolnictwie; ochrona i racjonalna gospodarka zasobami kopalin poprzez ochronę przestrzeni nad złożami oraz wprowadzanie ograniczeń w zainwestowaniu ze wskazaniem obowiązku poeksploatacyjnej rekultywacji terenów, budowa spójnego systemu obszarów chronionych i zwiększanie skuteczności ich ochrony, kształtowanie sieci korytarzy ekologicznych, zagospodarowanie przestrzeni województwa z dostosowaniem do zasad ochrony obszarów cennych przyrodniczo i krajobrazowo, łagodzenie konfliktów związanych z przebiegiem korytarzy transportowych, rewitalizacja zdegradowanych obszarów i miejsc cennych pod względem

- przyrodniczym i krajobrazowym; zapewnienie optymalnych warunków funkcjonowania lasów i powiększanie zasobów leśnych, ukierunkowanie ruchu turystycznego i rekreacyjnego oraz poprawa zagospodarowania turystycznego w lasach; ochrona walorów przyrodniczych i klimatycznych miejscowości uzdrowiskowych (kierunek rozwoju 2.1., polityka przestrzenna: 2.1.1.; 2.1.2.; 2.1.3.; 2.1.4.; 2.1.5.),
- zapobieganie zagrożeniom i zanieczyszczeniom środowiska spowodowanym działalnością człowieka poprzez zmniejszenie obciążenia środowiska atmosferycznego emisją zanieczyszczeń w celu osiągnięcia jak najlepszej jakości powietrza, poprawa klimatu akustycznego poprzez stosowanie zabezpieczeń akustycznych, budowę obwodnic, ograniczenie możliwości lokalizacji działalności gospodarczej uciążliwej akustycznie na terenach chronionych pod względem akustycznym, w celu przeciwdziałania poważnym awariom i ograniczania ich negatywnych skutków przewidziano działania związane z zarządzaniem ryzykiem w szczególności: środki planistyczne takie jak alokacja terenu czy podział na strefy zagospodarowania i zachowanie odpowiednich odległości; ograniczenie negatywnych skutków zjawisk naturalnych poprzez m.in. zarządzanie ryzykiem powodziowym i przeciwdziałanie skutkom suszy, gdzie prócz działań polegających na modernizacji i rozbudowie obecnego systemu przeciwpowodziowego w postaci realizacji zadań typowo infrastrukturalnych przewidziano odtwarzanie pierwotnych terenów zalewowych w wyniku renaturyzacji dolin rzecznych oraz zalesiania i zadrzewiania w celu zwiększenia naturalnej retencji wód, ponadto ustalono konieczność realizacji działań prewencyjnych poprzez wprowadzanie ograniczeń w zainwestowaniu na wyznaczonych obszarach szczególnego zagrożenia powodzią; w celu zapobiegania zagrożeniom na obszarach potencjalnych osuwisk ustalono: zapewnienie właściwego sposobu zagospodarowania terenów osuwiskowych, w tym ograniczanie inwestowania lub zmiana dotychczasowego sposobu zagospodarowania terenów; zahamowanie lub znaczne ograniczenie degradacji obszarów poprzez stosowanie odpowiednich zabiegów przeciwoerozyjnych; ustalanie na poziomie lokalnym sposobu zagospodarowania, który zminimalizuje ryzyko związane z osuwaniem się mas ziemnych np. zalesianie stoków, wprowadzanie użytkowania rolniczego (kierunek rozwoju 2.2., polityka przestrzenna: 2.2.1.; 2.2.2.),
 - w ramach poprawy spójności funkcjonalno – przestrzennej systemu osadniczego województwa: racjonalne gospodarowanie przestrzenią oraz przeciwdziałanie rozpraszaniu zabudowy (suburbanizacji), dbałość o zachowanie wysokiej jakości środowiska przyrodniczego i kulturowego oraz jego racjonalne wykorzystanie; intensyfikacja użytkowania terenów zainwestowanych i przeciwdziałanie rozpraszaniu zabudowy; rozwój bazy gospodarczej i usługowej z uwzględnieniem zasad zrównoważonego rozwoju; dbałość o centra miast oraz rewitalizacja obszarów i obiektów zdegradowanych oraz terenów przemysłowych; rozwój transportu publicznego (kierunek rozwoju 1.1., polityka przestrzenna: 1.1.1.; 1.1.2.; 1.1.3.; 1.1.4.), ponadto, w ramach kształtowania ładu przestrzennego i racjonalnego gospodarowania przestrzenią określenie odrębnej polityki przestrzennej (polityka

przestrzenna 1.1.6.), mającej na celu dążenie do osiągnięcia odpowiednich standardów zagospodarowania, stosownie do pełnionych funkcji obszarów i lokalnych uwarunkowań (środowiskowych, kulturowych i kompozycyjno-estetycznych) wraz z następującymi zasadami zagospodarowania: tworzenie warunków do ochrony wartości przyrodniczych, kulturowych i krajobrazowych, zapobieganie procesom suburbanizacji i rozpraszania zabudowy powodującym degradację otwartych terenów wiejskich przydatnych dla rolnictwa, przez intensyfikację użytkowania terenów zainwestowanych, oszczędne gospodarowanie terenami, w tym ochrona obszarów zieleni w miastach i wokół miast oraz unikanie kolizji w zagospodarowaniu przestrzennym, wspieranie działań rewitalizacyjnych w centrach miast, na obszarach zaniedbanych, terenach przemysłowych i pokolejowych oraz rekultywacji terenów zdegradowanych itp., przy zagospodarowaniu terenów uwzględnianie ograniczeń związanych z położeniem na terenach narażonych na niebezpieczeństwa powodzi i zagrożonych usuwaniem się mas ziemnych oraz odrębnej polityki przestrzennej 1.1.7. mającej na celu kontrolowanie rozprzestrzeniania się miast oraz ochronę terenów podmiejskich poprzez zasady zagospodarowania zmierzające do kształtowania zielonych pierścieni wokół miast, a mianowicie: utworzenie zielonych pierścieni wokół miasta wojewódzkiego i miast subregionalnych, jako obszarów przestrzeni chronionej przed intensywną zabudową, powstrzymanie procesu rozpraszania zabudowy mieszkaniowej, zachowanie i przywracanie tradycyjnego krajobrazu wiejskiego, w szczególności wokół terenów o intensywnej zabudowie, zwiększenie ogólnodostępnych, uporządkowanych i właściwie zagospodarowanych terenów rekreacyjnych i sportowych, zachowanie ekosystemów rzek, w tym prowadzenie renaturyzacji rzek, tj. przywrócenie rzekom i potokom naturalnego, meandrującego koryta,

- kształtowanie warunków przestrzennych dla zrównoważonego rozwoju gospodarczego i działalności inwestycyjnej, gdzie podstawą dla działań będzie racjonalne wykorzystanie walorów i zasobów środowiska przyrodniczego i kulturowego oraz aktualnego stanu zainwestowania, z ukierunkowaniem na rozwój zaawansowanych technologii i rozwój infrastruktury integrującej potencjał naukowo-badawczy z sektorem gospodarczym (kierunek rozwoju 3.2., polityka przestrzenna 3.2.1.),
- w gospodarce rolnej przyjęcie założenia, iż gospodarka rolna województwa będzie prowadzona w sposób zrównoważony oparty na racjonalnym wykorzystaniu zasobów środowiska i ochronie rolniczej przestrzeni produkcyjnej poprzez m.in. rozwój rolnictwa zrównoważonego i ekologicznego (utrzymanie bioróżnorodności, ochrona gleb i wód oraz wartości krajobrazowych), rozwój rolnictwa górskiego w celu utrzymania walorów krajobrazowych, stanu czystości środowiska oraz potencjału turystycznego (kierunek rozwoju 3.2., polityka przestrzenna 3.2.2.),
- zrównoważony rozwój różnych form turystyki i infrastruktury turystyczno-rekreacyjnej, w tym rozwój turystyki ekologicznej na obszarach chronionych, cennych przyrodniczo i krajobrazowo, na których istnieją ograniczenia dla funkcji gospodarczych – w szczególności w parkach narodowych, parkach krajobrazowych, leśnych kompleksach promocyjnych; poprawa turystycznej konkurencyjności poprzez

- m.in. prawidłową organizację systemu parkingów i zwiększanie roli transportu publicznego na terenach, na których sezonowy ruch samochodowy niesie poważne zagrożenie dla środowiska naturalnego (przede wszystkim w Bieszczadzkim i Magurskim Parku Narodowym) oraz ochronę i zrównoważone wykorzystanie walorów przyrodniczych, kulturowych i krajobrazowych terenów rekreacyjnych oraz ograniczanie negatywnych skutków turystyki i rekreacji, w szczególności w otoczeniu Bieszczadzkiego i Magurskiego Parku Narodowego oraz parków krajobrazowych (kierunek rozwoju 3.2., polityka przestrzenna 3.2.3.),
- w zakresie ciepłownictwa przyjęcie założenia, iż w celu zapewnienia bezpieczeństwa energetycznego regionu przewiduje się racjonalne zużycie energii cieplnej, a także poprawę stanu i efektywności wykorzystania infrastruktury energetycznej, w tym budowę nowych wysokosprawnych elektrociepłowni (z uwzględnieniem kogeneracji); oraz zwiększenie udziału odnawialnych źródeł energii (OZE) w zaspokojeniu ogólnego zapotrzebowania na ciepło (kierunek rozwoju 5.1., polityka przestrzenna 5.1.3.),
 - rozwój energetyki odnawialnej z określeniem zasad rozmieszczenia obiektów OZE uwzględniających ograniczenia związane z wymogami ochrony zasobów przyrodniczych, ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, oraz ochrony zdrowia i życia ludzi, a mianowicie: energetyka wodna powinna opierać się głównie na budowie małych elektrowni wodnych z wykorzystaniem istniejących budowli piętrzących, lokalizacja obiektów energetyki wiatrowej, wykorzystując optymalne warunki wietrzne musi uwzględniać walory krajobrazowe i przyrodnicze oraz uwarunkowania związane z zabudową mieszkaniową, a także ograniczenia wynikające z wymagań ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, analogicznie uwzględnienie uwarunkowań związanych z zabudową mieszkaniową ustalono dla lokalizacji biogazowni (kierunek rozwoju 5.1., polityka przestrzenna 5.1.4.),
 - racjonalny rozwój gospodarki wodnej i ściekowej z przyjętym założeniem, iż gospodarowanie zasobami wodnymi zarówno podziemnymi, jak i powierzchniowymi opierać się będzie na zasadach wykluczających zmianę stosunków wodnych oraz pogorszenie ich stanu wód, a dla zachowania zasobów wód oraz zapewnienia mieszkańcom województwa dostępu do dobrej jakościowo i wystarczającej ilościowo wody do celów bytowo-gospodarczych i przemysłowych, konieczne jest: przy lokalizowaniu inwestycji uwzględnianie uwarunkowań związanych z położeniem na terenach przyległych do rzek i cieków wodnych oraz na terenach Głównych Zbiorników Wód Podziemnych oraz zachowanie i renaturyzacja cieków rzecznych, wyposażanie obszaru województwa w sprawne systemy wodno-ściekowe przy zastosowaniu nowoczesnych rozwiązań technologicznych oraz zmniejszanie wodochłonności gospodarki produkcyjnej (kierunek rozwoju 5.2., polityka przestrzenna: 5.2.1., 5.2.3.),
 - racjonalne gospodarowanie odpadami odbywać się będzie na zasadach określonych w Planie gospodarki odpadami dla województwa podkarpackiego, który przeszedł procedurę strategicznej oceny oddziaływania na środowisko i gdzie m.in. ustalono dostosowanie instalacji do odzysku i unieszkodliwiania odpadów do wymagań

ochrony środowiska oraz założono wspieranie wdrażania proekologicznych i efektywnych ekonomicznie metod zagospodarowania odpadów w oparciu o najlepsze dostępne techniki BAT (kierunek rozwoju 5.3., polityka przestrzenna: 5.3.1., 5.3.2.).

Odnosząc się do zadań o charakterze ponadlokalnym ujętych w kierunkach rozwoju projektu Zmiany Planu zidentyfikowano, iż istotne znaczące oddziaływania wymagające działań minimalizujących wpływ oraz kompensujących, w szczególności w odniesieniu do obszarów Natura 2000, dotyczą przede wszystkim tranzytowych inwestycji transportowych. W projekcie Zmiany Planu wprowadzono już przesądzone inwestycje będące w trakcie realizacji i takie, które przeszły już procedury ocen oddziaływania na środowisko, gdzie wybrano warianty najmniej kolizyjne, a rozwiązania minimalizujące znaczący negatywny wpływ zostały szczegółowo określone. Dla projektowanych inwestycji tranzytowych o znaczeniu krajowym, realizowanych na podstawie tzw. *specustaw*, sporządzane są wariantowe rozwiązania na potrzeby ocen oddziaływania na środowisko. Zatem ważne jest, aby w procesach decyzyjnych, niepodlegających przepisom planowania przestrzennego, zostały wybrane warianty najmniej kolizyjne z ochroną przyrody. Z tego powodu optymalne byłoby przeprowadzanie procedur ocen oddziaływania na środowisko dla całych inwestycji liniowych tak, aby z korzyścią dla środowiska zaplanować ich przebieg na całej długości. W praktyce oceny oddziaływania na środowisko są przeprowadzane dla odcinków inwestycji.

Do projektowanych zadań, w stosunku do których stwierdzono możliwość wystąpienia znaczących negatywnych oddziaływań, należy budowa zbiorników retencyjnych o funkcjach chroniących przed powodzią i suszą. Są to obiekty obligatoryjnie ujęte w projekcie Zmiany Planu, wynikające z KPZK 2030, *Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły* oraz *Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły*, a mianowicie:

- zbiornik „Kąty-Myscowa” na rzece Wisłoka kolidujący z obszarami Natura 2000: Wisłoka z dopływami PLH180052; Ostoja Magurska PLH180001, Łysa Góra PLH180015, Beskid Niski PLB180002;
- zbiornik „Dukla” na rzece Jasiołce kolidujący z obszarami Natura 2000: Jasiołka PLH180011, Ostoja Jaśliska PLH180014, Beskid Niski PLB180002.

Zasady realizacji przedsięwzięć, które mogą znacząco oddziaływać na obszary Natura 2000 określa art. 34 ustawy *o ochronie przyrody*.

Przedstawienie propozycji działań minimalizujących oraz kompensacyjnych jest możliwe wtedy, kiedy mamy wiedzę o dokładnej lokalizacji przedsięwzięcia i po dokładnym rozpoznaniu przyrodniczym terenu. Na etapie planowania regionalnego, brak jest tego typu informacji. Z położenia w obrębie ww. obszarów Natura 2000 wynika, iż potencjalnie realizacja zbiorników może skutkować bezpośrednim zniszczeniem, bądź negatywnym oddziaływaniem pośrednim na siedliska przyrodnicze chronione w obrębie tych obszarów, w tym siedliska priorytetowe o kodzie 91E0 – łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe porastające naturalne brzegi rzek. W odniesieniu do przedmiotów ochrony obszarów Wisłoka z dopływami PLH180052 i Jasiołka PLH180011, tj. chronionych gatunków ryb (brak

gatunków priorytetowych) działania minimalizujące polegać będą przede wszystkim na regulacji przepływu rzeki przez zaporę i zastosowanie rozwiązań umożliwiających migrację ryb w dwie strony. W odniesieniu do przedmiotów ochrony obszaru Ostoja Magurska PLH180001, do których w szczególności zalicza się gatunki priorytetowe tj.: wilka i niedźwiedzia brunatnego, jako działania minimalizujące wskazuje się nasadzenie drzew poprawiające funkcjonowanie korytarzy migracyjnych oraz powołanie nadzoru przyrodniczego, a w czasie prowadzenia prac, zabezpieczenie terenu budowy.

W odniesieniu do przedmiotów ochrony w obszarze Beskid Niski PLB180002 wyznaczonego na podstawie Dyrektywy Ptasiej, gdzie przewiduje się oddziaływania bezpośrednie takie jak: utrata siedlisk żerowania, fragmentacja siedlisk w wyniku powstania bariery – zbiornika (istotne dla ptaków wykorzystujących prądy wznoszące) m.in. gatunków takich jak: bocian czarny, bocian biały, trzmiełojad, zimorodek oraz gatunków priorytetowych: orła krzykliwego i derkacza, rozwiązania minimalizujące polegać będą przede wszystkim na powołaniu nadzoru ornitologicznego. Zadaniem nadzoru będzie monitoring liczebności i zagrożeń ptaków.

Działania minimalizujące potencjalne znaczące oddziaływania i ewentualna kompensacja, są szczegółowo określone na etapie realizacji inwestycji, ponieważ wtedy znane jest jej konkretne umiejscowienie w przestrzeni, wielkość zajmowanej powierzchni oraz wykonywana jest szczegółowa inwentaryzacja przyrodnicza.

Właściwa ocena oddziaływania przedsięwzięcia na obszary Natura 2000 prowadzona będzie na etapie wyrażenia zgody na realizację.

W zakresie projektu Planu ROF, w przeprowadzonej w pkt 6 analizie, wynika, że tylko części kierunków rozwoju przypisano oddziaływanie negatywne, potencjalne negatywne bądź mieszane (pozytywne i negatywne), w odniesieniu do środowiska i obszarów Natura 2000. Stąd tylko one wymagają przedstawienia rozwiązań zapobiegających i ograniczających negatywny wpływ na środowisko. Należą do nich te, których realizacja wiązać się będzie z zamierzeniami inwestycyjnymi i przedsięwzięciami, o potencjalnej ingerencji w środowisko (na różnych etapach realizacji oraz funkcjonowania). Są to w szczególności:

- w kierunku rozwoju: ***Dalszy rozwój funkcji metropolitalnych Rzeszowa*** polityka przestrzenna dotycząca lokalizowania usług wyższego rzędu w sposób zorganizowany poprzez tworzenie centrów usługowych;
- w kierunku rozwoju: ***Rozwój gospodarczy, w tym rozwój przemysłu wysokich technologii***, polityka przestrzenna: *Dalszy rozwój i rozbudowa strefy aktywności gospodarczej Rzeszów – Dworzysko* i Rozwój terenów inwestycyjnych przy zapewnieniu dogodnego ich skomunikowania i uzbrojenia oraz odpowiedniej ilości terenów zieleni.
- w kierunku rozwoju: ***Wzmocnienie potencjału społecznego i gospodarczego ośrodków miejskich i gminnych stymulujących rozwój ROF*** przede wszystkim polityka przestrzenna dotycząca Rozwoju infrastruktury dla ruchu tranzytowego, w tym turystyki tranzytowej w sąsiedztwie węzłów autostrady A4 oraz drogi ekspresowej S19;

- w kierunku rozwoju: **Poprawa dostępności komunikacyjnej obszaru w wymiarze lokalnym, regionalnym, krajowym i transgranicznym**, gdzie polityka przestrzenna polegać będzie na realizacji szeregu projektowanych zadań zwłaszcza w zakresie infrastruktury drogowej (w tym dokończenie budowy infrastruktury drogowej autostrady A4 jej wewnętrznego skomunikowania, realizacji skomunikowania ROF z węzłami drogi ekspresowej S 19, budowa obwodnicy Łańcuta w ciągu drogi krajowej nr 94, rozbudowa i przebudowa dróg wojewódzkich nr 878 i nr 869, przebudowa dróg w celu likwidacji miejsc niebezpiecznych, szczególnie w rejonie przejazdów kolejowych, rozwój wewnętrznych powiązań komunikacji kolejowej (modernizacja linii kolejowej nr 106, budowa odgałęzienia linii kolejowej nr 71, jako elementu kolei aglomeracyjnej) oraz lotniskowej (rozwój infrastruktury lotniska Rzeszów – Jasionka);
- w kierunku rozwoju: **Integracja i rozwój transportu publicznego**, gdzie m.in. polityka przestrzenna ma na celu: poprawę wewnętrznej dostępności ROF poprzez kompleksowy rozwój infrastruktury transportu publicznego ROF, przede wszystkim z gmin peryferyjnie położonych w stosunku do rdzenia obszaru, budowę nowych przystanków kolejowych dla kolei aglomeracyjnej z uwzględnieniem potrzeb mieszkańców oraz możliwości integracji z innymi formami transportu, budowę kolejki miejskiej uzupełniającej tradycyjny system komunikacji miejskiej Rzeszowa, poprawę skomunikowania dworca autobusowego (planowana przebudowa na Centrum Komunikacyjne) oraz kolejowego w Łańcucie, budowę parkingów, jako istotnego elementu multimodalnego systemu transportu ROF, w tym parkingów przy centrach i węzłach przesiadkowych; powiązanie transportu publicznego z głównymi przestrzeniami publicznymi i usługami zlokalizowanymi w ROF;
- w kierunku rozwoju: **Wzrost poziomu życia mieszkańców**, m.in. zaplanowano politykę przestrzenną w zakresie energetyki, a mianowicie rozwój sieci ciepłowniczych i rozwój infrastruktury pozwalającej na zwiększenie wykorzystania odnawialnych źródeł energii oraz zwiększenie pewności zasilania odbiorców, w zakresie gospodarki wodno-ściekowej: rozwój infrastruktury gospodarki wodno-ściekowej w celu poprawy jakości wód powierzchniowych, w tym budowa i rozbudowa sieci kanalizacyjnych oraz oczyszczalni ścieków, rozwój infrastruktury ochrony przed powodzią oraz odtworzenie pierwotnej pojemności zbiornika przystopniowego Rzeszów, w zakresie gospodarki odpadami: utworzenie regionalnej instalacji przetwarzania odpadów.
- w kierunku rozwoju: **Rozwój rekreacji i różnych form usług turystycznych** poprzez realizację polityki przestrzennej: Wykorzystanie walorów przyrodniczych, krajobrazowych oraz kulturowych, w tym atrakcyjnych krajobrazowo terenów pogórskich w południowej części ROF, a także terenów leśnych i rolnych dla rozwoju funkcji turystycznej i wypoczynkowej; Rozwój infrastruktury rekreacyjnej i sportowej z uwzględnieniem zróżnicowania ich dostępności przestrzennej na obszarach wiejskich i miejskich, a także zróżnicowania potrzeb mieszkańców w tym zakresie; Rozwój turystyki wodnej poprzez wykorzystanie walorów turystycznych i rekreacyjnych rzek, zbiornika przystopniowego Rzeszów oraz rozwój rekreacji w oparciu o zbiorniki powyrobiskowe.

- w kierunku rozwoju: **Rozwój rolnictwa ekologicznego i specjalistycznego** poprzez realizację m.in. polityki przestrzennej dotyczącej specjalistycznych gospodarstw rolnych i hodowlanych oraz przetwórstwa rolno – spożywczego.

W projekcie Planu ROF przyjęte kierunki rozwoju i polityka przestrzenna, we wszystkich dziedzinach zagospodarowania przestrzennego są zbieżne i wpisują się w ustalenia projektu Zmiany Planu. Stąd przewidywane, potencjalne oddziaływania na środowisko są analogiczne jak zidentyfikowane w odniesieniu do projektu Zmiany Planu i dotyczą przede wszystkim: zmniejszenia przestrzeni otwartych i powierzchni biologicznie czynnych oraz fragmentacji przestrzeni wraz z tworzeniem barier dla ciągłości korytarzy ekologicznych. W kontekście powyższego, propozycje rozwiązań mających na celu zapobieganie i ograniczanie negatywnych oddziaływań na środowisko, które mogą być rezultatem realizacji wyżej przywołanych kierunków rozwoju i polityki przestrzennej projektu Planu ROF, będą analogiczne jak proponowane rozwiązania dla ustaleń projektu Zmiany Planu i również powinny przekładać się na procesy decyzyjne, stanowiące dalszy etap realizacji projektu Planu ROF.

Aczkolwiek należy zauważyć, iż ograniczenia dla zainwestowania wynikające z występowania obszarów chronionych, w tym obszarów Natura 2000 i korytarzy migracji zwierząt, są w obszarze ROF mniejsze, ze względu na stosunkowo niewielki odsetek zajmowanych przez nie powierzchni.

Analogicznie, jak dla projektu Zmiany Planu, utrudnione jest zaproponowanie rozwiązań mających na celu kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko. Etapem właściwym do ustalenia potrzeby zastosowania kompensacji przyrodniczej, będzie etap realizacji konkretnych zamierzeń inwestycyjnych, wynikających z kierunków rozwoju i polityki przestrzennej określonych w projekcie Planu ROF, co przede wszystkim może dotyczyć inwestycji transportowych.

Podobnie, jak w ustaleniach projektu Zmiany Planu, w projekcie Planu ROF, w ramach kierunków rozwoju, polityki przestrzennej i zasad zagospodarowania zawarto zapisy (ustalenia) zmierzające do zapobiegania i ograniczania potencjalnych negatywnych oddziaływań na środowisko niektórych ustaleń.

Najistotniejsze z nich to:

- w kierunku rozwoju: **Rozwój gospodarczy, w tym rozwój przemysłu wysokich technologii**, polityka przestrzenna zakładająca: rozwój terenów inwestycyjnych przy zapewnieniu dogodnego ich skomunikowania i uzbrojenia oraz odpowiedniej ilości terenów zieleni, ponadto rozwój istniejącej i tworzenie nowej infrastruktury dla ośrodków naukowo-badawczych współpracujących z sektorem gospodarczym, co daje szansę na stosowanie nowoczesności w gospodarce, sprzyjającej rozwiązaniom proekologicznym,
- w kierunku rozwoju: **Poprawa dostępności komunikacyjnej obszaru w wymiarze lokalnym, regionalnym, krajowym i transgranicznym**, gdzie prócz rozwoju infrastruktury drogowej zaplanowano stworzenie na terenie ROF rozwiązań systemowych w zakresie ścieżek rowerowych przez rozwój infrastruktury, powiązanie

gminnych tras i ścieżek rowerowych, połączenie ich z systemem ścieżek funkcjonujących na terenie miasta Rzeszowa, ponadto zaplanowano: realizację inwestycji służących ograniczeniu ruchu kołowego w centrum Łańcuta oraz realizację inwestycji mających na celu uspokojenie ruchu przede wszystkim w śródmieściu Rzeszowa oraz w innych wymagających tego obszarach, w tym na terenach osiedli mieszkaniowych,

- w kierunku rozwoju: **Integracja i rozwój transportu publicznego**, wszystkie zaplanowane działania, w tym inwestycyjne, docelowo służyć będą ograniczeniu indywidualnego ruchu samochodowego poprzez stworzenie dogodnych warunków do wykorzystania komunikacji zbiorowej,
- w kierunku rozwoju: **Poprawa ład przestrzennego, ochrona i racjonalne wykorzystanie przestrzeni nieurbanizowanej**, wszystkie ustalenia zmierzają do ograniczenia negatywnego wpływu na środowisko, a mianowicie są to: przeciwdziałanie zjawisku dalszego rozpraszania zabudowy oraz niekontrolowanej suburbanizacji i ograniczanie negatywnych skutków semiurbanizacji; preferencja regeneracji (odnowy) zabudowy nad zajmowaniem nowych terenów pod zabudowę; lokalizowanie nowych inwestycji na terenach uprzednio zagospodarowanych (inwestycje typu *brownfield*); stosowanie kompensacji ekologicznej; prowadzenie działań rewitalizacyjnych obszarów zdegradowanych; zachowanie ciągłości systemów przyrodniczych, w tym m.in. kształtowanie zielonych pierścieni; przeciwdziałanie degradacji terenów otwartych, zwłaszcza cennych pod względem, przyrodniczym i krajobrazowym; uwzględnianie przy zagospodarowaniu ograniczeń związanych z położeniem na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią i narażonych na niebezpieczeństwo powodzi oraz zagrożonych osuwaniem się mas ziemi,
- w kierunku rozwoju: **Wzrost poziomu życia mieszkańców**, w zakresie energetyki zaplanowano rozwój sieci ciepłowniczych przede wszystkim na terenach o zwartej zabudowie, gdzie celem jest zapewnienie jak największego udziału dostaw niskoemisyjnego ciepła sieciowego do jak największej liczby odbiorców, czego wynikiem będzie ograniczenie stosowania indywidualnych źródeł ciepła wykorzystujących paliwa stałe, a w konsekwencji poprawa warunków aerosanitarnych,
- w kierunku rozwoju: **Ochrona zasobów środowiska i dziedzictwa kulturowego**, gdzie założono ochronę wartości przyrodniczych poprzez: ochronę i zapewnienie drożności korytarzy ekologicznych przebiegających przez ROF, ochronę dolin rzecznych przed zabudowaniem i ich zagospodarowanie w kierunku rekreacyjnym; zachowanie kompleksów leśnych jako istotnego elementu różnorodności biologicznej i krajobrazowej ROF oraz pełniących ważną rolę w rekreacji i turystyce weekendowej mieszkańców obszaru; zachowanie i rozwój powiązań wewnętrznych układów ekologicznych rdzenia obszaru z otaczającymi terenami niezainwestowanymi, leśnymi oraz rolniczymi poprzez kształtowanie zielonego pierścienia, w celu zachowania i rozwoju systemów regeneracji i wymiany powietrza,
- w kierunku rozwoju: **Rozwój rolnictwa ekologicznego i specjalistycznego** wraz z polityką przestrzenną dotyczącą ograniczenia zagospodarowania terenów predysponowanych do rozwoju funkcji rolniczej.

8. Rozwiązania alternatywne do rozwiązań zawartych w projekcie Zmiany Planu wraz z uzasadnieniem ich wyboru, opis metod dokonania oceny prowadzącej do tego wyboru lub wyjaśnienie braku rozwiązań alternatywnych

Zgodnie z art. 51 ust. 3b ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* zakres prognozy oddziaływania na środowisko powinien obejmować przedstawienie rozwiązań alternatywnych do rozwiązań przyjętych w projekcie Zmiany Planu, w szczególności w odniesieniu do obszarów Natura 2000. Propozycje rozwiązań alternatywnych winny być zaproponowane dla tych ustaleń, których realizacja może spowodować znaczące skutki środowiskowe, zwłaszcza w odniesieniu do obszarów Natura 2000.

Rozwiązania alternatywne, proponowane w ramach procedury oceny oddziaływania na środowisko mogą dotyczyć alternatywnych lokalizacji oraz alternatywnych przebiegów tras w przypadku inwestycji liniowych, mogą odnosić się do skali przedsięwzięcia oraz rozwiązań technologicznych, mogą też dotyczyć propozycji alternatywnych procesów produkcyjnych.

Ze względu na specyfikę dokumentu, jakim jest projekt Zmiany Planu wraz z Planem Zagospodarowania Przestrzennego Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego, określenie rozwiązań alternatywnych do zapisów (kierunków rozwoju i polityki przestrzennej) w nim zawartych jest w znacznym stopniu utrudnione. Projekt Zmiany Planu wraz z Planem ROF jest dokumentem o stosunkowo dużym stopniu ogólności i ma po części charakter deklaracyjny. Pokazuje, w jaki sposób zostanie zrealizowana w przestrzeni określona przez Samorząd Województwa Podkarpackiego wizja rozwoju województwa. Wskazuje kierunki rozwoju i politykę przestrzenną wraz z zasadami zagospodarowania, które są zgodne z KPZK 2030 i uwzględniają ustalenia krajowych i regionalnych dokumentów strategicznych.

Zasadniczo, jedyną alternatywą dla projektu Zmiany Planu jest obowiązujący Plan, który ze względu na merytoryczną i prawną nieaktualność zapisów, nie może być realizowany. Skutki środowiskowe braku realizacji projektu Zmiany Planu wykazano w pkt. 3.4. Prognozy.

Przedstawienie rozwiązań alternatywnych dla planowanych inwestycji polegających na budowie nowych dużych zbiorników przeciwpowodziowych, dla których w niniejszej Prognozie zidentyfikowano prawdopodobieństwo wystąpienia znaczących oddziaływań negatywnych w odniesieniu do obszarów Natura 2000, również nie jest możliwe. Stosownie do przepisów ustawy dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*, w planie zagospodarowania przestrzennego województwa umieszcza się te inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym, które zostały ustalone w dokumentach przyjętych m.in. przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej i Radę Ministrów. Plany realizacji ww. zbiorników wynikają z tego rodzaju dokumentów. W świetle ustaleń ww. obowiązujących dokumentów nie istnieje możliwość nie ujęcia tych inwestycji w projekcie Zmiany Planu, ani możliwość przedstawienia rozwiązań alternatywnych. Ponadto, są to

zbiorniki o charakterze wielofunkcyjnym, które służyć będą poprawie bezpieczeństwa przeciwpowodziowego (redukcja wezbrań powodziowych), retencjonowaniu powierzchniowych zasobów wodnych w celu przeciwdziałania skutkom suszy, wyrównaniu przepływów w celu zapewnienia zasobów wodnych dla zaopatrzenia w wodę, tym samym służyć będą poprawie warunków społecznych oraz realizować cele ochrony zdrowia, bezpieczeństwa i ochrony środowiska.

W miejsce propozycji rozwiązań alternatywnych w pkt. 7 Prognozy, przedstawiono rozwiązania minimalizujące oraz propozycje kompensacji przyrodniczej. Przy czym należy pamiętać, iż plan województwa nie daje podstawy do realizacji poszczególnych inwestycji. Są one realizowane na podstawie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego lub decyzji administracyjnych, po pozytywnym wyniku procedur ocen oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Odnosząc się do kierunków rozwoju i polityki przestrzennej, określonych w projekcie Zmiany Planu, zidentyfikowanych jako dających niejako podstawę do zamierzeń inwestycyjnych o potencjalnym negatywnym oddziaływaniu na środowisko, w tym na obszary Natura 2000, należy stwierdzić, iż już w projekcie Zmiany Planu, rozwiązania alternatywne zostały przedstawione. Dotyczy to przede wszystkim polityki przestrzennej w zakresie ograniczania zagrożenia powodziowego. Obok zapisów dotyczących realizacji inwestycji typu: budowa zbiorników przeciwpowodziowych, budowa i modernizacja obwałowań, budowa nowych suchych zbiorników (poldery przepływowe), odcinkowa regulacja potoków i rzek znalazły się zapisy, które stanowią alternatywę dla osiągnięcia tych samych efektów bez ingerencji w środowisko przyrodnicze, a mianowicie: odtworzenie pierwotnych terenów zalewowych poprzez renaturyzację dolin rzecznych oraz planowane zalesienia i zadrzewienia w celu zwiększenia naturalnej retencji wód, realizacja działań o charakterze prewencyjnym poprzez prawidłowe kształtowanie zagospodarowania przestrzennego dolin rzecznych i terenów zalewowych, z ograniczeniami wynikającymi z obowiązujących przepisów w zakresie ochrony przed powodzią. Powyższe ustalenia odnoszą się, również do obszaru ROF. W projekcie Planu ROF, w zakresie poprawy bezpieczeństwa powodziowego, dodatkowo ustalono obowiązek uwzględniania w zagospodarowaniu, ograniczeń związanych z występowaniem terenów narażonych na niebezpieczeństwo wystąpienia powodzi. Analogicznie, dla zapewnienia bezpieczeństwa energetycznego na obszarze województwa, w tym na obszarze ROF, alternatywę dla budowy nowych konwencjonalnych źródeł wytwarzania energii, może stanowić ustalony, w szerokim zakresie, rozwój i wzrost wykorzystania odnawialnych źródeł energii oraz zwiększenie pewności zasilania odbiorców. Ponadto, planowana w szerokim zakresie poprawa dostępności komunikacyjnej, zewnętrznej i wewnątrz-regionalnej, będzie realizowana nie tylko poprzez budowę nowych tras transportowych, lecz poprzez modernizację infrastruktury istniejącej oraz rozwój transportu intermodalnego.

Mając na uwadze powyższe, w Prognozie nie przedstawia się propozycji konkretnych rozwiązań alternatywnych dla przedsięwzięć, jakie mogą być realizowane w ramach ustaleń kierunków rozwoju i polityki przestrzennej, określonych w projekcie Zmiany Planu. Etapem właściwym do wariantowania i przedstawienia rozwiązań alternatywnych, będzie etap

realizacji i procedury oddziaływania na środowisko konkretnych zamierzeń inwestycyjnych, jakie mogą wynikać z przyjętych w projekcie Zmiany Planu, kierunków rozwoju i polityki przestrzennej. Wówczas zaistnieje możliwość wyboru najmniej kolizyjnej lokalizacji oraz zastosowania rozwiązań minimalizujących potencjalny negatywny wpływ, w szczególności w odniesieniu do obszarów Natura 2000.

9. Propozycje dotyczące przewidywanych metod analizy skutków realizacji postanowień projektu Zmiany Planu oraz częstotliwości jej przeprowadzania

Zgodnie z art. 45 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1073 z późn. zm.) plany zagospodarowania przestrzennego województw podlegają okresowej ocenie, przynajmniej raz w czasie trwania kadencji sejmiku. Organem odpowiedzialnym za jej przygotowanie jest zarząd województwa, który dokonuje przeglądu zmian w zagospodarowaniu przestrzennym, opracowuje raport o jego stanie oraz sporządza ocenę realizacji inwestycji ujętych w planie.

Raport o stanie zagospodarowania przestrzennego sporządza się w zakresie określonym w art. 39 ust. 3 ustawy *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* tj.:

- podstawowych elementów sieci osadniczej województwa i ich powiązań komunikacyjnych oraz infrastrukturalnych, w tym kierunkach powiązań transgranicznych,
- systemu obszarów chronionych, w tym obszarów ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego, ochrony uzdrowisk oraz dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej,
- rozmieszczenia inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym,
- obszarów funkcjonalnych o znaczeniu ponadregionalnym oraz w zależności od potrzeb, granic i zasad zagospodarowania obszarów funkcjonalnych o znaczeniu regionalnym,
- obszarów szczególnego zagrożenia powodzią,
- granic terenów zamkniętych i ich stref ochronnych,
- obszarów występowania udokumentowanych złóż kopalin i udokumentowanych kompleksów podziemnego składowania dwutlenku węgla.

W trakcie przygotowywania raportu należy uwzględnić dostępne wskaźniki i mierniki odzwierciedlające zmiany w przestrzeni województwa, w tym skorzystać z danych publikowanych przez Główny Urząd Statystyczny i Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska.

Zważywszy na powiązania projektu Zmiany Planu ze *Strategią Rozwoju Województwa – Podkarpackie 2020*, w analizie skutków realizacji projektu Zmiany Planu, należy również wziąć pod uwagę wyniki badań monitoringowych i ewaluacyjnych Strategii, zawarte w raportach opracowywanych w cyklu rocznym i trzyletnim wykonywanych przez Regionalne Obserwatorium Terytorialne, w celu obserwacji i analizy istotnych procesów społeczno-gospodarczych zachodzących w regionie.

Ocena realizacji inwestycji dotyczy, zgodnie z art. 39 ust. 5 ustawy *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*, inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym, które zostały ustalone w dokumentach przyjętych przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, Radę Ministrów, właściwego ministra lub Sejmik Województwa Podkarpackiego, zgodnie z ich właściwością.

Projekt Zmiany Planu zawiera wykaz inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym ujętych w następujących dokumentach:

- Ustawa z dnia 24 kwietnia 2009 r. *o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu* (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2302 z późn. zm.),
- *Koncepcja Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030*,
- *Program Budowy Dróg Krajowych na lata 2014-2023 (z perspektywą do 2025)*,
- *Krajowy Program Kolejowy do 2023 roku*,
- *Master Plan dla transportu kolejowego w Polsce do 2030 roku*,
- *Dokument Implementacyjny do Strategii Rozwoju Transportu do 2020 roku (z perspektywą do 2030)*,
- *Kontrakt Terytorialny dla Województwa Podkarpackiego*,
- *Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020*,
- *Program Operacyjny Polska Wschodnia 2014-2020*,
- *Aktualizacja Krajowego programu oczyszczania ścieków komunalnych (2017 r.)*,
- *Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły*,
- *Plan zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły*,
- *Program Ochrony i zrównoważonego użytkowania różnorodności biologicznej wraz z Planem działań na lata 2015-2020*,
- *Wieloletnia Prognoza Finansowa Województwa Podkarpackiego na lata 2018-2042*,
- *Plan Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego 2022*.

Ocena realizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym powinna określić stan zaawansowania wdrażania ujętych w projekcie Zmiany Planu inwestycji z zakresu:

- infrastruktury technicznej,
- infrastruktury społeczno-gospodarczej,
- środowiska naturalnego i kulturowego.

10. Informacja o możliwym transgranicznym oddziaływaniu na środowisko

Zgodnie z ustawą z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko* (art. 104 ust. 2), w przypadku stwierdzenia możliwości znaczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko w wyniku realizacji projektu Zmiany Planu, przeprowadza się postępowanie dotyczące transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Wschodnia i południowa granica województwa podkarpackiego jest częścią granicy państwowej. Położenie województwa wskazuje na potencjalne prawdopodobieństwo transgranicznego oddziaływania.

Skala przedsięwzięć zaproponowanych do realizacji w ramach projektu Zmiany Planu ma w zdecydowanej przewadze charakter regionalny, a ewentualne oddziaływanie realizacji poszczególnych przedsięwzięć, dzięki którym zostanie zrealizowana polityka przestrzenna w ramach kierunków rozwoju i zostaną osiągnięte zamierzone cele, będzie miało zasięg lokalny.

W transgranicznym oddziaływaniu na środowisko istotne miejsce mogą zajmować:

- realizacja kierunku rozwoju 4.1. *Poprawa dostępności komunikacyjnej województwa, a zwłaszcza realizacja polityki przestrzennej: 4.1.1. Rozwój powiązań drogowych wzmacniających zewnętrzną dostępność komunikacyjną województwa w wymiarze krajowym i transgranicznym (międzynarodowym)* np. w zakresie dokończenia realizacji i utrzymania elementów sieci bazowej TEN-T: autostrady A4 (droga międzynarodowa E40) relacji: (Drezno) granica państwa (Niemcy) – Jędrzychowice – Krzyżowa – Legnica – Wrocław – Opole – Gliwice – Katowice – Kraków – Tarnów – Rzeszów – Korczowa – granica państwa (Lwów); na całej długości w woj. podkarpackim klasy A oraz w zakresie realizacji i utrzymania elementów sieci kompleksowej TEN-T: drogi ekspresowej S19 na odcinku A4 (Rzeszów-Zachód) – Barwinek – granica państwa (Preszow); 4.1.3. *Rozwój spójnego systemu kolejowego w zakresie zewnętrznych i wewnętrznych powiązań województwa*, 4.1.5. *Zwiększenie dostępności infrastruktury granicznej na granicy województwa podkarpackiego z Ukrainą*, m.in. poprzez rozbudowę i modernizację istniejących oraz budowę nowych przejść granicznych,
- realizacja kierunku rozwoju 2.3. *Ochrona dziedzictwa kulturowego, zwłaszcza polityki przestrzennej 2.3.4. Rozwijanie sieci szlaków kulturowych, jako istotnego elementu spajającego zasoby kulturowe województwa* w zakresie utrzymania wytyczonych i funkcjonujących szlaków kulturowych oraz tworzenia nowych szlaków kulturowych rowerowych, pieszych, samochodowych i wodnych, w tym również szlaków międzynarodowych i transgranicznych,
- realizacja kierunku rozwoju 3.2. *Kształtowanie warunków rozwoju gospodarczego, zwłaszcza polityki przestrzennej 3.2.3. Zrównoważony rozwój turystyki* w zakresie zachowania istniejących i tworzenia nowych szlaków rowerowych o znaczeniu międzynarodowym, ponadregionalnym i regionalnym, szlaków konnych w oparciu o dwa odcinki: Beskidzki i Bieszczadzki Transgranicznego Szlaku Konnego PTTK czy wspieranie rozwoju organizacji turystycznych oraz klastrow (np. Bieszczadzkiego Transgranicznego Klastra Turystyczny z siedzibą w Lesku),
- realizacja kierunku rozwoju 2.1. *Ochrona środowiska oraz racjonalne wykorzystanie jego zasobów* zwłaszcza polityk przestrzennych: 2.1.1. *Ochrona zasobów wodnych* w zakresie prowadzenia działań kontrolnych, monitorujących jakość wód powierzchniowych i podziemnych na obszarze województwa, szczególnie w obszarze przygranicznym z Ukrainą w ramach współpracy transgranicznej, 2.1.3. *Zachowanie*

i zwiększenie skuteczności ochrony terenów o najwyższych walorach przyrodniczych i krajobrazowych oraz kształtowanie spójnego systemu obszarów chronionych i powiązań ekologicznych poprzez wspólne działania na rzecz zachowania obszarów cennych przyrodniczo i krajobrazowo np. wyznaczenie Transgranicznego Rezerwatu Biosfery „Roztocze” (w projekcie Zmiany Planu jest mowa o korytarzach ponadregionalnych i regionalnych),

- realizacja kierunku rozwoju 2.2. *Zapobieganie zagrożeniom i zanieczyszczeniom środowiska oraz minimalizowanie ich negatywnych skutków, zwłaszcza w zakresie realizacji polityki przestrzennej 2.2.1. Ograniczenie negatywnych skutków zjawisk naturalnych, np. poprzez realizację planów przeciwdziałania skutkom suszy,*
- realizacja kierunku rozwoju 5.2. *Racjonalny rozwój gospodarki wodnej i ściekowej, zwłaszcza w zakresie polityki przestrzennej: 5.2.1. Zwiększenie zasobów dyspozycyjnych wód, 5.2.2. Zapewnienie bezpieczeństwa przeciwpowodziowego.*

Pomimo oddziaływania projektu Zmiany Planu w sensie transgranicznym, na obecnym etapie ogólności zapisów nie przewiduje się możliwości znaczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko. Planowane przedsięwzięcia komunikacyjne nie kończą się na granicy państwa/województwa, ale będą kontynuowane poza jego granicami, w ramach rozbudowy sieci europejskiej. Zakładając, że wszystkie przedsięwzięcia będą realizowane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, nie przewiduje się, by oddziaływania poszczególnych odcinków tras drogowych powodowały znaczące oddziaływania na środowisko o zasięgu wykraczającym poza granice kraju.

W przypadku ewentualnej realizacji zbiorników przeciwpowodziowych: „Kąty-Myscowa” na rzece Wisłoka (retencyjny), „Dukla” na rzece Jasiołka, nie przewiduje się oddziaływań transgranicznych. Rzeki Wisłoka i Jasiołka, jak i ich dopływy mają swoje źródła na terenie województwa podkarpackiego. Rzeka San posiada źródła na terenie Ukrainy, tuż przy granicy z Polską, poniżej istniejącego Zbiornika Solińskiego i Zbiornika Myczkowce.

Inne przedsięwzięcia, jakie będą realizowane w ramach kierunków rozwoju i polityki przestrzennej, także nie będą powodować niekorzystnych oddziaływań transgranicznych.

Problem transgranicznego oddziaływania na środowisko winien być również zauważany na poziomie lokalnym i nie tylko w gminach leżących bezpośrednio wzdłuż granicy państwowej, ale także w gminach położonych w obrębie powiatów przygranicznych. Wdrożenie i realizacja kierunków rozwoju z jednej strony, będzie integrować cały region, z drugiej strony spowoduje, że stanie się on bardziej otwarty na wpływ otoczenia, co pozwoli w dużym stopniu wyeliminować potencjalne kolizje związane z zagospodarowaniem przestrzennym terenów przygranicznych. Należy zaznaczyć, że jednoznaczna ocena wpływu będzie możliwa dopiero w ramach procedury oceny oddziaływania na środowisko konkretnych przedsięwzięć.

Ze względu na stopień ogólności, charakter dokumentu, zwłaszcza brak jednoznacznej lokalizacji dla poszczególnych przedsięwzięć oraz skali tych przedsięwzięć, nie ma podstaw do stwierdzenia wystąpienia znaczącego oddziaływania transgranicznego. Zatem nie zachodzi potrzeba uruchamiania procedury oceny oddziaływania na środowisko w kontekście transgranicznym.

11. Wskazanie napotkanych trudności wynikających z niedostatków techniki lub luk we współczesnej wiedzy

W trakcie opracowywania Prognozy nie stwierdzono istotnych niedostatków lub braków materiałów, które ograniczałyby możliwość wykonania prognozy.

Pewne utrudnienia miały charakter trudności metodycznych i wynikały ze specyfiki analizowanego dokumentu, charakteryzującego się dużym stopniem ogólności jego zapisów.

Dotyczyły one głównie:

- braku możliwości odniesienia się do oddziaływań na środowisko ogólnych zapisów projektu Zmiany Planu,
- braku dokładnego umiejscowienia inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym w przestrzeni,
- braku informacji, co do rodzaju i skali prawdopodobnych zamierzeń inwestycyjnych.

Utrudnieniem w pracach nad Prognozą był również brak wypracowanych metod stosowanych w tego typu dokumentach oraz brak określonych kryteriów przeprowadzania oceny.

12. Wnioski

- Prognoza nie jest dokumentem rozstrzygającym o słuszności realizacji poszczególnych kierunków rozwoju i polityki przestrzennej, a jedynie przedstawia prawdopodobne skutki, jakie ich realizacja może mieć dla środowiska.
- W Prognozie, w sposób ogólny, strategiczny przeanalizowano wpływ realizacji projektu Zmiany Planu na środowisko oraz wskazano obszary, w obrębie których mogą wystąpić potencjalne kolizje realizacji kierunków rozwoju i polityki przestrzennej z ochroną przyrody w obrębie obszarów chronionych na podstawie ustawy o ochronie przyrody,
- Ocena potencjalnych oddziaływań ma charakter hipotetyczny, ze względu na ogólny charakter projektu Zmiany Planu.
- Ocena oddziaływania na środowisko niektórych przedsięwzięć realizowanych w ramach kierunków rozwoju i polityki przestrzennej określonych w projekcie Zmiany Planu będzie przeprowadzona w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przed wydaniem zgody na realizację przedsięwzięcia.
- Z analiz przeprowadzonych w Prognozie wynika, że najczęściej pozytywnych dla środowiska oddziaływań związanych będzie z realizacją następujących kierunków rozwoju określonych dla całego województwa:
 - *1.1. Poprawa spójności funkcjonalno-przestrzennej systemu osadniczego województwa,*
 - *2.1. Ochrona środowiska oraz racjonalne wykorzystanie jego zasobów,*
 - *2.2. Zapobieganie zagrożeniom i zanieczyszczeniom środowiska oraz minimalizowanie ich negatywnych skutków,*

- 2.3. *Ochrona dziedzictwa kulturowego,*
- 5.3. *Rozwój systemu gospodarki odpadami.*
- Najwięcej negatywnych oraz potencjalnie negatywnych oddziaływań związanych będzie z realizacją następujących kierunków rozwoju określonych dla całego obszaru województwa:
 - 3.2. *Kształtowanie warunków rozwoju gospodarczego,*
 - 4.1. *Poprawa dostępności komunikacyjnej województwa,*
 - 5.1. *Zwiększenie bezpieczeństwa energetycznego województwa,*
 - 5.2. *Racjonalny rozwój gospodarki wodnej i ściekowej,*
 - 6.1. *Zwiększenie zdolności obronnej i bezpieczeństwa państwa.*
- Z analiz przeprowadzonych w Prognozie wynika, że najwięcej pozytywnych dla środowiska oddziaływań związanych będzie z realizacją następujących kierunków zagospodarowania określonych dla ROF:
 - *Dalszy rozwój funkcji metropolitalnych Rzeszowa,*
 - *Integracja i rozwój transportu publicznego,*
 - *Poprawa ład przestrzennego, ochrona i racjonalne wykorzystanie przestrzeni niezurbanizowanej,*
 - *Ochrona zasobów środowiska i dziedzictwa kulturowego,*
 - *Wzrost poziomu życia mieszkańców,*
 - *Rozwój rolnictwa ekologicznego i specjalistycznego.*
- Najwięcej potencjalnie negatywnych oddziaływań związanych będzie z realizacją kierunków rozwoju ROF:
 - *Rozwój gospodarczy, w tym rozwój przemysłu wysokich technologii,*
 - *Wzmocnienie potencjału społecznego i gospodarczego ośrodków miejskich i gminnych stymulujących rozwój ROF,*
 - *Poprawa dostępności komunikacyjnej obszaru w wymiarze lokalnym, regionalnym, krajowym i transgranicznym.*
- Wszelkie działania związane z objęciem ochroną zabytkowych obiektów i założeń przestrzennych, a także dóbr kultury, nie będą powodować negatywnych skutków z punktu widzenia ochrony przyrody, a poprzez wprowadzanie ograniczeń w zagospodarowaniu mogą przynosić skutki pozytywne. Z punktu widzenia ochrony walorów krajobrazowych należy je oceniać jednoznacznie pozytywnie.
- Skala przedsięwzięć, jakie mogą być realizowane w ramach kierunków rozwoju i polityki przestrzennej określonych w projekcie Zmiany Planu, będzie miała charakter lokalny i/lub ponadlokalny.
- Brak realizacji projektu Zmiany Planu, a więc realizacja Planu obowiązującego, może skutkować nierozwiązaniem istniejących problemów środowiskowych występujących w określonej przestrzeni, powstawaniem kolizji rozwoju gospodarczego z ochroną przyrody, co może prowadzić do pogłębiania i stwarzania nowych zagrożeń środowiskowych.
- W przypadku realizacji zbiorników przeciwpowodziowych mogą wystąpić oddziaływania znaczące, w tym na obszary Natura 2000. Może dojść do likwidacji siedlisk o znaczeniu priorytetowym oraz do wydłużenia tras migracji zwierząt

priorytetowych (wilk, niedźwiedź brunatny). **Niemniej jednak należy stwierdzić, że realizacja zbiorników przeciwpowodziowych nie jest jeszcze przesądzona i będzie wynikała z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.**

- Zakładając, że wszystkie przedsięwzięcia w ramach kierunków rozwoju i polityki przestrzennej będą realizowane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, z wykorzystaniem najnowszych technik i technologii nie przewiduje się, aby ewentualne oddziaływania, powodowały znaczące oddziaływania na środowisko o zasięgu wykraczającym poza granice kraju, przy czym należy zaznaczyć, że jednoznaczna ocena wpływu będzie możliwa dopiero w ramach oceny oddziaływania na środowisko konkretnych przedsięwzięć.
- W wyniku przeprowadzonych analiz należy stwierdzić, że rozwiązania mające na celu zapobieganie i ograniczanie negatywnych oddziaływań na środowisko powinny polegać m.in. na:
 - racjonalnym gospodarowaniu przestrzenią, w tym zapobieganiu rozpraszania zabudowy i tworzeniu się rozległych zurbanizowanych stref podmiejskich poprzez utrzymanie odpowiedniej intensywności zagospodarowania i ochronę terenów otwartych oraz intensyfikację rozwoju komunikacji,
 - unikaniu kolizyjnych przebiegów liniowych elementów infrastrukturalnych z obszarami prawnej ochrony przyrody,
 - realizacji inwestycji drogowych oraz związanych z rozwojem przesyłowych sieci elektroenergetycznych z uwzględnieniem ochrony ludzi przed negatywnym oddziaływaniem zanieczyszczeń komunikacyjnych i hałasu oraz promieniowania elektromagnetycznego,
 - stosowaniu rozwiązań ograniczających negatywne oddziaływanie na środowisko wodne i biotyczne,
 - rozwoju energetyki wykorzystującej odnawialne źródła energii (OZE) w sposób niekolidujący z celami ochrony przyrody, w tym z obszarami Natura 2000 i obszarami ważnymi z punktu widzenia ochrony krajobrazu i bioróżnorodności oraz z uwzględnieniem ograniczeń wynikających z wymagań ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków,
 - realizacji rozwoju OZE, zwłaszcza energetyki wiatrowej z uwzględnieniem uwarunkowań związanych z zabudową mieszkaniową,
 - stosowaniu rozwiązań ograniczających negatywne oddziaływanie OZE (energetyki wodnej) na faunę wodną m.in. stosowanie przepławek dla ryb,
 - lokalizacji biogazowni rolniczych z wykluczeniem powstawania uciążliwości dla mieszkańców, poprzez stosowanie rozwiązań technologicznych i nasadzeń zieleni izolacyjnej pozwalających na ograniczenie rozprzestrzeniania się odorów,
 - unikaniu realizacji zamierzeń inwestycyjnych technicznej ochrony przed zagrożeniami powodziowymi (zbiorniki retencyjne; suche zbiorniki, wały przeciwpowodziowe), na terenach szczególnie cennych przyrodniczo i ważnych dla zachowania bioróżnorodności,

- dbałości o najmniejszą kolizyjność tworzenia nowych produktów turystycznych z obszarami cennymi pod względem przyrodniczym,
 - wykluczeniu wydobycia surowców, przede wszystkim eksploatowanych metodą odkrywkową, na terenach szczególnie cennych przyrodniczo,
 - uwzględnianiu uwarunkowań przyrodniczych i potencjału przyrodniczego przy wyznaczaniu terenów inwestycyjnych i tworzeniu nowych obszarów aktywności gospodarczej,
 - stosowaniu zasady wariantowania lokalizacyjnego i technologicznego przy realizacji wszystkich zamierzeń inwestycyjnych, pozwalającej na wybór wariantu optymalnego z punktu widzenia ochrony środowiska.
- Utrudnieniem w pracach nad Prognozą był brak wypracowanych metod stosowanych w tego typu dokumentach oraz brak określonych kryteriów przeprowadzania oceny.
 - W związku z przeprowadzonymi w Prognozie analizami należy stwierdzić, że realizacja kierunków rozwoju i polityki przestrzennej określonych w projekcie Zmiany Planu, nie spowoduje skutków środowiskowych o charakterze transgranicznym.
 - Cele opracowania prognozy oddziaływania na środowisko projektu Zmiany Planu zostały osiągnięte.

Tabela 12. Wykaz inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym mogących mieć wpływ na stan środowiska

Lp.	Inwestycja	Lokalizacja	Jednostka odpowiedzialna za realizację inwestycji	Cel publiczny wg ustawy o gospodarce nieruchomościami (ogn) inne dokumenty w których występuje inwestycja, uwagi
Ustawa o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu				
1.	Budowa sieci przesyłowej gazu ziemnego – gazociąg Hermanowice – Strachocina DN 700 mm, MOP 8,4 MPa, L=72 km	<u>powiat przemyski</u> – gminy: Przemysł, Fredropol, Bircza, <u>powiat bieszczadzki</u> – gmina Ustrzyki Dolne, <u>powiat sanocki</u> – gminy: Tyrawa Wołoska, Sanok <u>powiat brzozowski</u> – gmina Dydnia	GAZ SYSTEM S.A.	<i>Art. 6 pkt 2 ustawy ogn Art.38 pkt 2 lit. k ustawy o inwestycjach (...) „budowa gazociągu Hermanowice- Strachocina- Pogórska Wola- Tworzeń- Tworóg- Odolanów wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województw podkarpackiego, świętokrzyskiego, małopolskiego, śląskiego, opolskiego i wielkopolskiego”</i>
2.	Budowa sieci przesyłowej gazu ziemnego – gazociąg Strachocina – granica województwa - Pogórska Wola DN 1000 mm, MOP 8,4 MPa, L=98 km	<u>powiat sanocki</u> – gminy: Sanok, Zarszyn <u>powiat brzozowski</u> – gmina Haczów, <u>powiat krośnieński</u> – gminy: Krościenko Wyżne, Korczyzna, Wojaszówka, <u>miasto Krosno</u> , <u>powiat strzyżowski</u> – gmina Frysztak, <u>powiat jasielski</u> – gmina Kołaczyce, <u>powiat dębicki</u> – gminy: Brzostek, Jodłowa, Pilzno,	GAZ SYSTEM S.A.	<i>Art. 6 pkt 2 ustawy ogn Art.38 pkt 2 lit. k ustawy o inwestycjach (...)</i>
3*.	Budowa sieci przesyłowej gazu ziemnego – gazociąg Hermanowice – Jarosław – Głuchów – Pogórska Wola	<u>powiaty: przemyski, jarosławski, przeworski, łańcucki, rzeszowski, ropczycko-sędziszowski, dębicki</u>	GAZ SYSTEM S.A.	<i>Art. 6 pkt 2 ustawy ogn Art.38 pkt 2 lit. l ustawy o inwestycjach (...) „budowa gazociągu Hermanowice- Jarosław-Głuchów- Pogórska Wola wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województw podkarpackiego i małopolskiego”</i>

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

4*	Budowa sieci przesyłowej gazu ziemnego – gazociąg Jarosław – Rozwadów DN 700 mm, MOP 8,4 MPa, L=60 km	<u>powiaty: jarosławski, przeworski, leżajski, niżański, stalowowolski</u>	GAZ SYSTEM S.A.	<i>Art. 6 pkt 2 ustawy ogn Art.38 pkt 2 lit. q ustawy o inwestycjach (...), budowa gazociągu Rembelszczyzna-Wronów-Rozwadów-Strachocina wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województw mazowieckiego, lubelskiego i podkarpackiego”</i>
5*	Budowa sieci przesyłowej gazu ziemnego – gazociąg Rozwadów – granica województwa – Końskowola – Wronów DN 700 mm, MOP 8,4 MPa, L=58 km	<u>powiat stalowowolski</u>	GAZ SYSTEM S.A.	<i>Art. 6 pkt 2 ustawy ogn Art.38 pkt 2 lit. q ustawy o inwestycjach (...)</i>
6*	Budowa sieci przesyłowej gazu ziemnego – gazociąg Strachocina – granica PL/Słowacja DN .1000 mm, MOP 8,4 MPa, L=58 km (w granicach woj. podkarpackiego)	<u>powiat sanocki</u> gminy: Sanok, Bukowsko, Komańcza	GAZ SYSTEM S.A.	<i>Art. 6 pkt 2 ustawy ogn Art.38 pkt 2 lit. w ustawy o inwestycjach (...), budowa międzysystemowego gazociągu stanowiącego połączenie systemów przesyłowych Rzeczypospolitej Polskiej i Republiki Słowackiej wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województw podkarpackiego i małopolskiego</i>
7.	Budowa węzła rozdzielczo-pomiarowego, tłoczni gazu Strachocina	<u>powiat sanocki</u> gmina Sanok	GAZ SYSTEM S.A.	<i>Art. 6 pkt 2 ustawy ogn Art.38 pkt 2 lit. z ustawy o inwestycjach (...) „budowa tłoczni gazu niezbędnych do funkcjonowania gazociągów, o których mowa w lit. a–y, o przepustowości nie mniejszej niż 50 000 m³/h wraz z infrastrukturą niezbędną do ich obsługi”</i>
Koncepcja Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030				
1**.	Realizacja autostrady A4	<u>powiat rzeszowski</u> – gminy: Trzebownisko, Krasne <u>powiat łańcucki</u> – gminy: Czarna, Białobrzegi, miasto Łańcut <u>powiat przeworski</u> – gminy: Tryńcza, Przeworsk, miasto Przeworsk	GDDKiA Oddział w Rzeszowie	<i>Art.6 pkt 1 ustawy ogn W 2016 r. zakończono budowę ostatniego odcinka autostrady: węzeł „Rzeszów Wschód” - węzeł „Jarosław Zachód”</i>

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

2.	Realizacja drogi ekspresowej S19	<p><u>powiat niżański</u> – gminy: Nisko, Rudnik nad Sanem, Ulanów, Jeżowe, Jarocin</p> <p><u>powiat leżajski</u> – gmina Nowa Sarzyna</p> <p><u>miasto Rzeszów</u></p> <p><u>powiat rzeszowski</u> – gminy: Sokołów Małopolski, Kamień, Trzebownisko, Świlcza, Boguchwała</p> <p><u>powiat strzyżowski</u> – gminy: Strzyżów, Czudec, Niebylec</p> <p><u>powiat brzozowski</u> – gminy: Domaradz, Haczów, Jasienica Rosielna</p> <p><u>powiat krośnieński</u> – gminy: Krościenko Wyżne, Korczyna, Miejsce Piastowe, Iwonicz-Zdrój, Rymanów, Dukla</p>	GDDKiA Oddział w Rzeszowie	<i>Art.6 pkt 1 ustawy ogn</i>
3.*	Realizacja drogi ekspresowej S74	<p><u>miasto Tarnobrzeg</u></p> <p><u>powiaty: tarnobrzegi, stalowowolski, niżański</u></p>	GDDKiA Oddział w Rzeszowie	<i>Art.6 pkt 1 ustawy ogn</i>
4.*	Podniesienie rangi drogi Krosno – Sanok do drogi ekspresowej	<p><u>powiat krośnieński</u> – gminy: Miejsce Piastowe, Rymanów</p> <p><u>powiat sanocki</u> – gminy: Besko, Zarszyn, Sanok</p>	GDDKiA Oddział w Rzeszowie	<i>Art.6 pkt 1 ustawy ogn</i>
5.	Modernizacja LHS (Hutnicza Szerokotorowa)	<p><u>powiaty: mielecki, tarnobrzegi, kolbuszowski, stalowowolski, niżański</u></p>	PKP LHS Sp.z o.o.	<i>Art. 6 pkt 1a ustawy ogn</i>
6.	Modernizacja kolei konwencjonalnej, nr 91 Kraków Główny Osobowy – Medyka – granica państwa	<p><u>powiaty: debicki, ropczycko-sędziszowski, rzeszowski, łańcucki, jarosławski, przemyski</u></p>	PKP PLK S.A.	<i>Art. 6 pkt 1a ustawy ogn</i>
7.	Modernizacja kolei konwencjonalnej, nr 74 Sobów – Stalowa Wola	<p><u>powiaty: miasto Tarnobrzeg, tarnobrzegi, stalowowolski</u></p>	PKP PLK S.A.	<i>Art. 6 pkt 1a ustawy ogn</i>
8.	Modernizacja kolei konwencjonalnej, nr 68 Stalowa Wola – Rozwadów – Przeworsk	<p><u>powiat stalowowolski</u> – miasto Stalowa Wola</p> <p><u>powiat leżajski</u> – gminy: Nowa Sarzyna, Leżajsk, Grodzisko Dolne, miasto Leżajsk</p> <p><u>powiat niżański</u> – gminy: Nisko, Rudnik nad Sanem, Jeżowe</p> <p><u>powiat przeworski</u> – gminy: Tryńcza, Przeworsk, miasto Przeworsk</p>	PKP PLK S.A.	<i>Art. 6 pkt 1a ustawy ogn</i>

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

9.	Modernizacja kolei konwencjonalnej, nr 25 Skarżysko Kamienna – Ocice	<u>miasto Tarnobrzeg</u> <u>powiat tarnobrzegi</u> – gmina Nowa Dęba	PKP PLK S.A.	<i>Art. 6 pkt 1a ustawy ogn</i>
10.	Rozwój lotniska Rzeszów – Jasionka	<u>powiat rzeszowski</u> – gmina Trzebownisko		<i>Art. 6 pkt 1b ustawy ogn</i>
11.	Rozbudowa sieci przesyłowej gazu ziemnego – gazociąg Hermanowice – Strachocina	<u>powiat przemyski</u> - gminy: Przemysł, Fredropol, Bircza <u>powiat bieszczadzki</u> – gmina Ustrzyki Dolne <u>powiat sanocki</u> – gminy: Tyrawa Wołoska, Sanok <u>powiat brzozowski</u> – gmina Dydnia	GAZ SYSTEM S.A.	<i>Art. 6 pkt 2 ustawy ogn</i>
12.	Rozbudowa sieci przesyłowej gazu ziemnego – gazociąg Strachocina – Pogórska Wola	<u>powiat sanocki</u> – gminy: Sanok, Zarszyn <u>powiat brzozowski</u> – gmina Haczów <u>powiat krośnieński</u> – gminy: Krościenko Wyżne, Korczyn, Wojaszkówka, <u>miasto Krosno</u> , <u>powiat strzyżowski</u> – gmina Frysztak, <u>powiat jasielski</u> – gmina Kołaczyce <u>powiat dębicki</u> – gminy: Brzostek, Jodłowa, Pilzno	GAZ SYSTEM S.A.	<i>Art. 6 pkt 2 ustawy ogn</i>
13*.	Rozbudowa sieci przesyłowej gazu ziemnego – gazociąg Hermanowice – Jarosław	<u>powiaty przemyski</u> , <u>jarosławski</u>	GAZ SYSTEM S.A.	<i>Art. 6 pkt 2 ustawy ogn</i>
14*.	Rozbudowa sieci przesyłowej gazu ziemnego – gazociąg Jarosław – Rozwadów	<u>powiaty jarosławski</u> , <u>przeworski</u> , <u>leżajski</u> , <u>niżański</u> , <u>stalowowolski</u>	GAZ SYSTEM S.A.	<i>Art. 6 pkt 2 ustawy ogn</i>
15*.	Rozbudowa sieci przesyłowej gazu ziemnego – gazociąg Rozwadów– Końskowola – Wronów	<u>powiat stalowowolski</u>	GAZ SYSTEM S.A.	<i>Art. 6 pkt 2 ustawy ogn</i>
16*.	Budowa sieci przesyłowej gazu ziemnego – gazociąg Strachocina – granica PL/Słowacja	<u>powiat sanocki</u> – gminy: Sanok, Bukowsko, Komańcza	GAZ SYSTEM S.A.	<i>Art. 6 pkt 2 ustawy ogn</i>
17**.	Rozbudowa podziemnych magazynów gazu: Brzeźnica, Strachocina, Husów	<u>powiat dębicki</u> – gmina Dębica <u>powiat sanocki</u> – gmina Sanok <u>powiat łańcucki</u> – gmina Markowa	Operator Systemu Magazynowania Sp. z o.o. / PGNiG S.A.	<i>Art. 6 pkt 2 ustawy ogn</i>
18**.	Rozbudowa tłoczni gazu Jarosław	<u>powiat jarosławski</u> – miasto Jarosław	GAZ SYSTEM S.A.	<i>Art. 6 pkt 2 ustawy ogn</i>
19*.	Budowa linii elektroenergetycznej 400 kV Chełm – Mokre – Jarosław	<u>województwo podkarpackie</u>	PSE S.A.	<i>Art. 6 pkt 2 ustawy ogn</i>

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPOSDAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

20.	Budowa linii elektroenergetycznej 400 kV Jarosław – Rzeszów	Kolbuszowa, Głogów Młp. Sokołów Młp., Rakszawa, Żołyń, Grodzisko Dolne, Tryńcza, Sieniawa, Jarosław	PSE S.A.	<i>Art. 6 pkt 2 ustawy ogn</i>
21.	Rozbudowa stacji Stalowa Wola (220 kV)	<u>powiat stalowowolski</u> – miasto Stalowa Wola	PSE S.A.	<i>Art. 6 pkt 2 ustawy ogn</i>
22.	Budowa stacji Boguchwała Bis (400 kV)	<u>powiat rzeszowski</u> - gmina Boguchwała	PSE S.A.	<i>Art. 6 pkt 2 ustawy ogn</i>
23.	Budowa stacji Jarosław (400 kV)	<u>powiat jarosławski</u> - miasto Jarosław	PSE S.A.	<i>Art. 6 pkt 2 ustawy ogn</i>
24****.	Budowa zbiornika retencyjnego Kąty – Myscowa	<u>powiat jasielski</u> – gmina Krempana, Nowy Zmigród	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art. 6 pkt 3 ustawy ogn</i>
25*.	Koncepcja powołania Turnickiego Parku Narodowego	<u>województwo podkarpackie</u>	Minister Środowiska	<i>Art. 6 pkt 9b ustawy ogn</i>
26.	Powołanie transgranicznego obszaru chronionego Międzynarodowego Rezerwatu Biosfery Roztocze (polsko-ukraiński) ***	<u>powiat lubaczowski</u> – gminy: Cieszanów, Horyniec, Narol	Międzynarodowa Rada Koordynacyjna Man and Biosphere (MAB) na wniosek poszczególnych państw członkowskich	<i>Art. 6 pkt 9b ustawy ogn</i>
Program Budowy Dróg Krajowych na lata 2014-2023 (z perspektywą 2025 r.)				
1.	Budowa drogi S19 Lublin – Rzeszów	<u>powiat niżański</u> – gminy: Nisko, Rudnik nad Sanem, Ulanów, Jeżowe, Jarocin <u>powiat leżański</u> – gmina Nowa Sarzyna <u>powiat rzeszowski</u> – gminy: Sokołów Małopolski, Kamień, Trzebownisko	GDDKiA o/Rzeszów	<i>Art.6 pkt 1 ustawy ogn 30.04.2014r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie wydał decyzję o uwarunkowaniach środowiskowych na drogę S19 na odcinku granica województwa lubelskiego i podkarpackiego – Sokołów Młp.</i>
2*.	Budowa drogi S74 Kielce – Nisko odc. Łagów – Nisko	<u>powiaty: tarnobrzeski, miasto Tarnobrzeg, stalowowolski, niżański</u>	GDDKiA o/Rzeszów	<i>Art.6 pkt 1 ustawy ogn</i>
3.	Budowa drogi S19 odc.w. Rzeszów Południe (bez węzła) – w. Babica (z węzłem)	<u>powiat rzeszowski</u> – gmina Boguchwała <u>powiat strzyżowski</u> – gmina Czudec	GDDKiA o/Rzeszów	<i>Art.6 pkt 1 ustawy ogn 06.11.2015r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie wydał decyzję o uwarunkowaniach środowiskowych na drogę S19 na odcinku Rzeszów Południe – do granicy w Barwinku</i>

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

4.	Budowa drogi S19 w. Babica (bez węzła) – Barwinek	<u>powiat strzyżowski</u> – gminy: Czudec, Strzyżów, Niebylec <u>powiat brzozowski</u> – gminy: Domaradz, Jasienica Rosielna, Haczów <u>powiat krośnieński</u> – gminy: Korczyna, Krościenko Wyżne, Miejsce Piastowe, Dukla	GDDKiA o/Rzeszów	<i>Art.6 pkt 1 ustawy ogn 06.11.2015r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie wydał decyzję o uwarunkowaniach środowiskowych na drogę S19 na odcinku Rzeszów Południe – do granicy w Barwinku</i>
5.	Budowa obwodnicy Sanoka w ciągu drogi krajowej nr 28	<u>powiat sanocki</u> – gmina Sanok, miasto Sanok	GDDKiA o/Rzeszów	<i>Art.6 pkt 1 ustawy ogn</i>
6.	Budowa obwodnicy Stalowej Woli i Niska w ciągu drogi krajowej nr 77	<u>powiat stalowowolski</u> – miasto Stalowa Wola <u>powiat niżański</u> – gmina Nisko, miasto Nisko	GDDKiA o/Rzeszów	<i>Art.6 pkt 1 ustawy ogn</i>
7.	Budowa obwodnicy Łańcuta w ciągu drogi krajowej nr 4 (zmieniony nr drogi na 94)	<u>powiat łańcucki</u> – miasto Łańcut	GDDKiA o/Rzeszów	<i>Art.6 pkt 1 ustawy ogn</i>
8**.	Budowa autostrady A4 Rzeszów – Korczowa	<u>powiat rzeszowski</u> – gminy: Trzebownisko, Krasne <u>powiat łańcucki</u> - gminy: Czarna, , Białobrzegi, miasto Łańcut <u>powiat Przeworski</u> – gminy: Tryńcza, Przeworsk, miasto Przeworsk	GDDKiA o/Rzeszów	<i>Art.6 pkt 1 ustawy ogn W 2016 r. zakończono budowę ostatniego odcinka autostrady: węzeł „Rzeszów Wschód” - węzeł „Jarosław Zachód”</i>
Zadania planowane do realizacji w ramach Programu Likwidacji Miejsc Niebezpiecznych				
klasa ryzyka największa				
9.	Przebudowa skrzyżowania w km. 207+200 na drodze krajowej nr 9 (zmieniony nr drogi na 19)	<u>powiat rzeszowski</u> – gmina Boguchwała (obszar wiejski) - Lutoryż	GDDKiA o/Rzeszów	<i>Art.6 pkt 1 ustawy ogn</i>
10.	Przebudowa skrzyżowania droga krajowa nr 9 z drogą wojewódzką nr 872	<u>powiat tarnobrzegi</u> – gmina Nowa Dęba(obszar miejski)	GDDKiA o/Rzeszów	<i>Art.6 pkt 1 ustawy ogn</i>
11.	Rozbudowa skrzyżowania drogi krajowej nr 9 z drogą wojewódzką nr 886 (zmieniony nr drogi 9 na nr 19)	<u>powiat brzozowski</u> – gmina Domaradz - Domaradz	GDDKiA o/Rzeszów	<i>Art.6 pkt 1 ustawy ogn</i>
klasa ryzyka duża				
12.	Przebudowa odcinka drogi krajowej nr 9 polegająca na poprawie stanu drogi oraz doposażenie drogi w niezbędne urządzenia poprawiające bezpieczeństwo ruchu drogowego (brd)	<u>powiat kolbuszowski</u> – gmina Majdan Królewski - Majdan Królewski - Komorów	GDDKiA o/Rzeszów	<i>Art.6 pkt 1 ustawy ogn</i>
13.	Przebudowa skrzyżowania na drodze krajowej nr 9(zmieniony nr drogi na 19)	<u>powiat krośnieński</u> – gmina Dukla (obszar wiejski) - Nowa Wieś	GDDKiA o/Rzeszów	<i>Art.6 pkt 1 ustawy ogn</i>

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

14.	Przebudowa skrzyżowania drogi krajowej nr 9 (zmieniony nr drogi 9 na nr 19) z DP nr 2000R	powiat krośnieński – gmina Dukla - Równe	GDDKiA o/Rzeszów	Art.6 pkt 1 ustawy ogn
15.	Rozbudowa odcinka drogi krajowej nr 28 polegająca na poprawie stanu drogi i geometrii drogi, doposażenie drogi w niezbędne urządzenia poprawiające brd	powiat jasielski – gmina Jasło-Siępietnica - Trzcinica	GDDKiA o/Rzeszów	Art.6 pkt 1 ustawy ogn
16.	Przebudowa skrzyżowania na drodze nr 28	powiat krośnieński – gmina Rymanów (obszar wiejski) - Klimkówka	GDDKiA o/Rzeszów	Art.6 pkt 1 ustawy ogn
17.	Przebudowa skrzyżowań na drodze krajowej nr 77	powiat przemyski – gmina Orły - Orły	GDDKiA o/Rzeszów	Art.6 pkt 1 ustawy ogn
Krajowy Program Kolejowy do 2023 r.				
1.	Modernizacja linii kolejowej E 30/C-E 30, odcinek Kraków-Rzeszów, etap III – Faza I	powiat <u>dębicki</u> – gminy: Czarna, Dębica, miasto Dębica powiat <u>ropczycko- sędziszowski</u> – gminy: Ropczyce, Sędziszów Małopolski, Iwierzyce powiat <u>rzeszowski</u> – gminy: Świlcza, Trzebownisko, Krasne <u>miasto Rzeszów</u>	PKP PLK S.A.	Art.6 pkt 1a ustawy ogn
2.	Modernizacja linii kolejowej E 30/C-E 30, odcinek Kraków-Rzeszów, etap III – Faza II	powiat <u>dębicki</u> – gminy: Czarna, Dębica, miasto Dębica powiat <u>ropczycko- sędziszowski</u> – gminy: Ropczyce, Sędziszów Małopolski, Iwierzyce powiat <u>rzeszowski</u> – gminy: Świlcza, Trzebownisko, Krasne <u>miasto Rzeszów</u>	PKP PLK S.A.	Art.6 pkt 1a ustawy ogn
3.	Prace na liniach kolejowych nr 68, 565 na odcinku Lublin – Stalowa Wola – Rozwadów wraz z elektryfikacją	powiat <u>stalowowolski</u> – gminy: Zaklików, Radomyśl nad Sanem, Zaleszany, miasto Stalowa Wola	PKP PLK S.A.	Art.6 pkt 1a ustawy ogn
4.	Prace na liniach kolejowych nr 25, 74, 78 na odcinku Stalowa Wola – Tarnobrzeg/Sandomierz – Ocice/Padew	powiat <u>stalowowolski</u> – gmina Zaleszany, miasto Stalowa Wola powiat <u>tarnobrzegi</u> – gminy: Gorzyce, Nowa Dęba (obszar wiejski), Baranów Sandomierski (obszar wiejski) <u>miasto Tarnobrzeg</u> powiat <u>mielecki</u> – miasto Mielec, gmina Padew Narodowa	PKP PLK S.A.	Art.6 pkt 1a ustawy ogn

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

5.	Prace na linii kolejowej nr 68 na odcinku Stalowa Wola – Rozwadów – Przeworsk	<u>powiat stalowowolski</u> – miasto Stalowa Wola <u>powiat leżajski</u> – gminy: Nowa Sarzyna, Leżajsk, Grodzisko Dolne, miasto Leżajsk <u>powiat niżański</u> – gminy: Nisko, Rudnik nad Sanem, Jezowe <u>powiat przeworski</u> – gminy: Tryńcza, Przeworsk, miasto Przeworsk	PKP PLK S.A.	Art.6 pkt 1a ustawy ogn
6.	Prace na linii kolejowej nr 25 na odcinku Padew – Mielec – Dębica	<u>powiat dębicki</u> – gmina Dębica, miasto Dębica <u>powiat mielecki</u> – miasto Mielec gminy: Padew Narodowa, Przeclaw, Mielec, Tuszów Narodowy	PKP PLK S.A.	Art.6 pkt 1a ustawy ogn
7.	Rewitalizacja linii kolejowej nr 106 na odcinku Boguchwała – Czudec	<u>powiat rzeszowski</u> – gmina Boguchwała <u>powiat strzyżowski</u> – gmina Czudec	PKP PLK S.A.	Art.6 pkt 1a ustawy ogn
8.	Rewitalizacja linii kolejowej nr 108 na odcinku Jasło – Nowy Zagórz	<u>powiat jasielski</u> – gminy: Jasło, Tarnowiec, miasto Jasło <u>powiat krośnieński</u> – gminy: Jedlicze, Miejsce Piastowe, Rymanów, miasto Jedlicze <u>miasto Krosno</u> <u>powiat sanocki</u> – gminy: Besko, Zarszyn, Sanok, miasto Sanok, Zagórz (miasto)	PKP PLK S.A.	Art.6 pkt 1a ustawy ogn
9.	Rewitalizacja linii kolejowej nr 25 na odcinku Padew – Mielec – Dębica	<u>powiat mielecki</u> – miasto Mielec gminy: Padew Narodowa, Przeclaw, Mielec, Tuszów Narodowy <u>powiat dębicki</u> – gmina Dębica, miasto Dębica	PKP PLK S.A.	Art.6 pkt 1a ustawy ogn
10*.	Budowa łącznicy kolejowej Jedlicze – Szebnie	<u>powiat krośnieński</u> – gmina: Jedlicze	PKP PLK S.A.	Art.6 pkt 1a ustawy ogn
11.	Rewitalizacja linii kolejowej nr 108 na odcinku Jasło – granica województwa	<u>powiat jasielski</u> – gminy: Jasło, Skołyszyn, miasto Jasło	PKP PLK S.A.	Art.6 pkt 1a ustawy ogn
12.	Rewitalizacja linii kolejowej nr 618 Jasło Towarowa – Sobniów	<u>powiat jasielski</u> – miasto Jasło	PKP PLK S.A.	Art.6 pkt 1a ustawy ogn
13.	Rewitalizacja linii kolejowej nr 107 Nowy Zagórz – Łupków	<u>powiat sanocki</u> – gminy: Zagórz, Komańcza	PKP PLK S.A.	Art.6 pkt 1a ustawy ogn

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

14.	Rewitalizacja linii kolejowej nr 101 Munina – Hrebenne na odcinku Munina – granica województwa	<u>powiat lubaczowski</u> – gmina Horyniec-Zdrój	PKP PLK S.A.	<i>Art.6 pkt 1a ustawy ogn</i>
15.	Rewitalizacja linii kolejowej nr 79 Padew – Wola Baranowska w ramach prac przy rozbudowie terminala LHS w Woli Baranowskiej	<u>powiat tarnobrzeski</u> - gmina Padew Narodowa	PKP PLK S.A.	<i>Art.6 pkt 1a ustawy ogn</i>
16.	Modernizacja linii kolejowej nr 91 Kraków Główny Osobowy – Medyka i linii nr 92 Przemyśl – Medyka, odcinek Rzeszów – granica państwa	<u>miasto Rzeszów</u> <u>powiat łańcucki</u> – gminy: Czarna, Łańcut, miasto Łańcut <u>powiat przeworski</u> – gminy: Przeworsk, miasto Przeworsk <u>powiat jarosławski</u> – gminy: Pawłosiów, Jarosław, Radymno, miasto Radymno, miasto Jarosław <u>powiat przemyski</u> – gminy: Orły, Żurawica, Przemyśl, Medyka, <u>miasto Przemyśl</u>	PKP PLK S.A.	<i>Art.6 pkt 1a ustawy ogn</i> – kontynuacja zadania z WPIK
17.	Modernizacja linii kolejowej Rzeszów – Warszawa przez Kolbuszową, etap II	<u>powiat tarnobrzeski</u> – gmina Nowa Dęba <u>powiat kolbuszowski</u> – gminy: Majdan Królewski, Kolbuszowa <u>powiat rzeszowski</u> – gminy: Głogów Młp., Trzebownisko <u>miasto Rzeszów</u>	PKP PLK S.A.	<i>Art.6 pkt 1a ustawy ogn</i> – kontynuacja zadania z WPIK
18.	Modernizacja linii kolejowej nr 25 na odcinku Skarżysko Kamienna – Ocice	<u>powiat tarnobrzeski</u> – gmina Nowa Dęba <u>miasto Tarnobrzeg</u>	PKP PLK S.A.	<i>Art.6 pkt 1a ustawy ogn</i> – kontynuacja zadania z WPIK
19.	Poprawa stanu technicznego infrastruktury obsługi podróżnych (w tym dostosowanie do wymagań (TSI PRM))	<u>miasto Rzeszów</u>	PKP PLK S.A.	<i>Art.6 pkt 1a ustawy ogn</i> <i>Inwestycja w Rzeszowie pn. „Poprawa stanu technicznego infrastruktury obsługi podróżnych (w tym dostosowanie do wymagań (TSI PRM), Etap III Rzeszów Główny” znajduje się w „Wykazie projektów zidentyfikowanych przez właściwą instytucję w ramach trybu pozakonkursowego” – Załącznik Nr 5 SZOOP POIiŚ 2014-2020</i>
Master Plan dla transportu kolejowego w Polsce do 2030 r.				
1.	Projekty modernizacyjne w okresie 2014-2020 dotyczące międzynarodowych linii kolejowych E30 na odcinku Kraków – Rzeszów	<u>powiaty: dębicki, ropczycko-sędziszowski, rzeszowski miasto Rzeszów</u>	PKP PLK S.A.	<i>Art.6 pkt 1a ustawy ogn</i>

Dokument Implementacyjny do Strategii Rozwoju Transportu do 2020 r. (z perspektywą do 2030 r.)				
1.	S19 Lublin – Rzeszów	<p><u>powiat niżański</u> – gminy: Nisko, Rudnik nad Sanem, Ulanów, Jeżowe, Jarocin</p> <p><u>powiat leżajski</u> – gmina Nowa Sarzyna</p> <p><u>powiat rzeszowski</u> – gminy: Sokołów Małopolski, Kamień, Trzebownisko</p>	GDDKiA Oddział w Rzeszowie	<i>Art. 6 pkt1 ustawy ogn</i>
2*.	S74 Kielce – Nisko	<p><u>powiaty: tarnobrzegi, miasto Tarnobrzeg, stalowowolski, niżański</u></p>	GDDKiA Oddział w Rzeszowie	<i>Art. 6 pkt1 ustawy ogn</i>
3.	S19 Rzeszów – granica państwa	<p><u>miasto Rzeszów</u></p> <p><u>powiat rzeszowski</u> – gminy: Boguchwała, Świlcza</p> <p><u>powiat strzyżowski</u> – gminy: Strzyżów, Czudec, Niebylec</p> <p><u>powiat brzozowski</u> – gminy: Domaradz, Haczów, Jasienica Rosielna</p> <p><u>powiat krośnieński</u> – gminy: Dukla, Iwonicz - Zdrój, Rymanów, Korczyna, Krościenko Wyżne, Miejsce Piastowe</p>	GDDKiA Oddział w Rzeszowie	<p><i>Art. 6 pkt 1 ustawy ogn</i></p> <p><i>Odcinek S19: węzeł Rzeszów Zachód - Rzeszów Południe zrealizowano</i></p>
4.	Prace na liniach kolejowych nr 68, 565 na odcinku Lublin – Stalowa Wola Rozwadów wraz z elektryfikacją	<p><u>powiat stalowowolski</u> – gminy: Zaklików, Radomyśl nad Sanem, Zaleszany, miasto Stalowa Wola</p>	PKP PLK S.A.	<i>Art. 6 pkt1a ustawy ogn</i>
5.	Prace na liniach kolejowych nr 25, 74, 78 na odcinku Stalowa Wola – Tarnobrzeg/ Sandomierz – Ocice/Padew	<p><u>powiat stalowowolski</u> – gmina Zaleszany, miasto Stalowa Wola</p> <p><u>powiat tarnobrzegi</u> – gminy: Gorzyce, Nowa Dęba (obszar wiejski), Baranów Sandomierski (obszar wiejski)</p> <p><u>miasto Tarnobrzeg</u></p> <p><u>powiat mielecki</u> – miasto Mielec, gmina Padew Narodowa</p>	PKP PLK S.A.	<i>Art. 6 pkt1a ustawy ogn</i>
6.	Prace na linii kolejowej nr 68 na odcinku Stalowa Wola – Rozwadów – Przeworsk	<p><u>powiat stalowowolski</u> – miasto Stalowa Wola</p> <p><u>powiat leżajski</u> – gminy: Nowa Sarzyna, Leżajsk, Grodzisko Dolne, miasto Leżajsk</p> <p><u>powiat niżański</u> – gminy: Nisko, Rudnik nad Sanem, Jeżowe</p> <p><u>powiat przeworski</u> – gminy: Tryńcza, Przeworsk, miasto Przeworsk</p>	PKP PLK S.A.	<i>Art. 6 pkt1a ustawy ogn</i>

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

7.	Prace na linii kolejowej nr 25 na odcinku Padew – Mielec – Dębica	<u>powiat dębicki</u> – gmina Dębica, miasto Dębica <u>powiat mielecki</u> – miasto Mielec, gminy: Padew Narodowa, Mielec, Tuszów Narodowy, Przecław	PKP PLK S.A.	Art. 6 pkt 1a ustawy ogn
Kontrakt Terytorialnym dla Województwa Podkarpackiego				
<i>przedsięwzięcia podstawowe</i>				
1.	S19 Lublin - Rzeszów, odcinek: Lublin – Stobierna i Świlcza – Rzeszów -odcinki na terenie województwa podkarpackiego	<u>powiat nizański</u> – gminy: Nisko, Rudnik nad Sanem, Ulanów, Jeżowe, Jarocin <u>powiat leżajski</u> – gmina Nowa Sarzyna <u>powiat rzeszowski</u> – gminy: Sokołów Małopolski, Kamień, Trzebownisko, Świlcza	GDDKiA o/Rzeszów	Art.6 pkt 1 ustawy ogn
2**.	S19 Lublin - Rzeszów, odcinek: Stobierna - Świlcza	<u>miasto Rzeszów</u> <u>powiat rzeszowski</u> – gminy: Trzebownisko, Świlcza	GDDKiA o/Rzeszów	Art.6 pkt 1 ustawy ogn
3.	S19 Rzeszów Południe -Babica	<u>powiat rzeszowski</u> – gmina Boguchwała <u>powiat strzyżowski</u> – gmina Czudec	GDDKiA o/Rzeszów	Art.6 pkt 1 ustawy ogn
4.	Budowa łączników do węzłów autostradowych w przebiegu dróg samorządowych:			Art.6 pkt 1 ustawy ogn Zał. nr 1 Informacji szczegółowej do KT– przedsięwzięcie I
4.1.	– budowa łącznika drogowego od węzła autostrady A4 Dębica-Zachód do miasta Dębica	<u>powiat dębicki</u> – gmina Żyraków	Starostwo Powiatu Dębickiego	
4.2.	– budowa łącznika od węzła autostrady A4 Dębica – Wschód do DK4 i DW985 (Zawada-Pustynia)	<u>powiat dębicki</u> – miasto Dębica, gmina Dębica	Starostwo Powiatu Dębickiego	
4.3.	– budowa łącznika od węzła autostradowego w m. Borek Wlk. (autostrada A4) do drogi krajowej nr 94 w m. Ropczyce	<u>powiat ropczycko-sędziszowski</u> – gminy: Sędziszów Małopolski, Ropczyce	Starostwo Powiatu Ropczycko-Sędziszowskiego	
4.4.	– budowa łącznika autostrady A4 na odcinku od granic miasta Rzeszowa do węzła Rzeszów – Północ.	<u>miasto Rzeszów</u> <u>powiat rzeszowski</u> – gminy: Głogów Małopolski, Trzebownisko	Starostwo Powiatu Rzeszowskiego	
4.5.	– budowa łącznika do drogi ekspresowej S19 na odcinku od węzła Rzeszów Południe (Kielanówka) do drogi krajowej nr 19 w miejscowości Lutoryż Etap I, II i III	<u>powiat rzeszowski</u> – gmina Boguchwała	Starostwo Powiatu Rzeszowskiego	

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

4.6.	– łącznik autostrady A4 węzeł Łańcut z drogą krajową nr 4 (zmieniony nr drogi na 94)	<u>powiat łańcucki</u> – miasto Łańcut, gmina Łańcut	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	
4.7.	– łącznik autostrady A4 węzeł Przeworsk z drogą krajową nr 4 (zmieniony nr drogi na 94)	<u>powiat przeworski</u>	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	
4.8.	– budowa łącznika od węzła autostradowego Korczowa.	<u>powiat lubaczowski</u> – gminy: Lubaczów (obszar wiejski), Wielkie Oczy	Starostwo Powiatu Lubaczowskiego	
5.	Obwodnica Sanoka w ciągu DK nr 28	<u>powiat sanocki</u> – gmina Sanok, miasto Sanok	GDDKiA Oddział w Rzeszowie	Art.6 pkt 1 ustawy ogn
6**.	Budowa obwodnicy południowej Rzeszowa – etap I	<u>miasto Rzeszów</u> <u>powiat rzeszowski</u> – gmina Boguchwała	Miasto Rzeszów	Art.6 pkt 1 ustawy ogn Załącznik nr 1 Informacji szczegółowej do KT– przedsięwzięcie II
7.	Budowa obwodnicy Stalowej Woli i Niska	<u>powiaty stalowowolski,</u> <u>niżański</u>	GDDKiA Oddział w Rzeszowie	Art.6 pkt 1 Ustawy ogn
8.	Rozbudowa DW nr 878 Rzeszów – Tyczyn lub Rozbudowa DW nr 878 Rzeszów (ul. Sikorskiego w Rzeszowie) do skrzyżowania z DP nr 1404R w m. Tyczyn wraz z budową mostu na rzece Strug	<u>miasto Rzeszów</u> <u>powiat rzeszowski</u> – gmina Tyczyn (miasto)	Miasto Rzeszów	Art.6 pkt 1 ustawy ogn Załącznik nr 1 Informacji szczegółowej do KT– przedsięwzięcie III
9.	Rozbudowa DW nr 869 (droga lotniskowa) Etap I, II, III lub Rozbudowa DW nr 869 od węzła S19 Jasionka do węzła DK 9 w Rudnej Małej (etap I, II, III)	<u>powiat rzeszowski</u> – gminy: Trzebownisko, Głogów Małopolski (obszar wiejski)	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	Art.6 pkt 1 ustawy ogn Załącznik nr 1 Informacji szczegółowej do KT– przedsięwzięcie IV
10.	Rozbudowa ul. Podkarpackiej na odcinku od ul. 9 Dywizji Piechoty do granic miasta Rzeszowa	<u>miasto Rzeszów</u>	Miasto Rzeszów	Art.6 pkt 1 ustawy ogn Załącznik nr 1 Informacji szczegółowej do KT– przedsięwzięcie V
11.	Prace na liniach kolejowych nr 25, 74, 78 na odcinku Stalowa Wola -Tarnobrzeg/Sandomierz -Ocice/Padew - odcinki na terenie województwa podkarpackiego	<u>powiat stalowowolski:</u> gmina Zaleszany, miasto Stalowa Wola <u>powiat tarnobrzegi</u> – gminy: Gorzyce, Nowa Dęba, Baranów Sandomierski <u>miasto Tarnobrzeg</u> <u>powiat mielecki</u> – gmina Padew	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w Warszawie	Art.6 pkt 1a ustawy ogn
12.	Prace na liniach kolejowych nr 68, 565 na odcinku Lublin – Stalowa Wola Rozwadów wraz z elektryfikacją - odcinki na terenie województwa podkarpackiego	<u>powiat stalowowolski</u> – gminy: Zaleszany, Zaklików, Radomyśl nad Sanem, miasto Stalowa Wola	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w Warszawie	Art.6 pkt 1a ustawy ogn
13.	Elektryfikacja linii Rzeszów–Kolbuszowa – Ocice	<u>powiaty kolbuszowski,</u> <u>tarnobrzegi</u>	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w Warszawie	Art.6 pkt 1a ustawy ogn

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

14.	Rewitalizacja linii kolejowej nr 106 odcinek Boguchwała – Czudec	<u>powiat rzeszowski</u> – gmina Boguchwała <u>powiat strzyżowski</u> – gmina Czudec, a w przypadku budowy nowego przystanku osobowego Jasło Towarowa, również gmina Jasło	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w Warszawie	Art.6 pkt 1a ustawy ogn Zał. nr 2 Informacji szczegółowej do KT – przedsięwzięcie I
15.	Rewitalizacja linii kolejowej nr 108 odcinek Jasło – Nowy Zagórz	<u>powiat jasielski</u> – miasto Jasło, gminy: Jasło, Tarnowiec <u>powiat krośnieński</u> – gminy: Jedlicze, Miejsce Piastowe, Rymanów, Jedlicze (miasto) <u>miasto Krosno</u> <u>powiat sanocki</u> – miasto Sanok, gminy: Besko, Zagórz(miasto), Sanok, Zarszyn	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w Warszawie	Art.6 pkt 1a ustawy ogn Załącznik nr 2 Informacji szczegółowej do KT – przedsięwzięcie II
16.	Rewitalizacja linii kolejowej nr 25 odcinek Padew Narodowa – Mielec – Dębica	<u>powiat dębicki</u> – miasto Dębica, gmina Dębica <u>powiat mielecki</u> – miasto Mielec, gminy: Padew Narodowa, Przecław, Tuszów Narodowy, Mielec	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w Warszawie	Art.6 pkt 1a ustawy ogn Załącznik nr 2 Informacji szczegółowej do KT – przedsięwzięcie III
17.	Kompleksowe przedsięwzięcia z zakresu zrównoważonej mobilności miejskiej/ekologicznego transportu Transport publiczny Rzeszowski Obszar Funkcjonalny (ROF) – rozbudowa inteligentnych systemów transportowych, – budowa/rozbudowa parkingów, – zakup nowego ekologicznego i przystosowanego dla osób niepełnosprawnych taboru kolejowego, – budowa/przebudowa i wyposażenie infrastruktury przystankowej/dworcowej, w tym węzłów przesiadkowych, – przebudowa infrastruktury drogowej	Gminy ROF: <u>miasto Rzeszów</u> <u>powiat rzeszowski</u> – gminy: Boguchwała, Chmielnik, Głogów Małopolski, Krasne, Lubenia, Świlcza, Trzebownisko, Tyczyn <u>powiat łańcucki</u> – miasto Łańcut, gminy: Czarna, Łańcut <u>powiat strzyżowski</u> – gmina Czudec	Gminy Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego (w zależności od realizowanego projektu: Gmina Miasto Rzeszów lub Związek Gmin Podkarpacka Komunikacja Samochodowa w Rzeszowie).	Art. 6 pkt 1 ustawy ogn Załącznik nr 5 Informacji szczegółowej do KT – przedsięwzięcie I
18.	Wsparcie selektywne przedsięwzięć dotyczących sieci ciepłowniczych i chłodniczych - Modernizacja i rozbudowa infrastruktury ciepła systemowego w Rzeszowie	<u>miasto Rzeszów</u>	Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej – Rzeszów	Art.6 pkt 2 ustawy ogn Załącznik nr 5 Informacji szczegółowej do KT – przedsięwzięcie III

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

19.	Aglomeracyjna Kolej Podmiejska wraz z budową linii kolejowej do Portu Lotniczego Rzeszów – Jasionka (budowa 5km nowej linii) lub Budowa Podmiejskiej Kolejki Aglomeracyjnej (PKA)	<u>miasto Rzeszów</u> <u>powiaty: rzeszowski, kolbuszowski, debicki, ropczycko-sędziszowski, przeworski, łańcucki, strzyżowski</u>	Urząd Marszałkowski/ Miasto Rzeszów/PKP PLK S.A./ JST	Art. 6 pkt 1a ustawy ogn Załącznik nr 2 Informacji szczegółowej do KT – przedsięwzięcie IV
20.	Rewitalizacja linii kolejowej - Padew – Wola Baranowska (L-79) w ramach prac przy rozbudowie terminala LHS w Woli Baranowskiej	<u>powiat tarnobrzegi</u> – gminy: Padew Narodowa, Baranów Sandomierski	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w Warszawie	Art. 6 pkt 1a ustawy ogn Załącznik nr 2 Informacji szczegółowej do KT – przedsięwzięcie IX
21.	Budowa drogi S19 Rzeszów – Babica, wieś Babica (bez węzła) - Barwinek	<u>powiat strzyżowski</u> – gminy: Strzyżów, Czudec, Niebylec <u>powiat brzozowski</u> – gminy: Domaradz, Haczów, Jasienica Rosielna <u>powiat krośnieński</u> – gminy: Krościenko Wyżne, Korczyna, Miejsce Piastowe, Iwonicz-Zdrój, Rymanów, Dukla	GDDKi A Oddział w Rzeszowie	Art.6 pkt 1 ustawy ogn
22.	Budowa obwodnicy Łańcuta	<u>powiat łańcucki</u> – gmina Łańcut-miasto Łańcut	GDDKi A Oddział w Rzeszowie	Art. 6 pkt 1 ustawy ogn
23.	Wsparcie obszaru kultury w województwie podkarpackim poprzez realizację projektów infrastrukturalnych kluczowych dla rozwoju regionu i państwa, służących rozwojowi kultury i dziedzictwa kulturowego			Art. 6 pkt 6 ustawy ogn Załącznik nr 1b KT – Lista projektów uzgodnionych rzeczowo
23.1.	Rewaloryzacja modernistycznych warsztatów szkolnych w Stalowej Woli na potrzeby Muzeum Centralnego Okręgu Przemysłowego	<u>powiat stalowowolski</u> – miasto Stalowa Wola	Muzeum Regionalne w Stalowej Woli	
23.2.	Kalwaryjskie fortalicium Fredry – konserwacja, rewaloryzacja i roboty budowlane przy zabytkowych obiektach klasztornych wraz z kaplicami kalwaryjskimi	<u>powiat przemyski</u> - gmina Fredropol	Klasztor Znalezienia Krzyża Świętego Zakonu Braci Mniejszych Konwentualnych (Franciszkanów)	
23.3.	Modernizacja zabytkowego dworca PKP na potrzeby funkcjonowania Etnocentrum Ziemi Krośnieńskiej	<u>miasto Krosno</u>	Miasto Krosno	
23.4.	Podziemna Trasa Turystyczna w Przemyślu	<u>miasto Przemyśl</u>	Miasto Przemyśl	
23.5.	Rzeszowskie Piwnice – interaktywna instytucja kultury	<u>miasto Rzeszów</u>	Miasto Rzeszów	
23.6.	Rewaloryzacja i modernizacja zabytkowych budynków Muzeum Podkarpackiego w Krośnie dla zachowania i prezentacji unikatowego dziedzictwa kulturowego regionu	<u>miasto Krosno</u>	Muzeum Podkarpackie w Krośnie	

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

23.7.	Prace remontowo-konserwatorskie przy Pałacu Myśliwskim Potockich w Julinie dla ochrony i rozwoju dziedzictwa kulturowego regionu	<u>powiat łańcucki</u> – gmina Rakszawa	Muzeum – Zamek w Łańcucie	
23.8.	Zachowanie dziedzictwa kulturowego dawnych Kresów Rzeczypospolitej na Ziemi Lubaczowskiej	<u>powiat lubaczowski</u> – miasto Lubaczów	Muzeum Kresów w Lubaczowie	
24.	Ochrona i rozwój dziedzictwa kulturowego dawnej Ordynacji Łańcuckiej poprzez prace remontowo-konserwatorskie oraz wykreowanie nowych przestrzeni ekspozycyjnych, OR-KA, II**, III, IV, VII			<i>Art. 6 pkt 5, 6 ustawy ogn Załącznik nr 1b KT – Lista projektów uzgodnionych rzeczowo</i>
24.1.	Ochrona i rozwój dziedzictwa kulturowego dawnej Ordynacji Łańcuckiej poprzez prace remontowo-konserwatorskie oraz wykreowanie nowych przestrzeni ekspozycyjnych w budynku Zamku oraz zabytkowym Parku Muzeum – Zamek w Łańcucie	<u>powiat łańcucki</u> – miasto Łańcut	Muzeum – Zamek w Łańcucie	
24.2.	Prace remontowo-konserwatorskie i budowlane Oranżerii oraz Ujeżdżalni	<u>powiat łańcucki</u> – miasto Łańcut	Muzeum – Zamek w Łańcucie	
24.3.	Prace remontowo-konserwatorskie i budowlane Stajni Cugowych oraz Powozowni	<u>powiat łańcucki</u> – miasto Łańcut	Muzeum – Zamek w Łańcucie	
25**.	Budowa nowej siedziby dla Archiwum Państwowego w Rzeszowie	<u>miasto Rzeszów</u>	Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego	<i>Art.6 pkt 6 ustawy ogn</i>
26.	Rozbudowa SP ZOZ MSW w Rzeszowie w celu utworzenia Szpitalnego Oddziału Ratunkowego wraz z lądowiskiem	<u>miasto Rzeszów</u>	Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewn. w Rzeszowie	<i>Art.6 pkt 6 ustawy ogn</i>
27.	Utworzenie i wyposażenie Szpitalnego Oddziału Ratunkowego z lądowiskiem poprzez rozbudowę Szpitala Powiatowego w Nisku jako element podkarpackiego systemu ratownictwa medycznego lub Rozbudowa, przebudowa i doposażenie Szpitala Powiatowego im. PCK w Nisku wraz z budową lądowiska dla helikopterów celem utworzenia szpitalnego oddziału ratunkowego.	<u>powiat nizański</u> – gmina Nisko (miasto)	Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nisku	<i>Art.6 pkt 6 ustawy ogn Załącznik nr 3 Informacji szczegółowej do KT – przedsięwzięcie I</i>

<i>Przedsięwzięcia warunkowe, których realizacja jest uzależniona między innymi od dostępności środków finansowych</i>				
28.	Rozbudowa drogi krajowej nr 28, w tym budowa obwodnicy miasta Sanoka oraz przebudowa odcinka tej drogi w Przemyśle	<u>powiat sanocki</u> – gmina Sanok, miasto Sanok <u>powiat przemyski</u> – gmina Medyka, miasto Przemyśl	GDDKiA Oddział w Rzeszowie	<i>Art.6 pkt 1 ustawy ogn</i>
29*.	S74 Kielce – Nisko	<u>powiaty: tarnobrzeski, miasto Tarnobrzeg, stalowowolski</u>	GDDKiA Oddział w Rzeszowie	<i>Art.6 pkt 1 ustawy ogn</i>
30.	Budowa DW 878 – od ul. Lubelskiej do DW 869 – (etap I i II)	<u>miasto Rzeszów</u> <u>powiat rzeszowski</u> – gmina Trzebownisko	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	<i>Art. 6 pkt 1 ustawy ogn Załącznik nr 1 Informacji szczegółowej do KT – przedsięwzięcie VI przedsięwzięcie VII</i>
31.	Przebudowa drogi (była DK 19) na odcinku od granicy miasta Rzeszowa do DW 869 (droga lotniskowa) - Budowa DW 878 od ul. Rejtana w Rzeszowie do DW 869 w Jasionce (od ul. Rejtana do ul. Lubelskiej, w tym rozbudowa ul. Ciepłowniczej z mostem Załęskim i ul. Gen. Maczka)	<u>miasto Rzeszów</u> <u>powiat rzeszowski</u> – gmina Trzebownisko	Miasto Rzeszów/ Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	<i>Art. 6 pkt 1 ustawy ogn Załącznik nr 8 Informacji szczegółowej do KT – przedsięwzięcie I</i>
32.	Budowa obwodnicy północnej miasta Rzeszowa od ul. Załęskiej do ul. Krakowskiej (DK4)(Etap II i III) - Budowa obwodnicy północnej miasta Rzeszowa od ul. Lubelskiej do ul. Warszawskiej (etap II)	<u>miasto Rzeszów</u>	Miasto Rzeszów	<i>Art. 6 pkt 1 ustawy ogn Załącznik nr 1 Informacji szczegółowej do KT – przedsięwzięcie VIII</i>
33.	Budowa obwodnicy północnej miasta Rzeszowa od ul. Załęskiej do ul. Krakowskiej (DK4) (Etap II i III) - Budowa obwodnicy północnej miasta Rzeszowa od ul. Warszawskiej do ul. Krakowskiej (etap III)	<u>miasto Rzeszów</u>	Miasto Rzeszów	<i>Art. 6 pkt 1 ustawy ogn Załącznik nr 1 Informacji szczegółowej do KT – przedsięwzięcie IX</i>
34.	Rozbudowa i budowa DW nr 988 Babica - Strzyżów – Warzyce na odcinku Babica – Zaborów + obwodnica Czudca lub Rozbudowa i budowa DW nr 988. Etap I Babica – Zaborów wraz z budową obwodnicy Czudca	<u>powiat strzyżowski</u> - gmina Czudec	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	<i>Art. 6 pkt 1 ustawy ogn Załącznik nr 1 Informacji szczegółowej do KT – przedsięwzięcie X</i>
35.	Budowa obwodnicy południowej Rzeszowa - etap II od DK9 ul. Podkarpacka do DW nr 878 ul. Sikorskiego lub Budowa obwodnicy południowej Rzeszowa – etap II od DK19 ul. Podkarpacka do DW nr 878 ul. Sikorskiego wraz z mostem na rzece Wisłok	<u>miasto Rzeszów</u>	Miasto Rzeszów	<i>Art. 6 pkt 1 ustawy ogn Załącznik nr 1 Informacji szczegółowej do KT – przedsięwzięcie XI</i>

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

36.	Prace na linii kolejowej nr 68 na odcinku Stalowa Wola Rozwadów -Przeworsk	<u>powiat stalowowolski</u> - miasto Stalowa Wola; <u>powiat leżajski</u> - gminy: Nowa Sarzyna, Leżajsk, Grodzisko Dolne, miasto Leżajsk <u>powiat niżański</u> – gminy: Nisko, Rudnik nad Sanem, Jeżowe <u>powiat przeworski</u> – gminy: Tryńcza, Przeworsk, miasto Przeworsk	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w Warszawie	<i>Art. 6 pkt 1a ustawy ogn</i>
37.	Rewitalizacja linii kolejowej nr 108 odcinek granica województwa – Jasło	<u>powiat jasielski</u> – miasto Jasło, gminy: Jasło, Skołyszyn (<i>w KT podano błędną lokalizację</i>)	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w Warszawie	<i>Art. 6 pkt 1a ustawy ogn Załącznik nr 2 Informacji szczegółowej do KT – przedsięwzięcie V</i>
38*.	Budowa łącznicy kolejowej Jedlicze – Szebnie (łączycej linie kolejowe nr 106 i 108)	<u>powiat jasielski</u> – gmina Jasło <u>powiat krośnieński</u> – gmina Jedlicze	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w Warszawie	<i>Art. 6 pkt 1a ustawy ogn Załącznik nr 2 Informacji szczegółowej do KT – przedsięwzięcie VI</i>
39.	Rewitalizacja linii kolejowej nr 618 odcinek Jasło Towarowa – Sobniów	<u>powiat jasielski</u> – miasto Jasło, gmina Jasło	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w Warszawie	<i>Art. 6 pkt 1a ustawy ogn Zał. nr 2 Informacji szczegółowej do KT – przedsięwzięcie VII</i>
40.	Rewitalizacja linii kolejowej nr 107 odcinek Nowy Zagórz - Łupków	<u>powiat sanocki</u> – gminy: Komańcza, Zagórz	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w Warszawie	<i>Art. 6 pkt 1a ustawy ogn Zał. nr 2 Informacji szczegółowej do KT – przedsięwzięcie VIII</i>
41.	Jasielska strefa usług publicznych (Obszar tematyczny realizacji przedsięwzięcia: infrastruktura drogowa, energetyka, ochrona środowiska, gospod. wodno-ściekowa, ochrona zdrowia, przedsięwzięcia edukacyjne i rewitalizacyjne, rynek pracy, kultura)	<u>powiat jasielski</u> – miasto Jasło, gminy: Brzyska, Dębowiec, Jasło, Kołaczyce, Krempna, Nowy Żmigród, Osiek Jasielski, Skołyszyn, Tarnowiec	Związek Gmin Dorzecza Wisłoki z siedzibą w Jaśle/ Miasto Jasło/ Gmina Jasło/ Powiat Jasielski	<i>Art. 6 pkt 1, 2, 3, 4, 6 ustawy ogn Załącznik nr 6 Informacji szczegółowej do KT – przedsięwzięcie I</i>
42.	Rozwój szkolnictwa wyższego uwzględniającego potrzeby regionalne	<u>województwo podkarpackie</u>	-	<i>Art.6 pkt 6 ustawy ogn</i>
43.	Modernizacja kluczowych elementów infrastruktury mających istotny wpływ na poprawę dostępności do jednej z podstawowych grup usług publicznych, jakimi są usługi zdrowotne w woj. podkarpackim:			<i>Art.6 pkt 6 ustawy ogn Załącznik nr 3 Informacji szczegółowej do KT – przedsięwzięcie II</i>
43.1.	I. Modernizacja bloków operacyjnych w szpitalach wielospecjalistycznych województwa:			
43.1.1.	– Kliniczny Szpital Wojewódzki Nr 2 w Rzeszowie – Modernizacja Bloku Operacyjnego wraz z Centralną Sterylizacją w Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie	<u>miasto Rzeszów</u>	Kliniczny Szpital Wojewódzki Nr 2 w Rzeszowie	

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

43.1.2.	– Kliniczny Szpital Wojewódzki Nr 1 w Rzeszowie- Przebudowa i doposażenie Bloków operacyjnych WSS im. F.Chopina	<u>miasto Rzeszów</u>	Kliniczny Szpital Wojewódzki N 1 w Rzeszowie	
43.1.3.	– Szpital Specjalistyczny w Jaśle, Rozbudowa Szpitala Specjalistycznego w Jaśle (Blok Operacyjny i Centralna Sterylizatornia)	<u>powiat jasielski</u> – miasto Jasło	Szpital Specjalistyczny w Jaśle	
43.1.4.	– Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej Szpital Specjalistyczny w Sanoku - Modernizacja bloku operacyjnego i centralnej sterylizacji w Szpitalu Specjalistycznym SPZOZ w Sanoku	<u>powiat sanocki</u> – miasto Sanok	Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej Szpital Specjalistyczny w Sanoku	
43.1.5.	– Powiatowy Szpital Specjalistyczny w Stalowej Woli - Zwiększenie dostępności do wysokiej jakości usług medycznych dla mieszkańców północnej części Podkarpacia poprzez dostosowanie Szpitala w Stalowej Woli do aktualnych wymagań fachowych, sanitarnych i epidemiologicznych	<u>powiat stalowowolski</u> - miasto Stalowa Wola	Powiatowy Szpital Specjalistyczny w Stalowej Woli	
43.1.6.	– Szpital Powiatowy w Mielcu - Modernizacja i rozbudowa bloku operacyjnego w Szpitalu Powiatowym im. E. Biernackiego w Mielcu	<u>powiat mielecki</u> – miasto Mielec	Szpital Powiatowy w Mielcu	
43.2.	II. Podkarpacka sieć opieki psychiatrycznej i geriatrycznej jako odpowiedź na wyzwania demograficzne i cywilizacyjne:			
43.2.1.	– Wojewódzki Szpital Podkarpacki w Krośnie- Regionalne Centrum Senioralnej Opieki oraz Regionalne Centrum Psychiatrii - kompleksowa opieka dla dzieci, młodzieży i dorosłych	<u>miasto Krosno</u>	Wojewódzki Szpital Podkarpacki w Krośnie	
43.2.2.	– Wojewódzki Szpital w Przemyślu - Utworzenie Oddziału Opieki Długoterminowej wraz z zakupem aparatury i sprzętu medycznego	<u>miasto Przemyśl</u>	Wojewódzki Szpital w Przemyślu	

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

43.2.3.	– Kliniczny Szpital Wojewódzki Nr 1 w Rzeszowie - Modernizacja i Rozbudowa Klinicznego Oddziału Psychiatrycznego oraz Dziennego Oddziału Psychiatrycznego wraz z Poradnią Leczenia i Rehabilitacji Zaburzeń Psychiczych - Utworzenie Centrum Zdrowia Psychicznego	<u>miasto Rzeszów</u>	Kliniczny Szpital Wojewódzki Nr 1 w Rzeszowie	
43.2.4.	– Specjalistyczny Psychiatryczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Jarosławiu – Modernizacja budynku nr 1 na potrzeby wojewódzkiej przychodni zdrowia psychicznego i ośrodka terapii uzależnień	<u>powiat jarosławski - miasto Jarosław</u>	Specjalistyczny Psychiatryczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Jarosławiu	
43.2.5.	– „Centrum Medyczne w Łąncucie Sp.z.o.o.”- Rozbudowa Zakładu Opiekuńczo-Pielęgnacyjnego w celu utworzenia Podkarpackiego Ośrodka Geriatrii i Opieki Długoterminowej	<u>powiat łańcucki – miasto Łącut</u>	„Centrum Medyczne w Łąncucie Sp.z.o.o.”	
43.3.	III. Poprawa jakości kompleksowych usług zdrowotnych w zakresie diagnozowania i leczenia chorób układu oddechowego:			
43.3.1.	– Podkarpackie Centrum Chorób Płuc- Profilaktyka, diagnostyki i kompleksowe leczenie chorób układu oddechowego (modernizacja budynku głównego i rozbudowa o nowe skrzydło)	<u>miasto Rzeszów</u>	Podkarpackie Centrum Chorób Płuc w Rzeszowie	
43.3.2.	– SP ZZOZ „Sanatorium” im. Jana Pawła w Górnice - Kompleksowa rozbudowa, przebudowa i nadbudowa Oddziału Gruźlicy i Chorób Płuc wraz z zapleczem diagnostyki obrazowej i laboratoryjnej w Górnice	<u>powiat rzeszowski - gmina Sokołów Małopolski (obszar wiejski)</u>	Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej „Sanatorium” w Górnice	
43.4.	IV. Poprawa świadczeń z zakresu opieki nad matką i dzieckiem - Utworzenie Klinicznego Oddziału Endokrynologii i Diabetologii Dziecięcej w Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie	<u>miasto Rzeszów</u>	Kliniczny Szpital Wojewódzki Nr 2 w Rzeszowie	
44.	Unowocześnienie i poprawa dostępu do onkologii w województwie podkarpackim:			<i>Art.6 pkt 6 ustawy ogn Zał. nr 3 Informacji szczegółowej do KT – przedsięwzięcie III</i>

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

44.1.	I. Modernizacja Podkarpackiego Centrum Onkologii w Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim Nr 1 w Rzeszowie:			
44.1.1.	<ul style="list-style-type: none"> – Rozbudowa Klinicznego Oddziału Hematologii, – Modernizacja pierwszego budynku Podkarpackiego Centrum Onkologii wraz z zakupem wyposażenia – Rozbudowa i modernizacja nowego budynku Podkarpackiego Centrum Onkologii wraz z zakupem wyposażenia 	<u>miasto Rzeszów</u>	Kliniczny Szpital Wojewódzki Nr 1 w Rzeszowie	
44.1.2.	<ul style="list-style-type: none"> – Poprawa dostępności do leczenia onkologicznego mieszkańców województwa podkarpackiego. Rozwój Centrum Onkologicznego Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu poprzez rozbudowę Bloku Operacyjnego, doposażenie, rozwój radiologii i uruchomienie oddziału urologii (lub utworzenie ośrodka Zakładu Radioterapii w Szpitalu Wojewódzkim w Tarnobrzegu, jako uzupełnienie do istniejącej chemioterapii w formie filii KSW Nr 1 w Rzeszowie) 	<u>miasto Tarnobrzeg</u>	Wojewódzki Szpital w Tarnobrzegu	
44.2.	II. Poprawa standardów leczenia onkologicznego oraz opieki nad matką i dzieckiem w Szpitalu Specjalistycznym w Brzozowie Podkarpackim Ośrodku Onkologicznym im. Ks. Br. Markiewicza, poprzez przebudowę i rozbudowę pawilonów	<u>powiat brzozowski</u> - gmina Brzozów (miasto)	Szpital Specjalistyczny w Brzozowie Podkarpacki Ośrodek Onkologiczny	
45.	Podkarpackie Centrum Lekkoatletyczne lub Uniwersyteckie Centrum Lekkoatletyczne	<u>miasto Rzeszów</u>	Uniwersytet Rzeszowski	<i>Art.6 pkt 6 ustawy o g.n. Zał. nr 4 Informacji szczegółowej do KT – przedsięwzięcie I</i>

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

46.	<p>Eliminowanie barier przyczyniających się do wykluczenia społecznego powiatów sanockiego, bieszczadzkiego i leskiego poprzez budowę Podkarpackiego Centrum Sportów Zimowych:</p> <p>1. Ustrzyki Dolne – olimpijski tor saneczkowo – bobslejowo – skeletonowy Ustrzyki Dolne – Arłamów 2. Ustrzyki Dolne – Stadion Zimowy Ustrzyki Dolne – Ustjanowa 3. Skocznia narciarska w Zagórz</p>	<p><u>powiat bieszczadzki</u> - gmina Ustrzyki Dolne (obszar wiejski) <u>powiat sanocki</u> - gmina Zagórz (miasto)</p>	<p>Hotel Arłamów S.A. Miasto i Gmina Ustrzyki Dolne Miasto i Gmina Zagórz</p>	<p><i>Art.6 pkt 6 ustawy ogn Zał. nr 4 Informacji szczegółowej do KT – przedsięwzięcie II</i></p>
47.	<p>Centrum Badawczo-Rozwojowe Odnawialnych Źródeł Energii Politechniki Rzeszowskiej – budowa zespołu laboratoriów</p>	<p><u>miasto Rzeszów</u></p>	<p>Politechnika Rzeszowska</p>	<p><i>Art.6 pkt 6 ustawy ogn Załącznik nr 7 Informacji szczegółowej do KT – przedsięwzięcie VI</i></p>
48.	<p>Ochrona i rozwój dziedzictwa kulturowego dawnej Ordynacji Łańcuckiej poprzez prace remontowo-konserwatorskie oraz wykreowanie nowych przestrzeni ekspozycyjnych, OR-KA, II, III, IV, VII</p>	<p><u>powiat łańcucki</u> - miasto Łańcut</p>	<p>Muzeum – Zamek w Łańcucie</p>	<p><i>Art.6 pkt 5 ustawy ogn Załącznik nr 6 Informacji szczegółowej do KT – przedsięwzięcie II</i></p>
49.	<p>Kompleksowa regulacja gospodarki wodno-ściekowej miast i gmin na terenie województwa podkarpackiego (w szczególności projekty realizujące Program Strategiczny „Błękitny San”):</p>			<p><i>Art.6 pkt 3 ustawy ogn Załącznik nr 6 Informacji szczegółowej do KT – przedsięwzięcie III</i></p>
49.1.	<p>– Poprawa gospodarki wodno-ściekowej w ramach Programu Strategicznego Błękitny San w aglomeracjach powyżej 10000 Równoważnej Liczby Mieszkańców (RLM)</p>	<p><u>powiat bieszczadzki</u>-gmina Ustrzyki Dolne (miasto) <u>powiat brzozowski</u> – gmina Nozdrzec <u>powiat sanocki</u> - miasto Sanok, gmina Zagórz (miasto) <u>powiat jarosławski</u> - miasto Jarosław <u>powiat przemyski</u> - gmina Przemysł miasto Przemysł <u>powiat leżajski</u> - miasto Leżajsk, gminy: Leżajsk, Kuryłówka, Nowa Sarzyna <u>powiat niżański</u> – gmina i miasto Nisko</p>	<p>Jednostki samorządu terytorialnego, na których będzie realizowane zadanie</p>	

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

49.2.	– Poprawa gospodarki wodno-ściekowej w ramach Programu Strategicznego Błękitny San w aglomeracjach od 2000 do 10000 RLM	<p><u>powiat brzozowski</u> - gmina Dydnia</p> <p><u>powiat sanocki</u> - gmina Sanok; powiat leski – miasto i gmina Lesko, gminy: Baligród, Solina, Olszanica</p> <p><u>powiat jarosławski</u> - miasto Radymno, gminy: Radymno, Jarosław, Laszki, Wiązownica</p> <p><u>powiat przemyski</u> - gminy: Dubiecko, Fredropol, Krzywca, Medyka, Orły, Stubno, Żurawica</p> <p><u>powiat przeworski</u> - miasto i gmina Sieniawa, gmina Tryńcza</p> <p><u>powiat rzeszowski</u> - miasto Dynów</p> <p><u>powiat niżański</u> - miasto i gmina Rudnik nad Sanem, miasto i gmina Ulanów, gminy: Jeżowe, Krzeszów</p> <p><u>powiat stalowowolski</u> - gminy: Pysznicza, Radomyśl nad Sanem, Zaleszany</p> <p><u>powiat tarnobrzeski</u> - gmina Gorzyce</p>	Jednostki samorządu terytorialnego na których będzie realizowane zadanie	
<i>Przedsięwzięcia proponowane przez Zarząd Województwa do ujęcia w Kontrakcie Terytorialnym dla Województwa Podkarpackiego</i>				
50.	Bezpieczne Podkarpacie - poprawa bezpieczeństwa w regionie poprzez realizację wiązki strategicznych projektów:			<i>Art.6 pkt 6, 7 ustawy ogn Załącznik nr 8 Informacji szczegółowej do KT- przedsięwzięcie II</i>
50.1.	– Budowa lądowiska dla Szpitala Specjalistycznego w Jaśle wraz z wyposażeniem Szpitalnego Oddziału Ratunkowego	<u>powiat jasielski</u> - miasto Jasło	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Szpital Specjalistyczny w Jaśle	
50.2.	– Poprawa bezpieczeństwa, jakości i dostępności usług medycznych dla mieszkańców północnej części Podkarpacia poprzez dostosowanie szpitala w Stalowej Woli do aktualnych wymogów Państwowego Ratownictwa Medycznego	<u>powiat stalowowolski</u> - miasto Stalowa Wola	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Powiatowy Szpital Specjalistyczny w Stalowej Woli	

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

50.3.	– Zwiększenie bezpieczeństwa zdrowotnego mieszkańców woj. podkarpackiego poprzez budowę lądowiska dla śmigłowców medycznych oraz zakup aparatury medycznej dla oddziałów szpitalnych i szpitalnego oddziału ratunkowego w ZOZ w Dębicy	<u>powiat dębicki</u> - miasto Dębica	Zespół Opieki Zdrowotnej w Dębicy	
50.4.	– Doposażenie SOR wraz z modernizacją płyty lądowiska przy Wojewódzkim Szpitalu im. Św. Ojca Pio w Przemyślu	<u>miasto Przemyśl</u>	Wojewódzki Szpital im. Św. Ojca Pio w Przemyślu.	
50.5.	– Rozwój systemu ratownictwa medycznego poprzez budowę lądowiska w Wojewódzkim Szpitalu im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu	<u>miasto Tarnobrzeg</u>	Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu	
Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020				
1.	Modernizacja linii kolejowej E 30/C-E 30, odcinek Kraków – Rzeszów, etap III	<u>powiaty: dębicki, ropczycko-sędziszowski, rzeszowski</u>	PKP PLK S.A.	<i>Art.6 pkt 1a ustawy ogn Wykaz dużych projektów (zał.12.2 PO IiŚ) Wykaz projektów zidentyfikowanych¹</i>
2*.	Nazwa projektu:S74 Kielce – Nisko	<u>miasto Tarnobrzeg</u> <u>powiaty: tarnobrzeki, stalowowolski</u>	GDDKiA Oddział w Rzeszowie	<i>Art.6 pkt 1 ustawy ogn Wykaz dużych projektów (zał.12.2 PO IiŚ)</i>
3.	Budowa drogi ekspresowej S19 Lublin - Rzeszów, odc. w. Lasy Janowskie (bez węzła) – w. Nisko Południe (z węzłem)	<u>powiat niżański</u> - gminy: Nisko, Rudnik nad Sanem, Ulanów, Jarocin	GDDKiA Oddział w Rzeszowie	<i>Art.6 pkt 1 ustawy ogn Wykaz dużych projektów (zał.12.2 PO IiŚ) Wykaz projektów zidentyfikowanych¹</i>
4.	Budowa drogi ekspresowej S19 Lublin - Rzeszów, odc. Nisko Południe (bez węzła) – w. Sokołów Małopolski Północ (z węzłem)	<u>powiat niżański</u> - gminy: Nisko, Jeżowe <u>powiat leżajski</u> - gmina Nowa Sarzyna <u>powiat rzeszowski</u> - gminy: Kamień, Sokołów Małopolski	GDDKiA Oddział w Rzeszowie	<i>Art.6 pkt 1 ustawy ogn Wykaz dużych projektów (zał.12.2 PO IiŚ) Wykaz projektów zidentyfikowanych¹</i>
5.	Budowa drogi ekspresowej S19 Lublin – Rzeszów, odc. w. Sokołów Młp. Północ – Stobierna oraz w. Świlcza – w. Rzeszów Południe	<u>powiat rzeszowski</u> - gminy: Sokołów Małopolski, Trzebownisko, Świlcza, Boguchwała (obszar wiejski)	GDDKiA Oddział w Rzeszowie	<i>Art.6 pkt 1 ustawy ogn Wykaz dużych projektów (zał.12.2 PO IiŚ) Wykaz projektów zidentyfikowanych¹</i>
6.	Budowa obwodnicy Sanoka w ciągu DK 28	<u>powiat sanocki</u> : gmina Sanok, miasto Sanok	GDDKiA Oddział w Rzeszowie	<i>Art.6 pkt 1 ustawy ogn Wykaz projektów zidentyfikowanych¹</i>

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

7.	Gazociąg Pogórska Wola – Strachocina	<p><u>powiat dębicki</u> - gminy: Brzostek, Jodłowa, Pilzno</p> <p><u>powiat jasielski</u> - gmina Kołaczyce</p> <p><u>powiat strzyżowski</u> - gmina Frysztak</p> <p><u>powiat krośnieński</u> - gminy: Korczyna, Krościenko Wyżne, Wojaszówka</p> <p><u>miasto Krosno</u></p> <p><u>powiat brzozowski</u> - gmina Haczów</p> <p><u>powiat sanocki</u> - gminy: Sanok, Zarszyn</p>	GAZ SYSTEM S.A.	<p>Art.6 pkt 2 ustawy ogn</p> <p>Wykaz dużych projektów (zał.12.2 PO IiŚ)</p> <p>Wykaz projektów zidentyfikowanych¹</p> <p>Lista projektów strategicznych²</p>
8.	Gazociąg Hermanowice – Strachocina	<p><u>powiat przemyski</u> - gminy: Bircza, Fredropol, Przemysł</p> <p><u>powiat bieszczadzki</u> - gmina Ustrzyki Dolne</p> <p><u>powiat sanocki</u> - gminy: Sanok, Tyrawa Wołoska</p> <p><u>powiat brzozowski</u> - gmina Dydnia</p>	GAZ SYSTEM S.A.	<p>Art.6 pkt 2 ustawy ogn</p> <p>Wykaz projektów zidentyfikowanych¹</p> <p>Lista projektów strategicznych²</p>
9.	Rozbudowa sieci gazowej w miejscowościach Olszanica i Uherce Mineralne	<u>powiat leski</u> - gmina Olszanica	Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o.o.	<p>Art.6 pkt 2 ustawy ogn</p> <p>Lista projektów strategicznych²</p>
10.	Modernizacja stacji 220/110 kV Chmielów	<u>powiat tarnobrzegi</u> - gmina Nowa Dęba	PSE S.A.	<p>Art.6 pkt 2 ustawy ogn</p> <p>Lista projektów strategicznych²</p>
11.	Modernizacja rozdzielni 110 kV Boguchwała	<u>powiat rzeszowski</u> - gmina Boguchwała	PGE Dystrybucja S.A.	<p>Art.6 pkt 2 ustawy ogn</p> <p>Lista projektów strategicznych²</p>
12*.	Budowa linii 110kV do stacji Korczowa oraz stacji 110/15kV Korczowa w celu przyłączenia odbiorców oraz źródeł energii odnawialnej z obszaru strefy przygranicznej przejścia granicznego Korczowa, długość linii 2-torowej l = 12,0km	<p><u>powiat jarosławski</u> - gm. Radymno, Laszki</p> <p><u>powiat lubaczowski</u> - gmina Wielkie Oczy</p>	PGE Dystrybucja S.A.	<p>Art.6 pkt 2 ustawy ogn</p> <p>Wykaz projektów zidentyfikowanych¹</p> <p>Lista projektów strategicznych²</p>
13*.	Budowa linii 110 kV Nowy Żmigród –Iwonicz (28 km) w celu umożliwienia rozwoju energetyki odnawialnej w południowej części województwa podkarpackiego	<u>powiat krośnieński</u> - gminy: Nowy Żmigród, Chorkówka, Dukla (obszar wiejski), Miejsce Piastowe, Iwonicz-Zdrój (obszar wiejski)	PGE Dystrybucja S.A.	<p>Art.6 pkt 2 ustawy ogn</p> <p>Wykaz projektów zidentyfikowanych¹</p> <p>Lista projektów strategicznych²</p>
14.	Budowa stacji transformatorowej 110 kV/SN Frysztak wraz z liniami zasilającymi 110 kV (dł. 5 km)	<u>powiat strzyżowski</u> - gmina Frysztak	PGE Dystrybucja S.A.	<p>Art.6 pkt 2 ustawy ogn</p> <p>Lista projektów strategicznych²</p>

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

15.	Przeizolowanie sieci 6 kVn. Rzeszowa na napięcie 15 kV (modernizacja trzech stacji 110/SN: Rzeszów Staromieście, Staroniwa i Rzeszów Centralna; przebudowa rozdzielni SN RS Hoffmanowa i RS Plac Targowy)	<u>miasto Rzeszów</u>	PGE Dystrybucja S.A.	Art.6 pkt 2 ustawy ogn Wykaz projektów zidentyfikowanych ¹ Lista projektów strategicznych ²
16.	Budowa stacji GPZ Pilzno wraz z linią zasilającą	<u>powiat dębicki</u> – gmina Pilzno (miasto)	TAURON Dystrybucja S.A.	Art.6 pkt 2 ustawy ogn Lista projektów strategicznych ²
17.	Poprawa stanu technicznego infrastruktury obsługi podróźnych (w tym dostosowanie do wymagań TSI PRM), Etap III Rzeszów Główny	<u>miasto Rzeszów</u>	PKP PLK S.A	Art.6 pkt 1a ustawy ogn Wykaz projektów zidentyfikowanych ¹
18.	Poprawa efektywności energetycznej przesyłu ciepła poprzez modernizację sieci ciepłowniczych Etap 1	<u>miasto Rzeszów</u>	Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej – Rzeszów Sp. z o.o.	Art.6 pkt 2 ustawy ogn Wykaz projektów zidentyfikowanych ¹
19.	Poprawa efektywności energetycznej przesyłu ciepła poprzez modernizację sieci ciepłowniczych Etap 2	<u>miasto Rzeszów</u>	Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej – Rzeszów Sp. z o.o.	Art.6 pkt 2 ustawy ogn Wykaz projektów zidentyfikowanych ¹
20.	Zwiększenie efektywności energetycznej poprzez zmianę sposobu zasilania w ciepło polegająca na likwidacji grupowych węzłów ciepłnych i zamianie ich na indywidualne węzły ciepne wraz z budową nowych przyłączy ciepłnych	<u>miasto Rzeszów</u>	Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej – Rzeszów Sp. z o.o.	Art.6 pkt 2 ustawy ogn Wykaz projektów zidentyfikowanych ¹
21.	Budowa nowych sieci, przyłączy i węzłów do nowych obiektów	<u>miasto Rzeszów</u>	Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej – Rzeszów Sp. z o.o.	Art.6 pkt 2 ustawy ogn Wykaz projektów zidentyfikowanych ¹
22.	Budowa obwodnicy Stalowej Woli i Niska w ciągu DK 77	<u>powiaty stalowowolski</u> <u>niżański</u>	GDDKiA Oddział w Rzeszowie	Art.6 pkt 1 ustawy ogn Wykaz projektów zidentyfikowanych ¹
23.	Budowa drogi ekspresowej S19 Rzeszów – granica państwa	<u>powiat rzeszowski</u> - gmina Boguchwała <u>powiat strzyżowski</u> - gminy: Czudec, Strzyżów, Niebylec <u>powiat brzozowski</u> - gminy: Domaradz, Jasienica Rosielna, Haczów <u>powiat krośnieński</u> - gminy: Korczyna, Krościenko Wyzne, Miejsce Piastowe, Rymanów, Iwonicz-Zdrój, Dukła	GDDKiA Oddział w Rzeszowie	Art.6 pkt 1 ustawy ogn Wykaz dużych projektów (zał.12.2 PO IiŚ)

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

24.	Budowa drogi ekspresowej S19 odc. Rzeszów - Babica	<u>powiat rzeszowski – gmina Boguchwała</u> <u>powiat strzyżowski – gmina Czudec</u>	GDDKiA Oddział w Rzeszowie	<i>Art.6 pkt 1 ustawy ogn Wykaz projektów zidentyfikowanych¹</i>
25.	Ochrona i rozwój dziedzictwa kulturowego dawnej Ordynacji Łańcuckiej poprzez prace remontowo-konserwatorskie oraz wykreowanie nowych przestrzeni ekspozycyjnych, w budynku Zamku oraz zabytkowym Parku Muzeum – Zamku w Łańcucie (OR-KA, II, III, IV, VII)	<u>powiat łańcucki – miasto Łańcut</u>	Muzeum - Zamek w Łańcucie	<i>Art.6 pkt 5 ustawy ogn z konkursu 08.03.2017 r.</i>
26.	Prace remontowe, konserwatorskie i budowlane Oranżerii oraz Ujeżdżalni w ramach przedsięwzięcia „Ochrona i rozwój dziedzictwa kulturowego dawnej Ordynacji Łańcuckiej poprzez prace remontowokonserwatorskie oraz wykreowanie nowych przestrzeni ekspozycyjnych OR-KA II**, III,IV,VII”	<u>powiat łańcucki -miasto Łańcut</u>	Muzeum - Zamek w Łańcucie	<i>Art.6 pkt 5,6 ustawy ogn z konkursu 08.11.2017 r.</i>
27.	Rewaloryzacja modernistycznych warsztatów szkolnych w Stalowej Woli na potrzeby Muzeum Centralnego Okręgu Przemysłowego	<u>powiat stalowowolski - miasto Stalowa Wola</u>	Muzeum Regionalne w Stalowej Woli	<i>Art.6 pkt 5, 6 ustawy ogn z konkursu 08.11.2017 r.</i>
28.	Modernizacja zabytkowego dworca PKP na potrzeby funkcjonowania ETNOCENTRUM Ziemi Krośnieńskiej	<u>miasto Krosno</u>	Miasto Krosno	<i>Art.6 pkt 5,6 ustawy ogn z konkursu 08.11.2017 r.</i>
29.	Kalwaryjskie fortalicium Fredry - konserwacja, rewaloryzacja i roboty budowlane przy zabytkowych obiektach klasztornych wraz z kaplicami kalwaryjskimi	<u>powiat przemyski- gmina Fredropol</u>	Klasztor Znalezienia Krzyża Świętego Zakonu Braci Mniejszych Konwentualnych	<i>Art.6 pkt 5, 6 ustawy ogn z konkursu 08.11.2017 r.</i>
30.	Rzeszowskie Piwnice - interaktywna instytucja kultury	<u>miasto Rzeszów</u>	Miasto Rzeszów	<i>Art.6 pkt 5,6 ustawy ogn z konkursu 08.11.2017 r.</i>
31.	Przebudowa szpitalnego oddziału ratunkowego wraz z budową lądowiska wyniesionego w Szpitalu w Stalowej Woli	<u>powiat stalowowolski - miasto Stalowa Wola</u>	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Powiatowy Szpital Specjalistyczny w Stalowej Woli	<i>Art.6 pkt 6, 7 ustawy ogn z konkursu 05.12.2016 r.</i>
31.	Dostosowanie Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie na potrzeby funkcjonowania centrum urazowego	<u>miasto Rzeszów</u>	Kliniczny Szpital Wojewódzki Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie	<i>Art.6 pkt 6 ustawy ogn Wykaz projektów zidentyfikowanych¹</i>
33.	Modernizacja i doposażenie Szpitalnego Oddziału Ratunkowego w Szpitalu Powiatowym im. E. Biernackiego w Mielcu	miasto Mielec	Szpital Powiatowy im. E. Biernackiego w Mielcu	<i>Art.6 pkt 6 ustawy ogn z konkursu 07.10. 2016 r.</i>

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

34.	Zwiększenie bezpieczeństwa zdrowotnego w powiecie lubaczowskim poprzez zakup sprzętu medycznego dla Szpitalnego Oddziału Ratunkowego i budowę lądowiska dla helikopterów w Lubaczowie	miasto Lubaczów	Samodzielny publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Lubaczowie	<i>Art.6 pkt 6 ustawy ogn z konkursu 05.12. 2016 r.</i>
35.	Modernizacja i doposażenie Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie na potrzeby funkcjonowania centrum urazowego dzieci	<u>miasto Rzeszów</u>	Kliniczny Szpital Wojewódzki Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie	<i>Art.6 pkt 6 ustawy ogn Wykaz projektów zidentyfikowanych¹</i>
36.	Poprawa jakości udzielania świadczeń opieki zdrowotnej na rzecz osób dorosłych w zakresie chorób układu krążenia, przez SP ZOZ MSWiA w Rzeszowie poprzez przebudowę i doposażenie oddziałów szpitalnych	<u>miasto Rzeszów</u>	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w Rzeszowie	<i>Art.6 pkt 6 ustawy ogn z konkursu 17.08.2017 r.</i>
37.	Rozbudowa SP ZOZ MSWiA w Rzeszowie w celu utworzenia Szpitalnego Oddziału Ratunkowego wraz z lądowiskiem	<u>miasto Rzeszów</u>	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w Rzeszowie	<i>Art.6 pkt 6 ustawy ogn Wykaz projektów zidentyfikowanych¹</i>
38.	Rozbudowa, budowa, zakup akceleratora z wyposażeniem oraz wymiana akceleratora z adaptacją pomieszczenia w Podkarpackim Centrum Onkologii w Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim Nr 1 im. F. Chopina w Rzeszowie	<u>miasto Rzeszów</u>	Kliniczny Szpital Wojewódzki Nr 1 im. F. Chopina w Rzeszowie	<i>Art.6 pkt 6 ustawy ogn Wykaz projektów zidentyfikowanych¹</i>
Program Operacyjny Polska Wschodnia 2014-2020				
1**.	Budowa drogi wojewódzkiej nr 878 na odcinku od planowanego węzła na drodze ekspresowej S19 Rzeszów Południe (Kielanówka) do drogi krajowej nr 19 (ul. Podkarpacka w Rzeszowie) – południowa obwodnica Rzeszowa – etap I)	<u>miasto Rzeszów</u> powiat rzeszowski: gmina Boguchwała	Urząd Miasta Rzeszów/ Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich	<i>Art. 6 pkt 1 ustawy ogn zał. nr 2 PO PW Lista projektów⁴ - zadanie pn. „Budowa DW na odcinku od skrzyżowania ul. Podkarpackiej z ul. 9 Dywizji Piechoty w Rzeszowie (DK19) do węzła Rzeszów-Południe (S19)”</i>
2.	Przebudowa drogi krajowej nr 19 w Rzeszowie (ul. Podkarpacka, od ul. 9 Dywizji Piechoty do granicy miasta Rzeszowa)	<u>miasto Rzeszów</u>	Urząd Miasta Rzeszowa	<i>Art. 6 pkt 1 ustawy ogn zał. nr 2 PO PW Lista projektów⁵ – zadanie pn. „Rozbudowa DK19 w Rzeszowie na odcinku od skrzyżowania ul. Podkarpackiej z ul. 9. Dywizji Piechoty do granicy miasta”</i>

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

3.	Budowa i przebudowa drogi wojewódzkiej nr 869 (droga lotniskowa) od węzła autostradowego A4 Rzeszów-Zachód do węzła Jasionka na drodze ekspresowej S19	<u>powiat rzeszowski</u> – gmina Głogów Młp., Trzebownisko	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich	Art. 6 pkt 1 ustawy ogn zał. nr 2 PO PW
4.	Rozbudowa DW Nr 869 od węzła S19 Jasionka do węzła DK9 w Rudnej Małej (Etap I, II, III)	<u>powiat rzeszowski</u> – gmina Trzebownisko, Głogów Małopolski	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich	Art. 6 pkt 1 ustawy ogn Lista projektów ⁴ -zadanie pn. „Budowa i rozbudowa DW nr 869 na odcinku od węzła S19 Jasionka do węzła DK9 w Rudnej Małej”
5.	Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 878 na odcinku od km 5+074 do km 5+079,9 (Rzeszów, ul. Sikorskiego) i od km 5+079,9 do km 5+761 (Tyczyn) wraz z budową mostu na rzece Strug w km 5+085	<u>miasto Rzeszów</u> <u>powiat rzeszowski</u> – gmina Tyczyn (obszar miejski)	Urząd Miasta Rzeszów/ Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich	Art. 6 pkt 1 ustawy ogn zał. nr 2 PO PW Lista projektów ⁴ - zadanie pn. „Rozbudowa DW 878 w Rzeszowie w ciągu ul. Sikorskiego prowadzonej do DK 94, na odcinku od skrzyżowania z ul. Malowniczą do granicy miasta”. Lista projektów ⁵ - zadanie pn. „Rozbudowa DW 878 na odcinku od granicy miasta Rzeszowa do skrzyżowania ul. Grunwaldzkiej z ul. Orkana w Tyczynie (DP nr 1404R)”
6.	Budowa obwodnicy północnej miasta Rzeszowa od ul. Załęskiej do ul. Krakowskiej (DK4) (Etap II i III) - Budowa obwodnicy północnej miasta Rzeszowa od ul. Lubelskiej do ul. Warszawskiej (etap II)	<u>miasto Rzeszów</u>	Miasto Rzeszów	Art. 6 pkt 1 ustawy ogn Lista projektów ⁶ - zadanie pn. „Budowa DW w Rzeszowie na odcinku od ul. Lubelskiej do ul. Warszawskiej – połączenie DK 97 z DK 94”
7.	Rozbudowa i budowa DW nr 988 Babica - Strzyżów – Warzyce na odcinku Babica – Zaborów + obwodnica Czudca lub Rozbudowa i budowa DW Nr 988. Etap I Babica - Zaborów wraz z budową obwodnicy Czudca	<u>powiat strzyżowski</u> – gmina Czudec	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich	Art. 6 pkt 1 ustawy ogn Lista projektów ⁶ - zadanie pn. „Rozbudowa i budowa DW Nr 988 na odcinku Babica – Zaborów wraz z budową obwodnicy Czudca”
8.	Prace na liniach kolejowych nr 68, 565 na odcinku Lublin – Stalowa Wola Rozwadów wraz z elektryfikacją	<u>powiat stalowowolski</u> - gminy: Zaklików, Radomyśl nad Sanem, Zaleszany, miasto Stalowa Wola	PKP PLK S.A.	Art. 6 pkt 1a ustawy ogn Wykaz projektów zidentyfikowanych ³
9.	Prace na liniach kolejowych nr 25, 74, 78 na odcinku Stalowa Wola – Tarnobrzeg/ Sandomierz – Ocice/Padew	<u>powiat stalowowolski</u> – gmina Zaleszany, miasto Stalowa Wola <u>powiat tarnobrzecki</u> – gminy: Gorzyce, Baranów Sandomierski (obszar wiejski) <u>miasto Tarnobrzeg</u> <u>powiat mielecki</u> – gmina Padew Narodowa	PKP PLK S.A.	Art. 6 pkt 1a ustawy ogn Wykaz projektów zidentyfikowanych ³

10.	Prace na linii kolejowej nr 68 na odcinku Stalowa Wola Rozwadów – Przeworsk – prace projektowe	<p><u>powiat stalowowolski</u> - miasto Stalowa Wola</p> <p><u>powiat leżajski</u> - gminy: Nowa Sarzyna, Leżajsk, Grodzisko Dolne, miasto Leżajsk</p> <p><u>powiat niżański</u> - gminy: Nisko, Rudnik nad Sanem, Jeżowe</p> <p><u>powiat przeworski</u> - gminy: Tryńcza, Przeworsk, miasto Przeworsk</p> <p><u>powiat stalowowolski</u> - miasto Stalowa Wola</p>	PKP PLK S.A.	<i>Art. 6 pkt 1a ustawy ogn Wykaz projektów zidentyfikowanych¹</i>
11.	Rozwój systemu transportu publicznego w Rzeszowie	<u>Miasto Rzeszów</u>	Miasto Rzeszów	<i>Art. 6 pkt 1 ustawy ogn Wykaz projektów zidentyfikowanych³</i>
12.	Integracja różnych form publicznego transportu zbiorowego w Rzeszowie	<u>Miasto Rzeszów</u>	Miasto Rzeszów	<i>Art. 6 pkt 1 ustawy ogn Wykaz projektów zidentyfikowanych³</i>
13.	Rozbudowa systemu transportu publicznego w Rzeszowie	<u>Miasto Rzeszów</u>	Miasto Rzeszów	<i>Art. 6 pkt 1 ustawy ogn Wykaz projektów zidentyfikowanych³</i>
Aktualizacja Krajowego programu oczyszczania ścieków komunalnych				
1.	Budowa, rozbudowa, modernizacja sieci kanalizacji sanitarnej	<p><u>miasto Rzeszów</u></p> <p><u>miasto Krosno</u></p> <p><u>powiat krośnieński</u> – gminy: Iwonicz-Zdrój (agl. Krosno), Jedlicze (agl. Krosno), Miejsce Piastowe (agl. Krosno), Rymanów, Wojaszówka, (agl. Wojaszówka, agl. Krosno) Jaśliska (agl. Daliowa), Chorkówka (agl. Krosno), Dukla (agl. Równe, agl. Dukla), Korczyn (agl. Krosno, agl. Haczów), Krościenko Wyżne (agl. Krosno)</p> <p><u>powiat jasielski</u> – miasto Jasło, gminy: Nowy Żmigród, Brzyska, Dębowiec (agl. Jasło), Kołaczyce (agl. Jasło, agl. Kołaczyce), Krempna</p> <p><u>powiat debicki</u> – miasto Dębica, gminy: Dębica (agl. Dębica, Zawada i Ropczyce-Paszczyzna, agl. Brzeźnica), Pilzno (agl. Pilzno, agl. Jaworze Bielowy), Czarna (agl. Głowaczowa, agl. Czarna), Brzostek, Żyraków (agl. Wola Żyrakowska), Jodłowa</p> <p><u>powiat mielecki</u> – miasto Mielec, gminy:</p>	Jednostki samorządu terytorialnego, na których będzie realizowane zadanie	<i>Art. 6 pkt 3 ustawy ogn</i>

		<p>Mielec, Przecław (agl. Przecław, agl. Mielec), Radomyśl Wielki (obszar wiejski), Tuszów Narodowy (agl. Mielec), Wadowice Górne, Padew Narodowa</p> <p><u>powiat przemyski</u> – miasto Przemysł, gminy: Dubiecko, Medyka, Przemysł, Orły (agl. Trójczyce), Żurawica (agl. Wyszatyce, agl. Żurawica, agl. Orzechowce), Stubno</p> <p><u>powiat stalowowolski</u> - miasto Stalowa Wola, gminy: Zaleszany, Bojanów, Zaklików (agl. Zaklików, agl. Lipa), Radomyśl nad Sanem</p> <p><u>powiat leżajski</u> – miasto Leżajsk, gminy: Grodzisko Dolne, Leżajsk (agl. Wierzawice, agl. Grodzisko Dolne, agl. Brzoza Królewska), Nowa Sarzyna (agl. Nowa Sarzyna, agl. Wola Zarczycka)</p> <p><u>powiat sanocki</u> – gminy: Besko, Zarszyn, Sanok (agl. Sanok, agl. Mrzyglód)</p> <p><u>powiat łańcucki</u> – miasto Łańcut, gminy: Markowa (agl. Manasterz), Markowa, Jawornik Polski (agl. Manasterz), Rakszawa (agl. Łańcut)</p> <p><u>powiat jarosławski</u> – miasto Jarosław (agl. Kostków), gminy: Jarosław (agl. Jarosław, Tuczępy, Kostków), Laszki, Radymno (agl. Radymno, agl. Święte, agl. Młyny), Pawłosiów (agl. Jarosław, Wierzbna), Pruchnik, Rożwienica (agl. Wola Rożwienicka)</p> <p><u>powiat przeworski</u> – miasto Przeworsk, gminy: Kańczuga, Przeworsk, Tryńcza, Zarzecze (agl. Przeworsk, agl. Zarzecze)</p> <p><u>powiat niżański</u> – gminy: Nisko (miasto), Ulanów (miasto i gmina), Rudnik nad Sanem, Krzeszów</p> <p><u>miasto Tarnobrzeg</u>,</p> <p><u>powiat tarnobrzegi</u> – miasto Nowa Dęba, gminy: Baranów Sandomierski,</p>		
--	--	--	--	--

		<p>Gorzyce, Grębów, Nowa Dęba</p> <p><u>powiat rzeszowski</u> - miasto Dynów, gminy: Boguchwała (miasto i gmina agl. Boguchwała), Hyżne, Krasne (agl. Krasne, agl. Łąka), Lubenia, Sokołów Małopolski, Trzebowniko (agl. Łąka, agl. Nowa Wieś), Błażowa, Kamień (agl. Nowy Kamień), Głogów Małopolski (agl. Przewrotne, agl. Głogów Małopolski), Kielnarowa, Borek Stary, Malawa (agl. Rzeszów)</p> <p><u>powiat ropczycko-sędziszowski</u> – gminy: Ropczyce (agl. Ropczyce-Paszczyna, agl. Gnojnica), Wielopole Skrzyńskie, Iwierzyce, Ostrów</p> <p><u>powiat lubaczowski</u> – miasto Lubaczów (agl. Lubaczów, agl. Załuże), gminy: Cieszanów, Narol (agl. Narol, agl. Róża Różaniecka) Oleszyce (obszar wiejski), Wielkie Oczy, Stary Dzików</p> <p><u>powiat bieszczadzki</u> – gmina Ustrzyki Dolne</p> <p><u>powiat leski</u> – gminy: Solina (agl. Solina, Wołkowyja, Polańczyk), Olszanica (agl. Uherce Mineralne)</p> <p><u>powiat strzyżowski</u> – gminy: Frysztak (agl. Pułanki), Strzyżów (agl. Strzyżów i Godowa), Niebylec (agl. Lutcza, Niebylec i Połomia)</p> <p><u>powiat kolbuszowski</u> – gminy: Dzikowiec (agl. Wilcza Wola), Kolbuszowa (miasto), Majdan Królewski (agl. Majdan Królewski, agl. Krzątka), Raniżów, Cmolas</p> <p><u>powiat brzozowski</u> – gminy: Brzozów (agl. Brzozów, agl. Przysietnica, agl. Grabownica Starzeńska, agl. Jasienica Rosielna), Domaradz, Jasienica Rosielna, Dydnia (agl. Krzemienna), Nozdrzec, Dynów (agl. Nozdrzec), Domaradz (agl. Nozdrzec), Haczów</p>		
--	--	--	--	--

2.	Przebudowa, rozbudowa, modernizacja oczyszczalni ścieków	<p><u>miasto Rzeszów</u></p> <p><u>miasto Krosno</u></p> <p><u>powiat mielecki</u> – miasto Mielec, gminy: Przeclaw (obszar wiejski), Radomyśl Wielki (obszar wiejski), Wadowice Górne, Padew Narodowa, Czermin, Borowa (agl. Czermin)</p> <p><u>powiat leżajski</u> – miasto Leżajsk, gmina Leżajsk (agl. Wierzawice, agl. Grodzisko Dolne), Grodzisko Dolne</p> <p><u>powiat przeworski</u> – miasto Przeworsk, gmina Tryńcza</p> <p><u>powiat ropczycko-sędziszowski</u> – gmina Sędziszów Małopolski (miasto), Wielopole Skrzyńskie, Ostrów</p> <p><u>powiat krośnieński</u> – gminy: Jedlicze (miasto), Wojaszówka, Rymanów, Dukla (agl. Dukla, agl. Równe)</p> <p><u>miasto Tarnobrzeg</u></p> <p><u>powiat tarnobrzeski</u> – miasto Nowa Dęba, gminy: Baranów Sandomierski (miasto i gmina), Gorzyce, Nowa Dęba</p> <p><u>powiat sanocki</u> – gminy: Sanok (miasto), Zarszyn, Sanok (agl. Mrzyglód), Zagórz, Besko</p> <p><u>powiat stalowowolski</u> – miasto Stalowa Wola, gminy: Zaleszany, Zaklików (agl. Lipa)</p> <p><u>powiat rzeszowski</u> – miasto Dynów, gminy: Błazowa, Hyżne, Lubenia, Sokołów Małopolski, Kamień (agl. Nowy Kamień), Chmielnik, Głogów Małopolski (agl. Głogów Małopolski, agl. Przewrotne), Boguchwała</p> <p><u>powiat nizański</u> – gminy: Jeżowe, Jarocin, Krzeszów, Nisko (miasto), Rudnik nad Sanem (miasto), Ulanów</p> <p><u>powiat brzozowski</u> - gminy: Brzozów (agl. Brzozów, agl. Przysietnica, agl. Jasienica Rosielna), Jasienica Rosielna, Nozdrzec, Dydnia</p>	Jednostki samorządu terytorialnego na których będzie realizowane zadanie	<i>Art.6 pkt 3 ustawy ogn</i>
----	--	---	--	-------------------------------

	<p>(agl. Krzemienna)</p> <p><u>powiat kolbuszowski</u> – Kolbuszowa (miasto), gmina: Majdan Królewski (agl. Majdan Królewski, agl. Krzątka)</p> <p><u>powiat jarosławski</u> – Jarosław (miasto agl. Kostków), gminy: Laszki, Radymno (agl. Święte, agl. Radymno), Pruchnik (miasto), Jarosław (agl. Kostków), Chłopice</p> <p><u>powiat jasielski</u> - miasto Jasło, gminy: Kołaczyce, Nowy Żmigród, Tarnowiec, Brzyska</p> <p><u>powiat lubaczowski</u> – Lubaczów (miasto), gminy: Cieszanów (miasto), Lubaczów (agl. Załuże), Oleszyce (obszar wiejski), Horyniec Zdrój, Wielkie Oczy, Narol (agl. Róża Różaniecka)</p> <p><u>powiat strzyżowski</u> - gminy: Frysztak (agl. Pułanki), Strzyżów (agl. Godowa), Niebylec (agl. Połomia)</p> <p><u>powiat dębicki</u> – gminy: Pilzno (obszar wiejski), Czarna (agl. Czarna, agl. Głowaczowa), Dębica (agl. Dębica, agl. Brzeźnica, agl. Zawada), Żyraków (agl. Wola Żyrakowska, agl. Straszęcin), Jodłowa</p> <p><u>powiat łańcucki</u> – gminy: Markowa, Łańcut (agl. Markowa), Jawornik Polski (agl. Manasterz), Markowa (agl. Manasterz), Białobrzegi (agl. Łańcut)</p> <p><u>powiat leski</u> – Lesko (miasto i gmina), gminy: Solina, (agl. Solina, Wołkowyja, Polańczyk)</p> <p><u>powiat przemyski</u> – gminy: Bircza, Żurawica (agl. Orzechowce, Orły (agl. Trójczyce)</p>		
--	---	--	--

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

3.	Likwidacja oczyszczalni ścieków w Polańczyku Likwidacja oczyszczalni ścieków w Dukli Likwidacja oczyszczalni w Paszczynie Likwidacja oczyszczalni w Nozdrzcu i Siedliskach Likwidacja oczyszczalni w Grodzisku Dolnym	<u>powiat krośnieński</u> – gmina Iwonicz-Zdrój <u>powiat leski</u> – gmina Solina <u>powiat krośnieński</u> – gmina Dukla <u>powiat dębicki</u> – gmina Dębica <u>powiat brzozowski</u> – gmina Nozdrzec <u>powiat leżajski</u> – gmina Grodzisko Dolne	Jednostki samorządu terytorialnego na których będzie realizowane zadanie	<i>Art.6 pkt 3 ustawy ogn</i>
Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły				
1.	Zabezpieczenie przed powodzią doliny potoku Zawadka na terenie gminy Dębica, woj. podkarpackie	<u>powiat dębicki</u> – gmina Dębica	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
2.	Ochrona przed powodzią i odprowadzenie wód powierzchniowych w zlewni potoku Motwica na terenie gminy Laszki i gminy Jarosław, woj. podkarpackie	<u>powiat jarosławski</u> – gminy: Jarosław, Laszki	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
3.	Zabezpieczenie przed powodzią miasta Rzeszowa i gm. Tyczyn poprzez kształtowanie koryta rzeki Strug	<u>miasto Rzeszów</u> <u>powiat rzeszowski</u> – gmina Tyczyn	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
4.	Odcinkowa regulacja potoku Śmierdziączka w km 0+000-2+400 i potoku Ślącza w km 0+000-1+040 na terenie miasta Krosna oraz potoku Śmierdziączka w km 5+470-6+080 i potoku Olszyny w km 0+000-4+820 w miejscowości Korczyna, gm. Korczyna	<u>miasto Krosno</u> <u>powiat krośnieński</u> – gmina Korczyna	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
5****.	Budowa zbiornika Dukla na Jasiołce	<u>powiat krośnieński</u> – gmina Dukla (obszar wiejski)	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
6****.	Budowa zbiornika Kąty – Myscowa	<u>powiat jasielski</u> – gminy: Krempana, Nowy Żmigród	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
7.	Zabezpieczenie brzegów i koryta potoku Ostra w km 00-11	<u>powiat dębicki</u> – gmina Dębica	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
8.	Odtworzenie pierwotnej pojemności zbiornika przystopniowego Rzeszów	<u>miasto Rzeszów</u> <u>powiat rzeszowski</u> – gminy Boguchwała, Tyczyn (obszar wiejski)	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>

Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły				
Lista inwestycji przewidzianych do realizacji w perspektywie planistycznej 2016-2021				
<i>Lista inwestycji strategicznych technicznych</i>				
1.	Wyrównanie lokalnych deniwelacji korony wałów na rzece Wisłoce w km rzeki 112+428-113+368, wał prawy (5.1)	<u>powiat jasielski</u> – miasto Jasło	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
2.	Wyrównanie lokalnych deniwelacji korony wałów na rzece Wisłoce w km rzeki 111+906- 113+595, wał lewy (5.2)	<u>powiat jasielski</u> – miasto Jasło	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
3****.	Budowa zbiornika Kąty Myscowa (5.3)	<u>powiat jasielski</u> – gminy: Krempna, Nowy Żmigród	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
4.	Budowa suchego zbiornika na rzece Iwiełka w km 4+500 (5.4)	<u>powiat jasielski</u> – gmina Nowy Żmigród	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
5.	Zabezpieczenie przed powodzią obszarów położonych w km rzeki Wisłoki 113+350 - 119+000 na terenie miasta Jasło, gm. Jasło oraz gm. Dębowiec, woj. podkarpackie -Etap I i II (5.5)	<u>powiat jasielski</u> – miasto Jasło, gminy: Jasło, Dębowiec	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
6.	Modernizacja prawostronnego obwałowania w km 110+390 - 112+230 w miejscowości Jasło (5.6)	<u>powiat jasielski</u> – miasto Jasło	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
7.	Zabezpieczenie przed powodzią doliny potoku Zawadka na terenie gminy Dębica, woj. podkarpackie (5.7)	<u>powiat dębicki</u> – gmina Dębica	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
8.	Zabezpieczenie przeciwfiltracyjne korpusu lokalnie i podłoża na całej długości na prawym wale rzeki Wisłoki w km rzeki 21+300-27+900 w miejsc. Mielec (5.8)	<u>powiat mielecki</u> – miasto Mielec	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
9.	Budowa lewostronnego obwałowania rzeki Wisłoki w km 53+800 – 55+600 w miejscowościach: Zawierzbie, Żyraków na terenie gm. Żyraków, woj. podkarpackie - etap II (5.9)	<u>powiat dębicki</u> – gmina Żyraków	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
10.	Budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego „Góra Ropczycka” na rzece Budzisz, na terenie m. Sędziszów Małopolski, Góra Ropczycka, Zagorzyce, gm. Sędziszów Małopolski woj. podkarpackie (5.10)	<u>powiat ropczycko-sędziszowski</u> – gmina Sędziszów Małopolski	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

11.	Zabezpieczenie przeciwpowodziowe obszarów zalewowych położonych na prawym brzegu rzeki Wisłoki w km 50+500 - 57+800 na terenie miejscowości Dębica i Kędzierz, woj. podkarpackie (5.11)	<u>powiat dębicki</u> – miasto Dębica i gmina Dębica	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
12.	Budowa wałów przeciwpowodziowych na rzece Wisłocy w km rzeki od 27+100 do 31+400 i potoku Kielkowskim w km wału od 0+150 do 1+971 – dla ochrony przeciwpowodziowej miejscowości Boża Wola, Kielków na terenie gm. Mielec i gm. Przecław, woj. podkarpackie (5.12)	<u>powiat mielecki</u> – gminy: Mielec, Przecław	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
13.	Rozbudowa prawego wału przeciwpowodziowego rzeki Wisłoki na terenie miasta Dębica na działkach Firmy Oponiarskiej Dębica S.A., woj. podkarpackie (5.13)	<u>powiat dębicki</u> – miasto Dębica	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
14.	Modernizacja prawostronnego obwałowania w km 109+250 - 111+180, rzeka Wisłoka, w miejsc. Jasło (5.14)	<u>powiat jasielski</u> – miasto Jasło	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
15.	Budowa lewostronnego obwałowania Wisłoki w km 91+000-93+000 w miejscowości Skurowa (5.15)	<u>powiat dębicki</u> – gmina Brzostek (obszar wiejski)	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
16.	Budowa prawostronnego obwałowania Wisłoki w km 89+300- 91+000 w miejscowości Brzostek (5.16)	<u>powiat dębicki</u> – gmina Brzostek (miasto)	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
17.	Budowa prawostronnego obwałowania Wisłoki w km 102+740- 104+000 w miejscowości Krajowice, gm. Kołaczyce (5.17)	<u>powiat jasielski</u> – gmina Kołaczyce (obszar wiejski)	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
18.	Budowa lewostronnego obwałowania Wisłoki w km 96+800 -101+150 w miejscowości Kłodawa (5.18)	<u>powiat jasielski</u> – gmina Brzyska	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
19.	Budowa prawostronnego obwałowania Wisłoki w km 86+000- 88+000 w miejscowości Przeczycza (5.19)	<u>powiat dębicki</u> – gmina Brzostek (obszar wiejski)	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
20.	Budowa prawostronnego obwałowania Wisłoki w km 28+370 30+360 w miejscowości Rzemień (5.20)	<u>powiat mielecki</u> – gmina Przecław	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

21.	Budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego „Broniszów” na rzece Wielopolce na terenie m. Łączki Kucharskie, Niedźwiada, gm. Ropczyce, m. Broniszów, Glinik, gm. Wielopole Skrzyńskie, woj. podkarpackie (5.21)	<u>powiat ropczycko-sędziszowski</u> – gminy Ropczyce (obszar wiejski), Wielopole Skrzyńskie	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
22.	Budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego „Glinik” na rzece Wielopolce na terenie m. Glinik, gm. Wielopole Skrzyńskie, m. Niedźwiada, gm. Ropczyce, woj. podkarpackie (5.22)	<u>powiat ropczycko-sędziszowski</u> – gminy: Ropczyce (obszar wiejski), Wielopole Skrzyńskie	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
23.	Budowa suchego zbiornika przeciwpowodziowego „Rzegocin” na rzece Wielopolce na terenie m. Brzeziny, Wielopole Skrzyńskie, gmina Wielopole Skrzyńskie, woj. podkarpackie (5.23)	<u>powiat ropczycko-sędziszowski</u> – gmina Wielopole Skrzyńskie	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
24.	Budowa (870 m) i modernizacja (1339 m) obwałowania w km45+400 - 47+200, rzeka Wisłoka, w miejscowości Brzeźnica (5.24)	<u>powiat dębicki</u> – gmina Dębica	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
25.	Budowa lewostronnego obwałowania w km 55+330 - 57+420, rzeka Wisłoka, w miejscowości Zawierzbie (5.25)	<u>powiat dębicki</u> – gmina Żyraków	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
26.	Modernizacja prawostronnego obwałowania w km 105+560 - 107+970, rzeka Wisłoka, w miejscowości Jasło (5.26)	<u>powiat jasielski</u> – miasto Jasło	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
27.	Budowa prawostronnego obwałowania w km 1+800 - 2+240, rzeka Bieździada, w miejsc. Nawsie Kołaczyckie(5.27)	<u>powiat jasielski</u> – gmina Kołaczyce (obszar wiejski)	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
28.	Budowa lewostronnego obwałowania w km 3+070 - 3+540, rzeka Bieździada, w miejsc. Nawsie Kołaczyckie (5.28)	<u>powiat jasielski</u> – gmina Kołaczyce (obszar wiejski)	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
29.	Budowa prawostronnego obwałowania w km 6+012 - 6+350, rzeka Bieździada, w miejscowości Bieździedza (5.29)	<u>powiat jasielski</u> – gmina Kołaczyce (obszar wiejski)	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
30.	Budowa lewostronnego obwałowania w km 6+170 - 6+520, rzeka Bieździada, w miejscowości Bieździedza (5.30)	<u>powiat jasielski</u> – gmina Kołaczyce (obszar wiejski)	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
31.	Budowa prawostronnego obwałowania w km 3+740 - 4+180, rzeka Ostra, w miejscowości Gumniska (5.31)	<u>powiat dębicki</u> – gmina Dębica	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

32.	Budowa lewostronnego obwałowania w km 6+350 - 6+580, rzeka Ostra, w miejscowości Gumniska (5.32)	<u>powiat dębicki</u> – gmina Dębica	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
33.	Budowa prawostronnego obwałowania w km 6+480 - 6+970, rzeka Ostra, w miejscowości Gumniska (5.33)	<u>powiat dębicki</u> – gmina Dębica	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
34.	Budowa lewostronnego obwałowania w km 7+270 - 7+470, rzeka Ostra, w miejscowości Gumniska (5.34)	<u>powiat dębicki</u> – gmina Dębica	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
35.	Budowa prawostronnego obwałowania w km 7+270 - 7+510, rzeka Ostra, w miejscowości Gumniska (5.35)	<u>powiat dębicki</u> – gmina Dębica	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
36.	Modernizacja prawostronnego obwałowania w km 3+400 - 4+150, rzeka Rzeka (Potok Budzisz), w miejscowości Pustynia (5.36)	<u>powiat dębicki</u> – gmina Dębica	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
37.	Modernizacja prawostronnego obwałowania w km 3+620 - 4+030, rzeka Rzeka (Potok Budzisz), w miejscowości Pustynia (5.37)	<u>powiat dębicki</u> – gmina Dębica	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
38.	Modernizacja lewostronnego obwałowania w km 3+620 - 4+150, rzeka Rzeka (Potok Budzisz), w miejscowości Dębica (5.38)	<u>powiat dębicki</u> – miasto Dębica	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
39.	Modernizacja lewostronnego obwałowania w km 4+150 - 4+870, rzeka Rzeka (Potok Budzisz), w miejscowości Dębica (5.39)	<u>powiat dębicki</u> – miasto Dębica	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
40.	Modernizacja prawostronnego obwałowania w km 4+150 - 4+870, rzeka Rzeka (Potok Budzisz), w miejscowości Dębica (5.40)	<u>powiat dębicki</u> – miasto Dębica	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
41.	Modernizacja lewostronnego obwałowania w km 4+880 - 5+780, rzeka Rzeka (Potok Budzisz), w miejscowości Pustynia (5.41)	<u>powiat dębicki</u> – gmina Dębica	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
42.	Modernizacja prawostronnego obwałowania w km 4+880 - 5+780, rzeka Rzeka (Potok Budzisz), w miejscowości Pustynia (5.42)	<u>powiat dębicki</u> – gmina Dębica	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
43.	Budowa suchego zbiornika na rzece Skodzierska w km 5+900 (5.43)	<u>powiat dębicki</u> – gmina Żyraków	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
44.	Budowa trzech suchych zbiorników w Zagorzycach: na Dopływie z Bud, na lewym dopływie Budzisz o ujściu w km 17+310, na prawym dopływie Budzisz o ujściu w km 18+310 (5.44)	<u>powiat ropczycko-sędziszowski</u> – gmina Sędziszów Małopolski (obszar wiejski)	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

45.	Budowa pompowni na Dopływie z Rzochowa w km 0+300 (5.45)	<u>powiat mielecki</u> – miasto Mielec	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
46.	Wzmocnienie grobli rzeki Wielopolki w km 18+550-18+600 (5.46)	<u>powiat ropczycko-sędziszowski</u> – gmina Ostrów	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
47.	Optymalna metoda zarządzania ryzykiem powodziowym potoku Olszynka w km 5+300-6+570 w miejscowości Święcany oraz w km 1+300-2+060 w miejscowości Siepietnica, gm. Skołyszyn, powiat jasielski, woj. podkarpackie (5.47)	<u>powiat jasielski</u> – gmina Skołyszyn	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
48.	Ropa – Etap 1 – budowa lewego obwałowania rzeki Ropy na odcinku od drogi powiatowej w Trzcinicy do mostu kolejowego w Siedliskach Sławęcińskich na terenie miejscowości Trzcinica, gm. Jasło oraz Przysieki, Siedliska Sławęcińskie, Pusta Wola, gm. Skołyszyn, woj. podkarpackie (5.48)	<u>powiat jasielski</u> – gminy: Jasło, Skołyszyn	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
49.	Budowa lewostronnego obwałowania rzeki Ropy w km 5+050- 7+170 w miejscowości Osobnica (5.50)	<u>powiat jasielski</u> – gmina Jasło	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
50.	Budowa suchego zbiornika na rzece Młynówka w km 3+700 (5.52)	<u>powiat jasielski</u> – gmina Jasło, Skołyszyn	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
51.	Modernizacja prawostronnego obwałowania w km 0+200 - 2+900, rzeka Ropa, w miejscowości Jasło (5.53)	<u>powiat jasielski</u> – miasto Jasło	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
52.	Modernizacja lewostronnego obwałowania w km 1+530 - 3+330, rzeka Ropa, w miejscowości Trzcinica (5.54)	<u>powiat jasielski</u> – gmina Jasło	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
53.	Modernizacja lewostronnego obwałowania w km 3+430 - 5+030, rzeka Ropa, w miejscowości Trzcinica (5.55)	<u>powiat jasielski</u> – gmina Jasło	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
54.	Modernizacja prawostronnego obwałowania w km 3+950 - 5+270, rzeka Ropa, w miejscowości Brzyście (5.56)	<u>powiat jasielski</u> – gmina Jasło	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
55.	Budowa prawostronnego obwałowania w km 11+900 - 12+880, rzeka Ropa, w miejscowości Harkłowa (5.57)	<u>powiat jasielski</u> – gmina Skołyszyn	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

56.	Budowa prawostronnego obwałowania w km 13+300 - 13+720, rzeka Ropa, w miejscowości Harkłowa (5.58)	powiat jasielski – gmina Skołyszyn	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	Art.6 pkt 4 ustawy ogn
57.	Budowa lewostronnego obwałowania w km 13+370 - 13+680, rzeka Ropa, w miejscowości Sławęcín (5.59)	powiat jasielski – gmina Skołyszyn	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	Art.6 pkt 4 ustawy ogn
58.	Budowa prawostronnego obwałowania w km 13+870 - 14+560, rzeka Ropa, w miejscowości Kunowa (5.60)	powiat jasielski – gmina Skołyszyn	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	Art.6 pkt 4 ustawy ogn
59.	Budowa lewostronnego obwałowania w km 2+080 - 2+420, rzeka Olszynka, w miejscowości Siepietnica (5.65)	powiat jasielski - gmina Skołyszyn	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	Art.6 pkt 4 ustawy ogn
60.	Budowa lewostronnego obwałowania w km 2+520 - 2+613, rzeka Olszynka, w miejscowości Siepietnica (5.66)	powiat jasielski – gmina Skołyszyn	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	Art.6 pkt 4 ustawy ogn
61.	Budowa lewostronnego obwałowania w km 5+980 - 6+000, rzeka Olszynka, w miejscowości Święcany (5.67)	powiat jasielski – gmina Skołyszyn	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	Art.6 pkt 4 ustawy ogn
62.	Budowa lewostronnego obwałowania w km 6+480 - 6+660, rzeka Olszynka, w miejscowości Święcany (5.68)	powiat jasielski – gmina Skołyszyn	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	Art.6 pkt 4 ustawy ogn
63.	Budowa lewostronnego obwałowania w km 1+290 - 1+680, rzeka Młynówka w miejscowości Trzcínica (5.74)	powiat jasielski – gmina Jasło	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	Art.6 pkt 4 ustawy ogn \
64.	Budowa lewostronnego obwałowania w km 1+700 - 1+920, rzeka Młynówka w miejscowości Trzcínica (5.75)	powiat jasielski – gmina Jasło	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	Art.6 pkt 4 ustawy ogn
65.	Budowa lewostronnego obwałowania w km 1+940 - 2+060, rzeka Młynówka w miejscowości Trzcínica (5.76)	powiat jasielski – gmina Jasło	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	Art.6 pkt 4 ustawy ogn
66.	Budowa prawostronnego obwałowania w km 1+940 - 2+040, rzeka Młynówka w miejscowości Trzcínica (5.77)	powiat jasielski – gmina Jasło	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	Art.6 pkt 4 ustawy ogn
67.	Budowa lewostronnego obwałowania km 2+080 - 2+290, rzeka Młynówka w miejscowości Trzcínica (5.78)	powiat jasielski – gmina Jasło	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	Art.6 pkt 4 ustawy ogn
68.	Budowa lewostronnego obwałowania w km 1+605 - 2+425, rzeka Bednarka, w miejscowości Osobnica (5.79)	powiat jasielski – gmina Jasło	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	Art.6 pkt 4 ustawy ogn

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

69.	Budowa prawostronnego obwałowania w km 3+450 - 3+950, rzeka Bednarka, w miejscowości Osobnica (5.80)	<u>powiat jasielski</u> - gmina Jasło	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
70.	Budowa lewostronnego obwałowania w km 4+110 - 5+530, rzeka Bednarka, w miejscowości Osobnica (5.81)	<u>powiat jasielski</u> – gmina Jasło	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
71.	Budowa suchego zbiornika na rzece Bednarka, w km 5+800 (5.82)	<u>powiat jasielski</u> – gmina Jasło	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
72*.	Budowa zbiornika DUKLA na Jasiołce (5.86)	<u>powiat krośnieński</u> – gmina Dukla (obszar wiejski)	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
73.	Budowa prawostronnego obwałowania Jasiołki w km 2+550 - 5+790, w miejscowości Jasło (5.87)	<u>powiat jasielski</u> – miasto Jasło	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
74.	Budowa lewostronnego obwałowania Jasiołki w km 2+555 - 6+030, w miejscowości Jasło (5.88)	<u>powiat jasielski</u> – miasto Jasło	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
75.	Modernizacja lewostronnego obwałowania Jasiołki w km 0+120-0+970 w miejscowości Jasło (5.89)	<u>powiat jasielski</u> – miasto Jasło	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
76.	Modernizacja prawostronnego obwałowania Jasiołki w km 0+120-0+970 w miejscowości Jasło (5.90)	<u>powiat jasielski</u> – miasto Jasło	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
77.	Modernizacja prawostronnego obwałowania Jasiołki w km 1+120-1+650 w miejscowości Jasło (5.91)	<u>powiat jasielski</u> – miasto Jasło	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
78.	Modernizacja lewostronnego obwałowania Jasiołki w km 1+120-2+420 w miejscowości Jasło (5.92)	<u>powiat jasielski</u> – miasto Jasło	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
79.	Budowa suchych zbiorników na Chlebiance: Podniebyle, Faliszówka i Łubienko (5.93)	<u>powiat krośnieński</u> – gmina Chorkówka Jedlicze (obszar wiejski) <u>powiat jasielski</u> – gmina Tarnowiec	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
80.	Budowa lewostronnego obwałowania w km 6+050 - 7+000, rzeka Jasiołka, w miejscowości Gliniczek (5.94)	<u>powiat jasielski</u> – gmina Tarnowiec	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
81.	Budowa prawostronnego obwałowania w km 7+480 - 7+570, rzeka Jasiołka, w miejscowości Jasło (5.95)	<u>powiat jasielski</u> – miasto Jasło	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
82.	Modernizacja prawostronnego obwałowania w km 0+050 - 0+180, rzeka Dopływ z Warzyc (Potok Warzycki), w miejscowości Jasło (5.96)	<u>powiat jasielski</u> – miasto Jasło	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

83.	Modernizacja lewostronnego obwałowania w km 0+050 - 0+180, rzeka Dopływ z Warzyc (Potok Warzycki), w miejscowości Jasło (5.97)	<u>powiat jasielski</u> – miasto Jasło	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
84.	Modernizacja prawostronnego obwałowania w km 0+200 - 0+942, rzeka Dopływ z Warzyc (Potok Warzycki), w miejscowości Jasło (5.98)	<u>powiat jasielski</u> – miasto Jasło	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
85.	Modernizacja lewostronnego obwałowania w km 0+200 - 0+942, rzeka Dopływ z Warzyc (Potok Warzycki), w miejscowości Jasło (5.99)	<u>powiat jasielski</u> – miasto Jasło	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
86.	Budowa prawostronnego obwałowania w km 0+975 - 1+253, rzeka Dopływ z Warzyc (Potok Warzycki), w miejscowości Jasło (5.100)	<u>powiat jasielski</u> – miasto Jasło	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
87.	Budowa lewostronnego obwałowania w km 0+975 - 1+688, rzeka Dopływ z Warzyc (Potok Warzycki), w miejscowości Jasło (5.101)	<u>powiat jasielski</u> – miasto Jasło	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
88.	Budowa lewostronnego obwałowania w km 2+000 - 2+260, rzeka Dopływ z Warzyc (Potok Warzycki), w miejscowości Jasło (5.102)	<u>powiat jasielski</u> – miasto Jasło	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
89.	Budowa lewostronnego obwałowania w km 3+060 - 4+220, rzeka Dopływ z Warzyc (Potok Warzycki), w miejscowości Jasło (5.103)	<u>powiat jasielski</u> – miasto Jasło	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
90.	Budowa prawostronnego obwałowania w km 0+395 - 1+500, rzeka Czarny Potok, w miejscowości Gliniczek (5.104)	<u>powiat jasielski</u> – gmina Tarnowiec	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
91.	Odcinkowa przebudowa koryta ciek nr ew. 473 wraz z przepustami w km 0+000 - 0+465 na terenie miejscowości Pisarowce, gm. Sanok, woj. podkarpackie (6.1)	<u>powiat sanocki</u> – gmina Sanok	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
92.	Budowa prawego wału o długości 298m na ciek Sanoczek (km modelu 0+904 - 0+936) (6.2)	<u>powiat sanocki</u> – gmina Sanok	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
93.	Budowa prawego wału o długości 356m na ciek Sanoczek (km modelu 0+437 - 0+703) (6.3)	<u>powiat sanocki</u> – gmina Sanok	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
94.	Budowa lewego wału o długości 303m na ciek Sanoczek (km modelu 1+647 - 1+876) (6.4)	<u>powiat sanocki</u> – gmina Sanok	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
95.	Budowa prawego wału o długości 158m na ciek Sanoczek (km modelu 1+643 - 1+786) (6.5)	<u>powiat sanocki</u> – gmina Sanok	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

96.	Budowa prawego wału o długości 320m na cieku Sanoczek (km modelu 14+399 - 14+467) (6.6)	<u>powiat sanocki</u> – gmina Sanok	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
97.	Budowa prawego wału o długości 127m na cieku Sanoczek (km modelu 0+729 - 0+857) (6.7)	<u>powiat sanocki</u> – gmina Sanok	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
98.	Budowa prawego bulwaru o długości 44m na cieku Sanoczek (km modelu 0+857 - 0+904) (6.8)	<u>powiat sanocki</u> – gmina Sanok	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
99.	Budowa suchego zbiornika na cieku Tyrawka w miejsc. Tyrawa Wołoska (6.9)	<u>powiat sanocki</u> -gmina Tyrawa Wołoska	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
100.	Budowa lewego wału o długości 309m na cieku Tyrawka (km modelu 0+665 - 0+944) (6.10)	<u>powiat sanocki</u> – gmina Sanok	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
101.	Budowa suchego zbiornika nacieku Sanoczek w miejscowości Podgaj (6.11)	<u>powiat sanocki</u> -gmina Sanok	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
102.	Budowa suchego zbiornika cieku San w miejscowości Temeszów (poprzednio Jabłonica Rуска) (6.12)	<u>powiat brzozowski</u> -gmina Dydnia	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
103.	Budowa suchego zbiornika na cieku Oslawa w miejscowości Czaszyn (6.13)	<u>powiat sanocki</u> -gmina Zagórz (obszar wiejski)	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
104.	Budowa lewego wału o długości 263m na cieku San (km modelu 293+536 - 293+803) (6.14)	<u>powiat sanocki</u> – miasto Sanok	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
105.	Budowa lewego wału o długości 762m na cieku San (km modelu 292+416 - 293+025) (6.15)	<u>powiat sanocki</u> – miasto Sanok	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
106.	Budowa prawego wału o długości 1158m na cieku San (km modelu 293+315 - 293+734) (6.16)	<u>powiat sanocki</u> – miasto Sanok	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
107.	Budowa lewego wału o długości 539m na cieku San (km modelu 288+013 - 288+401) (6.17)	<u>powiat sanocki</u> – gmina Sanok	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
108.	Budowa lewego wału o długości 880m na cieku San (km modelu 294+571 - 295+458) (6.18)	<u>powiat sanocki</u> – miasto Sanok	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
109.	Budowa lewego wału o długości 552m na cieku San (km modelu 290+717 - 291+092) (6.19)	<u>powiat sanocki</u> – gmina Sanok	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
110.	Budowa lewego wału o długości 921m na cieku San (km modelu 280+530 - 281+152) (6.20)	<u>powiat sanocki</u> – gmina Sanok	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

111.	Budowa lewego wału o długości 441m na cieku Solinka (km modelu 15+950 - 16+350) (6.21)	powiat leski – gmina Solina	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
112.	Budowa prawego wału o długości 856m na cieku Wańkówka (km modelu 8+423 - 8+920) (6.22)	powiat leski – gmina Olszanica	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
113.	Budowa prawego wału o długości 775 m na cieku Wańkówka (km modelu 7+830 - 8+403) (6.23)	powiat leski – gmina Olszanica	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
114.	Budowa prawego wału o długości 206m na cieku Wańkówka (km modelu 9+224 - 9+286) (6.24)	powiat leski – gmina Olszanica	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
115.	Budowa lewego wału o długości 120m na cieku Wańkówka (km modelu 8+836 - 8+886) (6.25)	powiat leski – gmina Olszanica	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
116.	Budowa lewego wału o długości 551 m na cieku Wańkówka (km modelu 0+681 - 1+111) (6.26)	powiat leski – gmina Olszanica	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
117.	Budowa lewego wału o długości 141m na cieku Wańkówka (km modelu 0+526 - 0+633) (6.27)	powiat leski – gmina Olszanica	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
118.	Budowa prawego wału o długości 406 m na cieku Wańkówka (km modelu 0+577 - 0+871) (6.28)	powiat leski – gmina Olszanica	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
119.	Budowa prawego wału o długości 369 m na cieku Wańkówka (km modelu 5+764 - 6+282) (6.29)	powiat leski – gmina Olszanica	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
120.	Budowa lewego wału o długości 597 m na cieku Oślawa (km modelu 2+034 - 2+646) (6.30)	powiat sanocki – gmina Zagórz (miasto)	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
121.	Budowa lewego wału o długości 366 m na cieku Oślawa (km modelu 2+656 - 2+950) (6.31)	powiat sanocki – gmina Zagórz (miasto)	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
122.	Budowa lewego wału o długości 219 m na cieku Oślawa (km modelu 20+737-20+878) (6.32)	powiat sanocki – gmina Zagórz (obszar wiejski)	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
123.	Budowa lewego wału o długości 544 m na cieku Oślawa (km modelu 29+526 - 29+909) (6.33)	powiat sanocki – gmina Komańcza	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

124.	Budowa lewego wału o długości 357 m na cieku Oślawa (km modelu 30+992 - 31+126) (6.34)	<u>powiat sanocki</u> – gmina Komańcza	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
125.	Budowa lewego wału o długości 281 m na cieku Oślawica (km modelu 5+313 - 5+594) (6.35)	<u>powiat sanocki</u> – gmina Komańcza	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
126.	Budowa prawego wału o długości 213m na cieku Oślawica (km modelu 7+402 - 7+510) (6.36)	<u>powiat sanocki</u> – gmina Komańcza	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
127.	Budowa prawego wału o długości 280 m na cieku Oślawica (km modelu 7+763 - 8+054) (6.37)	<u>powiat sanocki</u> – gmina Komańcza	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
128.	Budowa prawego wału o długości 360 m na cieku Tarnawa (km modelu 6+419 - 6+712) (6.38)	<u>powiat sanocki</u> – gmina Zagórz (obszar wiejski)	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
129.	Budowa lewego wału o długości 541 m na cieku Tarnawa (km modelu 2+507 - 3+050) (6.39)	<u>powiat sanocki</u> – gmina Zagórz (obszar wiejski)	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
130.	Budowa lewego wału o długości 466 m na cieku Tarnawa (km modelu 2+058 - 2+506) (6.40)	<u>powiat sanocki</u> – gmina Zagórz (obszar wiejski)	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
131.	Budowa prawego wału o długości 107 m na cieku Płowiecki (km modelu 0+271 - 0+376) (6.41)	<u>powiat sanocki</u> – miasto Sanok	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
132.	Budowa prawego wału o długości 15 m na cieku Płowiecki (km modelu 1+139 - 1+156) (6.42)	<u>powiat sanocki</u> – miasto Sanok	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
133.	Budowa prawego wału o długości 37 m na cieku Płowiecki (km modelu 1+177 - 1+189) (6.43)	<u>powiat sanocki</u> – miasto Sanok	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
134.	Budowa prawego bulwaru o długości 22 m na cieku Płowiecki (km modelu 1+156 - 1+177) (6.44)	<u>powiat sanocki</u> – miasto Sanok	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
135.	Budowa lewego wału o długości 86 m na cieku Płowiecki (km modelu 2+320 - 2+364) (6.45)	<u>powiat sanocki</u> – miasto Sanok	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
136.	Budowa lewego wału o długości 182 m na cieku Witryłów (km modelu 1+730 - 1+900) (6.46)	<u>powiat brzozowski</u> – gmina Dydnia	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

137.	Budowa lewego wału o długości 214 m na cieku Baryczka (km modelu 5+420 - 5+730) (6.47)	<u>powiat brzozowski</u> – gmina Nozdrzec	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
138.	Budowa prawego wału o długości 103 m na cieku Baryczka (km modelu 10+480 - 10+570) (6.48)	<u>powiat brzozowski</u> – gmina Nozdrzec	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
139.	Budowa lewego wału o długości 353 m na cieku Baryczka (km modelu 4+950 - 5+275) (6.49)	<u>powiat brzozowski</u> – gmina Nozdrzec	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
140.	Optymalna metoda zarządzania ryzykiem powodziowym cieku Robak w miejscowości Wielkie Oczy, gm. Wielkie Oczy, woj. podkarpackie (6.50)	<u>powiat lubaczowski</u> – gmina Wielkie Oczy	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
141.	„Zabezpieczenia przed powodzią terenu m. Jarosławia poprzez zmianę parametrów hydraulicznych koryta pot. Szewnia – Miłka w km od 16+115 do 16+700” (6.51)	<u>miasto Jarosław</u>	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
142.	San III - rozbudowa lewego wału rzeki San w km 0+000-4+445, gm. Gorzyce, woj. podkarpackie (6.52)	<u>powiat tarnobrzeski</u> – gmina Gorzyce	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
143.	Budowa prawego wału o długości 332 m na cieku Wiar (km modelu 44+586 - 44+958) (6.53)	<u>powiat przemyski</u> – gmina Fredropol	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
144.	Budowa lewego wału o długości 220 m na cieku Wiar (km modelu 43+434 - 43+556) (6.54)	<u>powiat przemyski</u> – gmina Fredropol	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
145.	Budowa lewego wału o długości 303 m na cieku Wiar (km modelu 40+652 - 41+052) (6.55)	<u>powiat przemyski</u> – gmina Fredropol	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
146.	Budowa lewego wału o długości 1231 m na cieku Wiar (km modelu 5+660 - 6+833) (6.56)	<u>powiat przemyski</u> – gmina Przemyśl	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
147.	Budowa lewego wału o długości 1091 m na cieku Wiar (km modelu 4+216 - 5+014) (6.57)	<u>miasto Przemyśl</u>	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
148.	Budowa lewego wału o długości 2897 m na cieku Wiar (km modelu 1+123 - 4+217) (6.58)	<u>miasto Przemyśl</u>	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
149.	Budowa prawego wału o długości 5042 m na cieku Wiar (km modelu 1+190 - 6+850) (6.59)	<u>miasto Przemyśl</u> <u>powiat Przemyski</u> - gmina Przemyśl	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

150.	Budowa lewego wału o długości 1160 m na cieku Łęg Rokietnicki (km modelu 6+645 - 7+701) (6.60)	<u>powiat jarosławski</u> – gmina Radymno	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
151.	Budowa lewego wału o długości 271 m na cieku Łęg Rokietnicki (km modelu 6+809 - 6+970) (6.61)	<u>powiat jarosławski</u> – gmina Radymno	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
152.	Budowa lewego wału o długości 1000 m na cieku Łęg Rokietnicki (km modelu 5+475 - 6+449) (6.62)	<u>powiat jarosławski</u> – gmina Radymno	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
153.	Budowa lewego wału o długości 717 m na cieku Łęg Rokietnicki (km modelu 5+748 - 6+383) (6.63)	<u>powiat jarosławski</u> – gmina Radymno	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
154.	Budowa lewego wału o długości 315 m na cieku Łęg Rokietnicki (km modelu 13+468 - 13+737) (6.64)	<u>powiat jarosławski</u> – gmina Chłopice	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
155.	Budowa lewego wału o długości 697 m na cieku Łęg Rokietnicki (km modelu 4+777 -5+462) (6.65)	<u>powiat jarosławski</u> – gmina Radymno	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
156.	Budowa lewego wału o długości 1245m na cieku Łęg Rokietnicki (km modelu 3+342 - 4+731) (6.66)	<u>powiat jarosławski</u> – gmina Radymno	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
157.	Budowa lewego wału o długości 1196 m na cieku Łęg Rokietnicki (km modelu 3+461 - 4+521) wraz z przebudową budowli komunikacyjnej w ciągu drogi gminnej na pot. Łęg Rokietnicki w km 3+530, miejsc. Ostrów, gm. Radymno (6.67)	<u>powiat jarosławski</u> – gmina Radymno	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
158.	Budowa lewego wału o długości 832 m na cieku Łęg Rokietnicki (km modelu 2+382 - 2+588) (6.68)	<u>powiat jarosławski</u> – gmina Jarosław, gmina Radymno	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
159.	Budowa lewego wału o długości 440m na cieku Łęg Rokietnicki (km modelu 21+869 - 22+287) (6.69)	<u>powiat jarosławski</u> – gmina Rokietnica	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
160.	Budowa lewego wału o długości 369 m na cieku Łęg Rokietnicki (km modelu 13+612 - 13+691) (6.70)	<u>powiat jarosławski</u> – gmina Chłopice	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
161.	Budowa suchego zbiornika na cieku Szkło w miejscowości Charytany (6.71)	<u>powiat jarosławski</u> – gmina Laszki	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

162.	Budowa lewego wału o długości 235 m na cieku San (km modelu 94+845 - 94+845) (6.72)	<u>powiat przeworski</u> – gmina Tryncza	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
163.	Budowa prawego wału o długości 397 m na cieku Olszówka (km modelu 1+200 - 1+200) (6.73)	<u>powiat rzeszowski</u> – gmina Dynów	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
164.	Budowa lewego bulwaru o długości 118 m na cieku Olszówka (km modelu 1+330 -1+480) (6.74)	<u>powiat rzeszowski</u> – gmina Dynów	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
165.	Budowa lewego wału o długości 50 m na cieku Olszówka (km modelu 1+480 - 1+480) (6.75)	<u>powiat rzeszowski</u> – gmina Dynów	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
166.	Budowa prawego wału o długości 80 m na cieku Olszówka (km modelu 1+330 - 1+350) (6.76)	<u>powiat rzeszowski</u> – gmina Dynów	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
167.	Budowa prawego wału o długości 741 m na cieku Drohobyczka (km modelu 0+700 - 1+290) (6.77)	<u>powiat przemyski</u> – gmina Dubiecko	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
168.	Budowa lewego wału o długości 254 m na cieku Jawornik (km modelu 2+388 - 2+114) (6.78)	<u>powiat przemyski</u> – gmina Dubiecko	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
169.	Budowa prawego wału o długości 199m na cieku Stupnica (km modelu 13+770 - 13+857) (6.79)	<u>powiat przemyski</u> – gmina Bircza	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
170.	Budowa prawego wału o długości 235 m na cieku Stupnica (km modelu 21+594 - 21+753) (6.80)	<u>powiat przemyski</u> – gmina Bircza	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
171.	Budowa lewego wału o długości 190m na cieku Stupnica (km modelu 21+467 - 21+660) (6.81)	<u>powiat przemyski</u> – gmina Bircza	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
172.	Budowa lewego wału o długości 254 m na cieku Stupnica (km modelu 20+592 - 20+904) (6.82)	<u>powiat przemyski</u> – gmina Bircza	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
173.	Budowa prawego wału o długości 225m na cieku Stupnica (km modelu 16+213 - 16+401) (6.83)	<u>powiat przemyski</u> – gmina Bircza	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
174.	Budowa lewego wału o długości 233 m na cieku Stupnica (km modelu 15+897 - 16+289) (6.84)	<u>powiat przemyski</u> – gmina Bircza	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

175.	Budowa lewego wału o długości 616 m na cieku Stupnica (km modelu 14+203 - 14+794) (6.85)	<u>powiat przemyski</u> – gmina Bircza	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
176.	Budowa prawego wału o długości 330m na cieku Stupnica (km modelu 13+867 - 14+156) (6.86)	<u>powiat przemyski</u> – gmina Bircza	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
177.	Budowa lewego wału o długości 317 m na cieku Stupnica (km modelu 13+638 - 14+016) (6.87)	<u>powiat przemyski</u> – gmina Bircza	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
178.	Budowa prawego wału o długości 386m na cieku Stupnica (km modelu 13+259 - 13+694) (6.88)	<u>powiat przemyski</u> – gmina Bircza	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
179.	Budowa lewego wału o długości 702 m na cieku Stupnica (km modelu 12+864 - 13+403) (6.89)	<u>powiat przemyski</u> – gmina Bircza	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
180.	Budowa lewego wału o długości 196 m na cieku Stupnica (km modelu 5+412 - 5+793) (6.90)	<u>powiat przemyski</u> – gmina Bircza	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
181.	Budowa lewego wału o długości 342m na cieku Stupnica (km modelu 3+613 - 3+629) (6.91)	<u>powiat przemyski</u> – gmina Bircza	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
182.	Budowa lewego wału o długości 265 m na cieku Kamionka (km modelu 5+550 - 5+669) (6.92)	<u>powiat przemyski</u> – gmina Krzywca	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
183.	Budowa prawego wału o długości 239 m na cieku Kamionka (km modelu 5+291 - 5+474) (6.93)	<u>powiat przemyski</u> – gmina Krzywca	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
184.	Budowa prawego wału o długości 178m na cieku Kamionka (km modelu 4+947 - 4+965) (6.94)	<u>powiat przemyski</u> – gmina Krzywca	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
185.	Budowa prawego wału o długości 307 m na cieku Kamionka (km modelu 2+250 - 2+556) (6.95)	<u>powiat przemyski</u> – gmina Krzywca	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
186.	Budowa lewego wału o długości 447 m na cieku Kamionka (km modelu 1+692 - 2+162) (6.96)	<u>powiat przemyski</u> – gmina Krzywca	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
187.	Budowa prawego wału o długości 538 m na cieku Kamionka (km modelu 1+600 - 1+915) (6.97)	<u>powiat przemyski</u> – gmina Krzywca	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

188.	Budowa prawego wału o długości 386 m na cieku Kamionka (km modelu 5+011 - 5+194) (6.98)	<u>powiat przemyski</u> – gmina Krzywca	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
189.	Budowa prawego wału o długości 2044 m na cieku Wisznia (km modelu 3+026 - 4+153) (6.99)	<u>powiat jarosławski</u> – gmina Radymno	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
190.	Budowa lewego wału o długości 1088 m na cieku Wisznia (km modelu 3+631 - 3+632) (6.100)	<u>powiat jarosławski</u> – gmina Radymno	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
191.	Budowa lewego wału o długości 320 m na cieku Rada (km modelu 19+721 - 19+972) (6.101)	<u>powiat przemyski</u> – gmina Żurawica	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
192.	Budowa prawego wału o długości 219 m na cieku Szkło (km modelu 6+760 - 6+970) (6.102)	<u>powiat jarosławski</u> – gmina Radymno	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
193.	Budowa prawego wału o długości 189 m na potoku/rzece Dopływ w Rudołowicach (km modelu 3+719 - 3+901) (6.103)	<u>powiat jarosławski</u> – gmina Roźwienica	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
194.	Budowa lewego wału o długości 798m na cieku Sołotwa (km modelu 0+157 - 0+738) (6.104)	<u>powiat lubaczowski</u> – miasto Lubaczów	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
195.	Budowa prawego wału o długości 867 m na cieku Sołotwa (km modelu 0+527 - 0+698) (6.105)	<u>powiat lubaczowski</u> - miasto Lubaczów	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
196.	Budowa prawego wału o długości 481m na cieku Sołotwa (km modelu 0+709 - 1+008) (6.106)	<u>powiat lubaczowski</u> – miasto Lubaczów	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
197.	Budowa prawego wału o długości 322 m na cieku Sołotwa (km modelu 12+020 - 12+129) (6.107)	<u>powiat lubaczowski</u> – gmina Lubaczów	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
198.	Budowa prawego wału o długości 745m na cieku Sołotwa (km modelu 12+901 - 13+614) (6.108)	<u>powiat lubaczowski</u> – gmina Lubaczów	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
199.	Budowa lewego wału o długości 250 m na cieku Sołotwa (km modelu 13+427 - 13+532) (6.109)	<u>powiat lubaczowski</u> – gmina Lubaczów	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
200.	Budowa prawego wału o długości 840 m na cieku Lubaczówka (km modelu 1+735 - 2+872) (6.110)	<u>powiat jarosławski</u> – gmina Wiązownica	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

201.	Budowa prawego wału o długości 74 m na cieku Dopływ spod Sieniawy (km modelu 0+560 - 0+630) (6.111)	<u>powiat przeworski</u> – gmina Sieniawa (obszar miejski)	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
202.	Uszczelnienie, podwyższenie modernizacja korpusu wału lewego rzeki San w km rzeki 9+500-27+000 w miejscowości: Dzierdziówka, Majdan Zbydniowski, Wólka Turebska, Turbia, Pilchów, Charzewice, Radomyśl n/Sanem, Żabno, Wola Rzczycka, Kępa Rzczycka, Rzczyca Okrągła, Rzczyca Długa, Brandwica, Jastkowice, Chłopska Wola, Pysznica. (6.112)	<u>powiat stalowowolski</u> – miasto Stalowa Wola, gminy: Zaleszany, Radomyśl nad Sanem, Pysznica	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
203.	Uszczelnienie, modernizacja, wyrównanie lokalnych deniwelacji korony wału prawego rzeki San w km rzeki 9+500-31+000 w miejscowościach Żabno, Wola Rzczycka, Kępa Rzczycka, Rzczyca Okrągła, Rzczyca Długa, Brandwica, Chłopska Wola, Pysznica i Zasanie (6.113)	<u>powiat stalowowolski</u> – miasto Stalowa Wola, gminy: Radomyśl nad Sanem, Pysznica	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
204.	Budowa lewego wału o długości 240m na cieku Bukowa (km modelu 10+424 - 10+521) (6.114)	<u>powiat stalowowolski</u> – gmina Pysznica	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
205.	Budowa prawego wału o długości 309 m na cieku Bukowa (km modelu 6+305 - 6+389) (6.115)	<u>powiat stalowowolski</u> – gmina Pysznica	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
206.	Budowa lewego wału o długości 1344 m na cieku Bukowa (km modelu 4+593 - 5+566) (6.116)	<u>powiat stalowowolski</u> – gmina Pysznica	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
207.	Budowa lewego wału o długości 922m na cieku Bukowa (km modelu 4+031 - 4+195) (6.117)	<u>powiat stalowowolski</u> – gmina Pysznica	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
208.	Budowa prawego wału o długości 292 m na cieku Bukowa (km modelu 3+712 - 3+886) (6.118)	<u>powiat stalowowolski</u> - gmina Pysznica	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
209.	Budowa prawego wału o długości 1224m na cieku Bukowa (km modelu 1+317 - 2+594) (6.119)	<u>powiat stalowowolski</u> – gmina Pysznica	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
210.	Budowa lewego wału o długości 509m na cieku Bukowa (km modelu 0+500 - 0+995) (6.120)	<u>powiat stalowowolski</u> – gmina Pysznica	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

211.	Budowa prawego wału o długości 303 m na cieku Bukowa (km modelu 2+726 - 3+168) (6.121)	<u>powiat stalowowolski</u> gmina Pysznica	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
212.	Budowa lewego wału o długości 448 m na cieku Bukowa (km modelu 6+177 - 6+201) (6.122)	<u>powiat stalowowolski</u> – gmina Pysznica	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
213.	Budowa prawego wału o długości 454 m na cieku San (km modelu 88+800 - 88+944) (6.123)	<u>powiat leżajski</u> – gmina Leżajsk	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
214.	Budowa prawego wału o długości 161 m na cieku San (km modelu 88+800 - 88+800) (6.124)	<u>powiat leżajski</u> – gmina Leżajsk	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
215.	Budowa prawego wału o długości 125 m na cieku San (km modelu 26+040 - 26+170) (6.125)	<u>powiat stalowowolski</u> – gmina Pysznica	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
216.	Budowa prawego wału o długości 84m na cieku San (km modelu 89+000 - 89+050) (6.126)	<u>powiat leżajski</u> – gmina Leżajsk	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
217.	Budowa lewego wału o długości 259 m na cieku San (km modelu 46+388 - 46+531) (6.127)	<u>powiat nizański</u> – gmina Rudnik nad Sanem (obszar wiejski)	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
218.	Budowa lewego wału o długości 194 m na cieku Złota I (km modelu 8+075 - 8+307) (6.128)	<u>powiat leżajski</u> – gmina Kuryłówka	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
219.	Budowa lewego bulwaru o długości 328 m na cieku Złota I (km modelu 5+984 - 6+294) (6.129)	<u>powiat leżajski</u> – gmina Kuryłówka	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
220.	Budowa lewego wału o długości 328 m na cieku Złota I (km modelu 2+417 - 2+417) (6.130)	<u>powiat leżajski</u> – gmina Kuryłówka	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
221.	Budowa lewego bulwaru o długości 49 m na cieku Złota I (km modelu 8+307 - 8+357) (6.131)	<u>powiat leżajski</u> – gmina Kuryłówka	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
222.	Budowa prawego wału o długości 93m na cieku Złota I (km modelu 8+357 - 8+443) (6.132)	<u>powiat leżajski</u> – gmina Kuryłówka	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
223.	Budowa lewego wału o długości 412 m na cieku Złota II (km modelu 4+785 - 5+089) (6.133)	<u>powiat leżajski</u> – gmina Kuryłówka	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
224.	Budowa prawego wału o długości 276 m na cieku Złota II (km modelu 4+717 - 4+984) (6.134)	<u>powiat leżajski</u> – gmina Kuryłówka	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

225.	Budowa prawego wału o długości 43 m na cieku Jagódka (km modelu 6+455 - 6+455) (6.135)	<u>powiat leżajski</u> – miasto Leżajsk	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
226.	Budowa prawego wału o długości 141 m na cieku Jagódka (km modelu 2+087 - 2+224) (6.136)	<u>powiat leżajski</u> – gmina Leżajsk	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
227.	Budowa prawego wału o długości 210 m na cieku Jagódka (km modelu 5+611 - 5+819) (6.137)	<u>powiat leżajski</u> – miasto Leżajsk	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
228.	Budowa prawego wału o długości 1302m na cieku Jagódka (km modelu 4+393 - 4+983) (6.138)	<u>powiat leżajski</u> – miasto Leżajsk	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
229.	Budowa prawego wału o długości 650 m na cieku Trzebośnica (km modelu 18+613 - 19+386) (6.139)	<u>powiat leżajski</u> – gmina Nowa Sarzyna (obszar wiejski)	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
230.	Budowa prawego wału o długości 530m na cieku Trzebośnica (km modelu 11+015 - 11+685) (6.140)	<u>powiat leżajski</u> – gmina Nowa Sarzyna (obszar wiejski)	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
231.	Budowa lewego wału o długości 603 m na cieku Trzebośnica (km modelu 3+757 - 4+285) (6.141)	<u>powiat leżajski</u> – gmina Nowa Sarzyna (obszar wiejski)	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
232.	Budowa lewego wału o długości 2163 m na cieku Głęboka (km modelu 3+080 - 5+040) regulacja koryta cieku Głęboka (km modelu 1+600 – 6+136) oraz regulacja koryta cieku Rudnia (km modelu 2+800 – 5+600) (6.142)	<u>powiat niżański</u> – gminy: Jeżowe, Rudnik nad Sanem (obszar miejski)	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
233.	Zabezpieczenie przed powodzią miasta Rzeszowa i gm. Tyczyn poprzez kształtowanie koryta rzeki Strug (6.151)	<u>miasto Rzeszów</u> <u>powiat rzeszowski</u> – gmina Tyczyn	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
234.	Zabezpieczenie przed powodzią terenów zlokalizowanych w zlewni potoku Młynówka na terenie gminy Miasto Rzeszów oraz Gminy Krasne, woj. podkarpackie (6.152)	<u>miasto Rzeszów</u> <u>powiat rzeszowski</u> – gmina Krasne	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
235.	Ochrona przed powodzią terenów położonych w zlewni potoków: Ślącza, Śmierdziączka i Olszyny, zlokalizowanych na terenie gmin: Krościenko Wyżne, Korczyna, Krosno woj. podkarpackie (6.153)	<u>miasto Krosno</u> <u>powiat krośnieński</u> – gminy: Korczyna, Krościenko Wyżne	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

236.	Budowa kanału ulgi o długości 366 m wraz z obiektami towarzyszącymi na potoku Husówka w km 3+949 - 4+401 na terenie miejscowości Husów, gmina Markowa, woj. podkarpackie (6.154)	<u>powiat łańcucki</u> – gmina Markowa	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
237.	Budowa lewego wału o długości 314 m na cieku Lublica (km modelu 4+817 - 4+960) (6.156)	<u>powiat strzyżowski</u> – gmina Frysztak	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
238.	Budowa suchego zbiornika na cieku Pielnica w miejsc. Nowosielce (6.157)	<u>powiat sanocki</u> – gmina Zarszyn	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
239.	Budowa lewego bulwaru o długości 502 m na cieku Pielnica (km modelu 6+873 - 7+372) (6.158)	<u>powiat sanocki</u> – gmina Zarszyn	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
240.	Budowa prawego bulwaru o długości 406 m na cieku Pielnica (km modelu 6+975 - 7+384) (6.159)	<u>powiat sanocki</u> – gmina Zarszyn	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
241.	Budowa lewego bulwaru o długości 205 m na cieku Pielnica (km modelu 7+382 - 7+422) (6.160)	<u>powiat sanocki</u> – gmina Zarszyn	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
242.	Budowa prawego bulwaru o długości 73 m na cieku Pielnica (km modelu 7+406 - 7+480) (6.161)	<u>powiat sanocki</u> – gmina Zarszyn	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
243.	Budowa lewego bulwaru o długości 401 m na cieku Pielnica (km modelu 7+428 - 7+632) (6.162)	<u>powiat sanocki</u> – gmina Zarszyn	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
244.	Budowa prawego bulwaru o długości 108 m na cieku Pielnica (km modelu 7+485 - 7+598) (6.163)	<u>powiat sanocki</u> – gmina Zarszyn	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
245.	Budowa prawego wału o długości 889 m na cieku Pielnica (km modelu 7+598 - 8+439) (6.164)	<u>powiat sanocki</u> – gmina Zarszyn	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
246.	Budowa lewego wału o długości 404 m na cieku Pielnica (km modelu 7+632 - 8+042) (6.165)	<u>powiat sanocki</u> – gmina Zarszyn	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
247.	Budowa suchego zbiornika na cieku Grabówka w miejsc. Niebocko (6.166)	<u>powiat brzozowski</u> – gmina Dydnia	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
248.	Budowa suchego zbiornika na cieku Bośnia w miejsc. Niebocko (6.167)	<u>powiat brzozowski</u> – gmina Dydnia	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

249.	Budowa suchego zbiornika na ciekcu Bośnia w miejsc. Niebocko (6.168)	<u>powiat brzozowski</u> – gmina Dydnia	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
250.	Budowa lewego wału o długości 465 m na ciekcu Mlecza (km modelu 7+400 - 7+791) (6.169)	<u>powiat przeworski</u> – miasto Przeworsk	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
251.	Budowa prawego wału o długości 362 m na ciekcu Mlecza (km modelu 7+831 - 8+142) (6.170)	<u>powiat przeworski</u> – miasto Przeworsk	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
252.	Budowa prawego wału o długości 712m na ciekcu Mlecza (km modelu 8+785 - 9+461) (6.171)	<u>powiat przeworski</u> – miasto Przeworsk	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
253.	Budowa prawego wału o długości 528 m na ciekcu Mlecza (km modelu 6+550 - 7+338) (6.172)	<u>powiat przeworski</u> – miasto Przeworsk	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
254.	Budowa lewego wału o długości 909m na ciekcu Mlecza (km modelu 7+855 - 8+500) (6.173)	<u>powiat przeworski</u> – miasto Przeworsk	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
255.	Budowa lewego wału o długości 497 m na ciekcu Markówka (km modelu 10+804-11+049) (6.174)	<u>powiat łańcucki</u> – gmina Markowa	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
256.	Budowa lewego wału o długości 497 m na ciekcu Markówka (km modelu 7+395 - 7+748) (6.175)	<u>powiat przeworski</u> – gmina Gać	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
257.	Budowa suchego zbiornika na ciekcu Stobnica w miejsc. Lalin (6.176)	<u>powiat sanocki</u> – gmina Sanok	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
258.	Budowa suchego zbiornika na ciekcu Grabówka w miejsc. Grabówka (6.177)	<u>powiat brzozowski</u> – gmina Dydnia	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
259.	Budowa suchego zbiornika na ciekcu prawym dopływie Grabówki w miejsc. Niebocko (6.178)	<u>powiat brzozowski</u> – gmina Dydnia	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
260.	Budowa suchego zbiornika na ciekcu lewym dopływie Grabówki w miejsc. Niebocko (6.179)	<u>powiat brzozowski</u> – gmina Dydnia	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
261.	Budowa suchego zbiornika na ciekcu Leluta w miejsc. Górki (6.180)	<u>powiat brzozowski</u> – gmina Brzozów(obszar wiejski)	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
262.	Budowa suchego zbiornika na ciekcu lewym dopływie Sietnicy w miejsc. Przysietnica (6.181)	<u>powiat brzozowski</u> – gmina Brzozów(obszar wiejski)	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

263.	Budowa suchego zbiornika na cieku Jakła w miejsc. Brzozów (6.182)	<u>powiat brzozowski</u> – gmina Brzozów (obszar miejski)	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
264.	Budowa suchego zbiornika na cieku Sietnica w miejsc. Brzozów (6.183)	<u>powiat brzozowski</u> – gmina Brzozów (obszar miejski)	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
265.	Budowa suchego zbiornika na cieku Golaszewski w miejsc. Blizne (6.184)	<u>powiat brzozowski</u> – gmina Jasienica Rosielna	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
266.	Budowa suchego zbiornika na cieku Orzechowski w miejsc. Blizne (6.185)	<u>powiat brzozowski</u> – gmina Jasienica Rosielna	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
267.	Budowa suchego zbiornika na cieku Ropa w miejsc. Golcowa (6.186)	<u>powiat brzozowski</u> – gmina Domaradz	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
268.	Budowa suchego zbiornika na cieku lewym dopływie Golcówki w miejsc. Golcowa (6.187)	<u>powiat brzozowski</u> – gmina Domaradz	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
269.	Budowa suchego zbiornika na cieku Budzisański w miejsc. Domaradz (6.188)	<u>powiat brzozowski</u> - gmina Domaradz	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
270.	Budowa suchego zbiornika na cieku Góra w miejsc. Stara Wieś (6.189)	<u>powiat brzozowski</u> – gmina Brzozów (obszar wiejski)	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
271.	Budowa lewego wału o długości 49m na cieku Młynówka (km modelu 1+565 - 1+614) (6.190)	<u>miasto Rzeszów</u>	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
272.	Budowa prawego bulwaru o długości 56 m na cieku Łętownia (km modelu 0+465 - 0+505) (6.191)	<u>powiat strzyżowski</u> – gmina Strzyżów (obszar miejski)	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
273.	Budowa prawego bulwaru o długości 335 m na cieku Łętownia (km modelu 0+518 - 0+805) (6.192)	<u>powiat strzyżowski</u> – gmina Strzyżów (obszar miejski)	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
274.	Modernizacja mostu na potoku Łętownia w km 0+518 (6.193)	<u>powiat strzyżowski</u> – gmina Strzyżów (obszar miejski)	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
275.	Likwidacja kolektora na potoku Łętownia w km 0+750-0+840 (6.194)	<u>powiat strzyżowski</u> – gmina Strzyżów (obszar miejski)	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
276.	Budowa lewego wału o długości 108mna cieku Nieplanka (km modelu 1+877 - 1+760) (6.195)	<u>powiat krośnieński</u> – gmina Wojaszówka	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

277.	Budowa prawego wału o długości 185 m na cieku Leszczyńska (km modelu 14+346 - 14+143) (6.196)	<u>powiat leżajski</u> – gmina Grodzisko Dolne	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
278.	Budowa prawego wału o długości 130m na cieku Leszczyńska (km modelu 11+370 - 11+216) (6.197)	<u>powiat leżajski</u> – gmina Grodzisko Dolne	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
279.	Budowa lewego wału o długości 215 m na cieku Leszczyńska (km modelu 9+810 - 9+638) (6.198)	<u>powiat leżajski</u> – gmina Grodzisko Dolne	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
280.	Budowa prawego wału o długości 89 m na cieku Leszczyńska (km modelu 12+950 - 12+891) (6.199)	<u>powiat leżajski</u> – gmina Grodzisko Dolne	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
281.	Budowa prawego bulwaru o długości 40 m na cieku Leszczyńska (km modelu 12+988 - 12+950) (6.200)	<u>powiat leżajski</u> – gmina Grodzisko Dolne	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
282.	Budowa prawego wału o długości 112 m na cieku Leszczyńska (km modelu 13+030 - 12+988) (6.201)	<u>powiat leżajski</u> – gmina Grodzisko Dolne	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
283.	Budowa lewego wału o długości 373 m na cieku Wisłok (km modelu 151+560 - 152+000) (6.202)	<u>miasto Krosno</u>	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
284.	Budowa lewego wału o długości 385 m na cieku Wisłok (km modelu 149+900 - 150+000) (6.203)	<u>miasto Krosno</u>	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
285.	Budowa lewego wału o długości 402m na cieku Lubatówka (km modelu 2+085 - 2+310) (6.204)	<u>miasto Krosno</u>	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
286.	Budowa prawego wału o długości 379 m na cieku Lubatówka (km modelu 6+134 - 6+635) (6.205)	<u>miasto Krosno</u> <u>powiat krośnieński</u> – gmina Miejsce Piastowe	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
287.	Budowa lewego wału o długości 219 m na cieku Lubatówka (km modelu 6+129 - 6+356) (6.206)	<u>powiat krośnieński</u> – gmina Miejsce Piastowe	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
288.	Budowa prawego wału o długości 602 m na cieku Stobnica (km modelu 35+450 - 36+020) (6.207)	<u>powiat brzozowski</u> – gmina Brzozów (obszar wiejski)	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
289.	Budowa prawego wału o długości 234 m na cieku Stobnica (km modelu 28+980 - 29+020) (6.208)	<u>powiat brzozowski</u> – gmina Brzozów (obszar wiejski)	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

290.	Budowa lewego wału o długości 517m na cieku Stobnica (km modelu 13+160 - 13+250) (6.209)	<u>powiat strzyżowski</u> – gmina Niebylec	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
291.	Budowa lewego wału o długości 271 m na cieku Stobnica (km modelu 40+350 - 40+470) (6.210)	<u>powiat brzozowski</u> – gmina Brzozów (obszar wiejski)	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
292.	Budowa prawego wału o długości 245 m na cieku Stobnica (km modelu 25+460 - 25+700) (6.211)	<u>powiat brzozowski</u> - gmina Jasienica Rosielna	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
293.	Budowa lewego wału o długości 254 m na cieku Stobnica (km modelu 19+380 - 19+530) (6.212)	<u>powiat brzozowski</u> – gmina Domaradz	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
294.	Budowa prawego wału o długości 242 m na cieku Stobnica (km modelu 15+430 - 15+630) (6.213)	<u>powiat strzyżowski</u> – gmina Niebylec	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
295.	Budowa prawego wału o długości 404 m na cieku Stobnica (km modelu 14+420 - 14+750) (6.214)	<u>powiat strzyżowski</u> – gmina Niebylec	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
296.	Budowa prawego wału o długości 666m na cieku Stobnica (km modelu 13+060 - 13+780) (6.215)	<u>powiat strzyżowski</u> - gmina Niebylec	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
297.	Budowa prawego wału o długości 1024 m na cieku Czarna (km modelu 2+614 - 1+242) (6.216)	<u>powiat rzeszowski</u> – gmina Trzebownisko	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
298.	Budowa lewego wału o długości 536m na cieku Czarna (km modelu 11+892 - 12+259) (6.217)	<u>powiat rzeszowski</u> – gmina Świlcza	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
299.	Budowa lewego wału o długości 502 m na cieku Czarna (km modelu 2+208 - 2+462) (6.218)	<u>powiat rzeszowski</u> – gmina Trzebownisko	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
300.	Budowa prawego wału o długości 513 m na cieku Sawa (km modelu 4+040 - 4+542) (6.219)	<u>powiat łańcucki</u> – gmina Łańcut	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
301.	Budowa prawego bulwaru o długości 344m na cieku Sawa (km modelu 3+697 - 4+040) (6.220)	<u>powiat łańcucki</u> – gmina Łańcut	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
302.	Budowa prawego wału o długości 197 m na cieku Sawa (km modelu 3+495 - 3+697) (6.221)	<u>powiat łańcucki</u> – gmina Łańcut	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

303.	Budowa lewego bulwaru długości 856m na ciekui Sawa (km modelu 4+101 - 4+915) (6.222)	<u>powiat łańcucki</u> – gmina Łańcut	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
304.	Wisła – etap 1 – rozbudowa prawego wału rzeki Wisły w km 5+950 – 15+819 na odcinku od Tarnobrzega (Skalna Góra) do Koćmierzowa (granica woj. podkarpackiego i świętokrzyskiego) (7.4)	<u>miasto Tarnobrzeg</u>	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
305.	Wisła Etap 2 – Rozbudowa prawego wału rzeki Wisły na dł. 13,959 km, prawego wału rzeki San na dł. 2,193 km oraz lewego wału rzeki Łęg na dł. 0,112 km, na terenie gm. Gorzyce i gm. Radomyśl nad Sanem, woj. podkarpackie (7.8)	<u>powiat stalowowolski</u> – gmina Radomyśl nad Sanem <u>powiat tarnobrzegi</u> – gmina Gorzyce	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
306.	Babulówka – rozbudowa obwałowań: lewy w km 2+200-6+600, prawy w km 2+000-6+584 na terenie miejscowości Dymitrów Duży, gm. Baranów Sandomierski (7.19)	<u>powiat tarnobrzegi</u> – gmina Baranów Sandomierski (obszar wiejski)	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
307.	Nowy Breń II – rozbudowa i przeciwfiltracyjne zabezpieczenie prawego wału rzeki Nowy Breń w km 2+487 - 4+319, na długości 1,832 km w miejscowości Słupiec, Ziempniów i Otałęż - część I: km 2+764 – 4+319, na długości 1,555 km w miejscowości Ziempniów i Otałęż woj. podkarpackie. (7.27)	<u>powiat mielecki</u> – gmina Czermin	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
308.	Trześniówka VII – rozbudowa prawego wału rzeki Trześniówka w km 0+000-7+678 na terenie m. Trześń i Gorzyce (7.38)	<u>powiat tarnobrzegi</u> – gmina Gorzyce	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
309.	Łęg IV- rozbudowa lewego wału rzeki w km 0+000-5+000 na terenie gm. Gorzyce oraz prawego wału w km 0+000-5+200 na terenie gm. Gorzyce (7.39)	<u>powiat tarnobrzegi</u> – gmina Gorzyce	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
310.	Trześniówka V rozbudowa lewego wału rzeki Trześniówki w km 3+646-7+626 na terenie os. Sobów i Wielowieś miasto Tarnobrzeg wraz z budową przepompowni w m: Trześń, gm. Gorzyce woj. podkarpackie (7.40)	<u>miasto Tarnobrzeg</u> <u>powiat tarnobrzegi</u> – gmina Gorzyce	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
311.	Zabezpieczenie przeciwpowodziowe terenów miasta Kolbuszowa w dolinie potoku Górnianka (7.42)	<u>powiat kolbuszowski</u> – gmina Kolbuszowa (obszar wiejski)	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>

Lista inwestycji buforowych wskazanych do realizacji w drugiej kolejności w przypadku dostępności środków finansowych				
312.	Wzmacnianie wałów w rejonie starorzeczy poprzez zabezpieczenie przeciwfiltracyjne korpusu i podłoża na całej długości wału lewego rzeki Stary Breń w km rzeki 8+456-15+863 i wału prawego rzeki Stary Breń w km rzeki 8+132-15+863 w miejscowościach Gliny Małe, Sadržowa Góra, Borowa, Łysakówek, Łysaków, Czermin (2.1)	<u>powiat mielecki</u> – gminy: Borowa, Czermin	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
313.	Zabezpieczenie przeciwfiltracyjne korpusu wału lokalnie i podłoża na całej długości rzeki Wisłoki w km wału 1+000-1+500, 4+000-4+350, 5+400-6+100 w miejscowościach: Wola Zdakowska, Gawłuszowice, Kliszów, Brzyście (2.2)	<u>powiat mielecki</u> – gmina Gawłuszowice	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
314.	Wyrównanie lokalnych deniwelacji korony wałów, doszczelnienie wału, na całej długości na rzece San w km rzeki 94+500-97+300, wał lewy, w miejscowościach Głogowiec, Ubieszyn (3.1)	<u>powiat przeworski</u> – gmina Tryńcza	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
315.	Doszczelnienie, dogęszczenie korpusu i wyrównanie lokalnych deniwelacji korony wałów na rzece San w km rzeki 92+700-95+290, wał prawy, w miejscowości Pigany (3.2)	<u>powiat przeworski</u> – gmina Sieniawa (obszar wiejski)	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
316.	Dogęszczenie wałów wyrównanie lokalnych deniwelacji korony wałów na rzece San w km rzeki 121+300-123+500, wał lewy, w miejscowości Munina (3.3)	<u>powiat jarosławski</u> – gmina Jarosław	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
317.	Doszczelnienie wału prawego na rzece San w km rzeki 116+650-116+950 w miejscowości Szówsko (3.4)	<u>powiat jarosławski</u> – gmina Wiązownica	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
318.	Doszczelnienie i dogęszczenie korpusu, wyrównanie lokalnych deniwelacji korony wałów na rzece Wisznia w km rzeki 14+156-14+956, wał lewy (3.5)	<u>powiat przemyski</u> – gmina Stubno	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
319.	Zabezpieczenie przeciwpowodziowe terenów zlewni potoku Sielec w Przemysłu (3.6)	<u>miasto Przemysł</u>	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
320.	Wyrównanie lokalnych deniwelacji korony wałów w km 48+625-52+500 rzeki Wisłok, w miejscowości Jasionka, wał lewy odcinkowo (3.7)	<u>powiat rzeszowski</u> - gmina Trzebownisko	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

321.	Wyrównanie lokalnych deniwelacji korony wałów, wykonanie przesłony hydroizolacyjnej, wzmocnienie wałów w rejonie starorzeczy na rzece Wisłok, wał lewy w m 175+767-178+563, wał prawy w km 171+950-178+122 w miejscowościach Trześniów, Jasionów, Wzdów, Besko (3.8)	<u>powiat brzozowski</u> – gmina Haczów <u>powiat sanocki</u> – gmina Besko	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
322.	Wyrównanie lokalnych deniwelacji korony wałów, wykonanie przesłony hydroizolacyjnej, wzmocnienie wałów w rejonie starorzeczy na rzece Wisłok, wał prawy w km 171+950-175+767 w miejscowości Bzianka, gm. Rymanów (3.9)	<u>powiat krośnieński</u> – gmina Rymanów(obszar wiejski)	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
323.	Uszczelnienie i zagęszczenie wałów, wyrównanie deniwelacji korony wałów na rzece Nowa Rudzinka, wał lewy w km rzeki 0+056-3+099, wał prawy w km rzeki 0+056-1+842 w miejscowościach Bzianka, Milcza (3.10)	<u>powiat krośnieński</u> – gmina Rymanów(obszar wiejski)	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
324.	Budowa obwałowań Sanu w km 264+950 - 265+950 w miejscowości Temeszów i Krzemienka (3.11)	<u>powiat brzozowski</u> – gmina Dydnia	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
325.	Budowa obwałowań Sanu w km 267+300 - 267+950 w miejscowości Temeszów (3.12)	<u>powiat brzozowski</u> – gmina Dydnia	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
326.	Budowa obwałowań Sanu w km 262+400 - 262+950 w miejscowości Jabłonica Ruska (3.13)	<u>powiat brzozowski</u> – gmina Dydnia	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
327.	Budowa obwałowań Sanu w km 252+950 - 254+050 w miejscowości Siedliska (3.14)	<u>powiat brzozowski</u> – gmina Nozdrzec	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
328.	Budowa obwałowań Sanu w km 195+500 - 195+980 w miejscowości Krasice (3.15)	<u>powiat przemyski</u> – gmina Krasieczyn	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
329.	Budowa obwałowań Sanu w km 231+650 - 232+500 w miejscowości Słonne (3.16)	<u>powiat przemyski</u> – gmina Dubiecko	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
330.	Budowa obwałowań Sanu w km 196+250 - 196+600 w miejscowości Krasice (3.17)	<u>powiat przemyski</u> – gmina Krasieczyn	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
331.	Budowa obwałowań Sanu w km 191+400 - 192+300 w miejscowości Krasieczyn (3.18)	<u>powiat przemyski</u> – gmina Krasieczyn	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
332.	Budowa obwałowań Sanu w km 179+200 - 181+900 w miejscowości Ostrów (3.19)	<u>powiat przemyski</u> – gmina Przemyśl	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

333.	Budowa obwałowań Sanu w km 177+300 - 177+550 w miejscowości Ostrów (3.20)	<u>powiat przemyski</u> – gmina Przemysł	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
334.	Budowa obwałowań Sanu w km 173+650 - 173+900 w miejscowości Przemysł (3.21)	<u>miasto Przemysł</u>	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
335.	Budowa obwałowań Sanu w km 172+700 - 173+500 w miejscowości Przemysł (3.22)	<u>miasto Przemysł</u>	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
336.	Budowa obwałowań Sanu w km 172+350 - 172+600 w miejscowości Przemysł (3.33)	<u>miasto Przemysł</u>	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
337.	Budowa obwałowań Sanu w km 119+490 - 119+750 w miejscowości Jarosław i Szówsko (3.34)	<u>powiat jarosławski</u> – miasto Jarosław, gmina Wiązownica	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
338.	Budowa obwałowań Sanu w km 119+050 - 119+100 w miejscowości Jarosław i Szówsko (3.35)	<u>powiat jarosławski</u> – miasto Jarosław, gmina Wiązownica	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
339.	Budowa obwałowań Sanu w km 85+750 - 89+000 w miejscowości Piskorowice (3.36)	<u>powiat leżajski</u> – gmina Leżajsk	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
340.	Przebudowa wałów rzeki Nowy Breń, lewy w km 8+000 - 10+950, prawy w km 7+181 - 11+778, gm. Czermin, Wadowice Górne, pow. mielecki (4.18)	<u>powiat mielecki</u> – gminy Czermin, Wadowice Górne	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
341.	Przebudowa lewego wału rzeki Wisła w km 0+000 - 0+428, gm. Czermin, pow. mielecki (4.19)	<u>powiat mielecki</u> – gmina Czermin	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
342.	Modernizacja wałów Wisły sandomierskiej wymagających podwyższenia (modernizacja prawego wału rzeki Wisła w km 678+000 - 690+500 gm. Baranów Sandomierski, Padew Narodowa, 690+500 - 695+600 gm. Padew Narodowa, Gawłuszowice, 671+500 - 674+300 gm. Tarnobrzeg, 675+700 - 678+000 gm. Baranów Sandomierski, 668+400 - 669+500 gm. Tarnobrzeg, 674+000 - 674+800 gm. Tarnobrzeg, 674+900 - 675+500 gm. Baranów Sandomierski, Tarnobrzeg, 696+000 - 713+500 gm. Gawłuszowice, Borowa, Czermin) (4.23)	<u>miasto Tarnobrzeg</u> <u>powiat tarnobrzegi</u> – gmina Baranów Sandomierski <u>powiat mielecki</u> – gminy: Padew Narodowa, Gawłuszowice, Borowa, Czermin	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, właściwy zarząd dróg	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

343.	Zabezpieczenie obszarów zalewowych położonych wzdłuż potoku Murynia w gminie Dzikowiec i Majdan Królewski (4.28)	<u>powiat kolbuszowski</u> – gminy: Dzikowiec, Majdan Królewski	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
344.	Ochrona przed powodzią obszarów zalewowych położonych wzdłuż rzeki Osa w km 0+000 - 10+900 na terenie miejscowości: Kępie Zaleszańskie, Kotowa Wola, Obojna gmina Zaleszany, Jamnica gmina Grębów woj. podkarpackie.(4.29)	<u>powiat stalowowolski</u> – gminy: Grębów, Zaleszany	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
345.	Przebudowa lewego wału rzeki Mokrzeszówka w km 0+000 - 6+569, gm. Tarnobrzeg, Nowa Dęba, pow. tarnobrzegi (4.30)	<u>miasto Tarnobrzeg</u> <u>powiat tarnobrzegi</u> – gmina Nowa Dęba (obszar wiejski)	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
346.	Przebudowa lewego wału rzeki Łęg w km 7+580 - 21+076, gm. Grębów, pow. tarnobrzegi (4.31)	<u>powiat tarnobrzegi</u> – gmina Grębów	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
<i>Lista inwestycji strategicznych nietechnicznych- niewskazane w części graficznej planu (mapa 5) -</i>				
347.	Budowa regionalnego systemu prognozowania powodzi w zlewni Wisłoki (5.105)	Cała zlewnia Wisłoki	IMGW-PIB	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
348.	Przesiedlenia i zabezpieczenia obiektów indywidualnych w zlewni Wisłoki (5.106)	Cała zlewnia Wisłoki	Skarb państwa	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
349.	Opracowania analityczne i koncepcyjne mające na celu przygotowanie rozwiązań i działań do aktualizacji PZRP obejmujące analizę przesiedleń w zlewni Wisłoki (5.107)	Cała zlewnia Wisłoki	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie JST	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
350.	System prognozowania podtopień i zarządzania retencją kanałową w Rzeszowie - Etap I system monitoringu, prognozowania i ostrzegania (6.155)	Zlewnia Wisłoka	Miasto Rzeszów	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
351.	Budowa regionalnego systemu prognozowania powodzi w zlewni Sanu wraz ze zlewnią Wisłoka (6.223)	Zlewnia Sanu poniżej Wisłoka, Zlewnia Sanu powyżej Wisłoka, Zlewnia Wisłoka	IMGW-PIB	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
352.	Przesiedlenia i zabezpieczenia obiektów indywidualnych w zlewni Sanu wraz ze zlewnią Wisłoka (6.224)	Zlewnia Sanu poniżej Wisłoka, Zlewnia Sanu powyżej Wisłoka, Zlewnia Wisłoka	Skarb Państwa	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
353.	Opracowania analityczne i koncepcyjne mające na celu przygotowanie rozwiązań i działań do aktualizacji PZRP obejmujące analizę przesiedleń w zlewni Sanu wraz ze zlewnią Wisłoka (6.225)	Zlewnia Sanu poniżej Wisłoka, Zlewnia Sanu powyżej Wisłoka, Zlewnia Wisłoka	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, JST	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

354.	Studium wykonalności programu inwestycyjnego w zlewni Żabnicy-Breń, wraz z uzyskaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz zgody na realizację przedsięwzięcia (7.26)	Cieki zlewni Żabnicy-Breń	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
355.	Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala - ETAP I dokumentacja (7.30)	Zlewnia Wisły Sandomierskiej	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
356.	Budowa polderów wzdłuż brzegów Wisły od ujścia Dunajca do Sandomierza oraz poprawa parametrów hydraulicznych międzywala - ETAP II budowa (7.31)	Zlewnia Wisły Sandomierskiej	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
357.	Odtworzenie retencji dolinowej doliny rzeki Wisły przed i za ujściem Kanału Strumień (7.35)	Zlewnia Wisły Sandomierskiej	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
358.	Studium wykonalności programu inwestycyjnego w zlewni Łęg - Trześniówka, wraz z uzyskaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz zgody na realizację przedsięwzięcia (7.41)	Zlewnia Wisły Sandomierskiej	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
359.	Analiza konieczności podwyższenia wałów Wisły sandomierskiej (7.44)	<u>miasto Tarnobrzeg</u> powiat tarnobrzeczki – gmina Baranów Sandomierski <u>powiat mielecki</u> – gminy: Padew Narodowa, Gawłuszowice, Borowa, Czermin	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, właściwy zarząd dróg	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
360.	Opracowania analityczne i koncepcyjne mające na celu przygotowanie rozwiązań i działań do aktualizacji PZRP obejmujące analizę przesiedleń (7.45)	Cała zlewnia Wisły Sandomierskiej	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
361.	Budowa regionalnego systemu prognozowania powodzi wraz z wdrożeniem algorytmów optymalizacji sterowania zbiornikami i polderami (7.46)	Cała zlewnia Wisły Sandomierskiej	JST/IMGW	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
362.	Program wycinki drzew i krzewów w międzywale Wisły sandomierskiej (7.47)	Cała zlewnia Wisły Sandomierskiej	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>

Program ochrony i zrównoważonego użytkowania różnorodności biologicznej wraz z Planem działań na lata 2015-2020				
1*.	Powołanie nowych i powiększenie istniejących parków narodowych wraz z wypracowaniem i wdrożeniem koncepcji systemu rekompensat z tytułu strat związanych z wprowadzeniem ograniczeń.	<u>województwo podkarpackie</u>	Ministerstwo Środowiska	<i>Art.6 pkt 9b ustawy ogn</i>
2*.	Likwidacja barier na trasach przemieszczania się gatunków	<u>województwo podkarpackie</u>	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad/ Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska/ Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie / jednostki samorządu województw/ Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi	<i>Art.6 pkt 9b ustawy ogn</i>
3*.	Opracowanie i wdrażanie zasad renaturalizacji małych cieków wodnych zamienionych na proste kanały melioracyjne	<u>województwo podkarpackie</u>	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie / samorządy województw	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
4*.	Ocena potrzeb i uzupełnienie sieci rezerwatów przyrody pod kątem ich ekologicznej reprezentatywności	<u>województwo podkarpackie</u>	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska/ regionalne dyrekcje ochrony środowiska	<i>Art.6 pkt 9b ustawy ogn</i>
5*.	Zwiększanie możliwości retencyjnych w ekosystemach leśnych	<u>województwo podkarpackie</u>	Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe	<i>Art.6 pkt 4 ustawy ogn</i>
Wieloletnia Prognoza Finansowa Województwa Podkarpackiego na lata 2018-2042				
1**.	Przygotowanie i realizacja odcinka drogi wojewódzkiej pomiędzy granicą Rzeszowa a węzłem w Kielanówce drogi ekspresowej S19 <i>Lata realizacji 2015-2018</i>	<u>powiat rzeszowski</u> – gmina Boguchwała	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	<i>Art. 6 pkt1 ustawy ogn Załącznik Nr 2; poz.1.1.2.4</i>
2.	Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin-Przeworsk-Grabownica Starzeńska na odcinku od skrzyżowania z drogą wojewódzką Nr 870 w m. Sieniawa do łącznika drogi wojewódzkiej z węzłem „Przeworsk” w miejscowości Gorliczyna <i>Lata realizacji 2016-2018</i>	<u>powiat przeworski</u> – gminy: Sieniawa, Tryńcza, Przeworsk	PZDW w Rzeszowie	<i>Art. 6 pkt1 ustawy ogn Załącznik Nr 2; poz.1.1.2.5</i>

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

3.	Budowa drogi wojewódzkiej nr 886 na odcinku pomiędzy planowaną obwodnicą miasta Sanoka a drogą krajową nr 28 <i>Lata realizacji 2016-2018</i>	<u>powiat sanocki</u> – gmina Sanok, miasto Sanok	PZDW w Rzeszowie	Art. 6 pkt1 ustawy ogn Załącznik Nr 2; poz.1.1.2.6
4.	Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 988 Babica – Strzyżów – Warzyce na odcinku od m. Zaborów do początku obwodnicy m. Strzyżów <i>Lata realizacji 2016- 2018</i>	<u>powiat strzyżowski</u> – gminy: Czudec, Strzyżów	PZDW w Rzeszowie	Art. 6 pkt1 ustawy ogn Załącznik Nr 2; poz.1.1.2.7
5.	Budowa obwodnicy m. Kolbuszowa i Werynia w ciągu drogi wojewódzkiej nr 875 Mielec – Leżajsk <i>Lata realizacji 2016-2018</i>	<u>powiat kolbuszowski</u> – gminy: Kolbuszowa, Raniżów	PZDW w Rzeszowie	Art. 6 pkt1 ustawy ogn Załącznik Nr 2; poz.1.1.2.8
6.	Budowa obwodnicy m. Dynów w ciągu drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin– Przeworsk– Grabownica Starzeńska <i>Lata realizacji 2016-2018</i>	<u>powiat rzeszowski</u> – miasto Dynów	PZDW w Rzeszowie	Art. 6 pkt1 ustawy ogn Załącznik Nr 2; poz.1.1.2.9
7.	Budowa drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin– Przeworsk– Grabownica Starzeńska na odcinku od węzła A4 „Przeworsk” do drogi krajowej 94 (Gwizdaj) <i>Lata realizacji 2016-2018</i>	<u>powiat przeworski</u> – gmina Przeworsk, miasto Przeworsk	PZDW w Rzeszowie	Art. 6 pkt1 ustawy ogn Załącznik Nr 2; poz.1.1.2.10
8.	Budowa drogi wojewódzkiej Nr 992 Jasło – Granica Państwa na odcinku pomiędzy drogą krajową nr 28 a droga krajową nr 73 <i>Lata realizacji 2016-2018</i>	<u>powiat jasielski</u> – miasto Jasło	PZDW w Rzeszowie	Art. 6 pkt1 ustawy ogn Załącznik Nr 2; poz.1.1.2.11
9.	Budowa obwodnicy m. Oleszyce i m. Cieszanów w ciągu drogi wojewódzkiej nr 865 Jarosław – Oleszyce – Cieszanów – Bełzec <i>Lata realizacji 2016-2018</i>	<u>powiat lubaczowski</u> – gminy: Oleszyce, Cieszanów	PZDW w Rzeszowie	Art. 6 pkt1 ustawy ogn Załącznik Nr 2; poz.1.1.2.12
10.	Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 867 na odcinku od Oleszyc do Lubaczowa wraz z budową obwodnicy Oleszyc <i>Lata realizacji 2016-2018</i>	<u>powiat lubaczowski</u> – gminy: Oleszyce, Lubaczów	PZDW w Rzeszowie	Art. 6 pkt1 ustawy ogn Załącznik Nr 2; poz.1.1.2.13
11.	Budowa obwodnicy m. Lubaczów w ciągu drogi wojewódzkiej nr 866 Dachnów – Lubaczów – Granica Państwa <i>Lata realizacji 2016-2019</i>	<u>powiat lubaczowski</u> – gmina Lubaczów	PZDW w Rzeszowie	Art. 6 pkt1 ustawy ogn Załącznik Nr 2; poz.1.1.2.14
12.	Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 861 Bojanów – Jeżowe – Kopki na odcinku od skrzyżowania drogi krajowej 19 w miejsc. Jeżowe do węzła S19 Podgórze <i>Lata realizacji 2016-2018</i>	<u>powiat niżański</u> – gmina Jeżowe	PZDW w Rzeszowie	Art. 6 pkt1 ustawy ogn Załącznik Nr 2; poz.1.1.2.15

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

13.	Budowa/przebudowa drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin – Przeworsk-Grabownica Starzeńska na odcinku od DK 4 do miasta Kańczuga <i>Lata realizacji 2016-2019</i>	<u>powiat przeworski</u> – gminy: Przeworsk, Gać, Kańczuga, miasto Przeworsk	PZDW w Rzeszowie	Art. 6 pkt1 ustawy ogn Załącznik Nr 2; poz.1.1.2.16
14.	Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 881 Sokołów Małopolski – Łańcut – Kańczuga – Żurawica na odcinku Czarna – Łańcut wraz z budową mostu na rzece Wisłok i Mikośka + ul. Kraszewskiego w Łańcucie <i>Lata realizacji 2016-2019</i>	<u>powiat łańcucki</u> – miasto Łańcut, gmina Czarna	PZDW w Rzeszowie	Art. 6 pkt1 ustawy ogn Załącznik Nr 2; poz.1.1.2.17
15.	Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 875 Mielec - Kolbuszowa – Leżajsk od końca obwodnicy m. Werynia do początku obwodnicy m. Sokołów Małopolski <i>Lata realizacji 2016-2018</i>	<u>powiat kolbuszowski</u> – gminy : Kolbuszowa (obszar wiejski), Ranizów <u>powiat rzeszowski</u> – gmina Sokołów Małopolski	PZDW w Rzeszowie	Art. 6 pkt1 ustawy ogn Załącznik Nr 2; poz.1.1.2.18
16.	Budowa obwodnicy m. Strzyżów w ciągu drogi wojewódzkiej nr 988 <i>Lata realizacji 2016-2019</i>	<u>powiat strzyżowski</u> – gmina Strzyżów (miasto)	PZDW w Rzeszowie	Art. 6 pkt1 ustawy ogn Załącznik Nr 2; poz.1.1.2.19
17.	Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 984 od m. Piątkowiec przez m. Rzędzianowice do ul. Sienkiewicza w Mielcu wraz z budową mostu na rzece Wisłoka <i>Lata realizacji 2016-2019</i>	<u>powiat mielecki</u> – miasto Mielec, gminy: Mielec, Wadowice Górne	PZDW w Rzeszowie	Art. 6 pkt1 ustawy ogn Załącznik Nr 2; poz.1.1.2.20
18.	Budowa drogi wojewódzkiej 987 na odcinku od drogi DK 94 przez ul. Księżomost do DP nr 1334 R <i>Lata realizacji 2016-2018</i>	<u>powiat ropczycko sędziszowski</u> – gmina Sędziszów Małopolski (miasto)	PZDW w Rzeszowie	Art. 6 pkt1 ustawy ogn Załącznik Nr 2; poz.1.1.2.21
19.	Przebudowa / rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 881 na odcinku Kańczuga – Pruchnik <i>Lata realizacji 2016-2019</i>	<u>powiat przeworski</u> – gminy: Kańczuga, Pruchnik	PZDW w Rzeszowie	Art. 6 pkt1 ustawy ogn Załącznik Nr 2; poz.1.1.2.22
20.	Budowa i rozbudowa DW nr 869 na odcinku od węzła S19 Jasionka do węzła DK 9 w Rudnej Małej <i>Lata realizacji 2016-2018</i>	<u>powiat rzeszowski</u> – gminy: Trzebownisko, Głogów Małopolski (obszar wiejski)	PZDW w Rzeszowie	Art. 6 pkt1 ustawy ogn Załącznik Nr 2; poz.1.1.2.23
21.	Rozbudowa i budowa DW nr 988 na odcinku Babica-Zaborów wraz z budową obwodnicy Czudca <i>Lata realizacji 2016-2019</i>	<u>powiat strzyżowski</u> – gmina Czudec	PZDW w Rzeszowie	Art. 6 pkt1 ustawy ogn Załącznik Nr 2; poz.1.1.2.24
22.	Rozbudowa DW nr 878 na odcinku: od granicy miasta Rzeszowa do skrzyżowania ul. Grunwaldzkiej z ul. Orkana w Tyczynie (DP Nr 1404R) <i>Lata realizacji 2015-2018</i>	<u>powiat rzeszowski</u> – gmina Tyczyn (miasto)	PZDW w Rzeszowie	Art. 6 pkt1 ustawy ogn Załącznik Nr 2; poz.1.1.2.25
23.	Budowa obwodnicy m. Radomyśl Wielki w ciągu DW 984 <i>Lata realizacji 2016-2018</i>	<u>powiat mielecki</u> – gmina Radomyśl Wielki	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	Art. 6 pkt4 ustawy ogn Załącznik Nr 2; poz.1.1.2.32

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

24.	Budowa obwodnicy m. Kolbuszowa w ciągu DW 987 Kolbuszowa – Sędziszów Małopolski <i>Lata realizacji 2016-2018</i>	<u>powiat kolbuszowski</u> - gmina Kolbuszowa	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	<i>Art. 6 pkt4 ustawy ogn Załącznik Nr 2; poz.1.1.2.33</i>
25.	Rozwój infrastruktury drogowej pomiędzy miastami Snina - Medzilaborce – Krosno/ rozbudowa na odcinku Tylawa - Daliowa <i>Lata realizacji 2016-2018</i>	<u>powiat krośnieński</u> – gmina Dukla (obszar wiejski), gmina Jaślicka	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	<i>Art. 6 pkt4 ustawy ogn Załącznik Nr 2; poz.1.1.2.36</i>
26.	Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 885 Przemysł – Hermanowice – Granica Państwa <i>Lata realizacji 2017-2020</i>	<u>powiat przemyski</u> – gmina Przemysł	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	<i>Art. 6 pkt4 ustawy ogn Załącznik Nr 2; poz.1.1.2.37</i>
27.	Budowa DW nr 858 Zarzeczogranica województwa na odcinku Dąbrowica – Sieraków + most na rzece Tanew i most na rzece Borowica <i>Lata realizacji 2017-2019</i>	<u>powiat niżański</u> – gminy: Ulanów, Harasiuki	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	<i>Art. 6 pkt4 ustawy ogn Załącznik Nr 2; poz.1.1.2.42</i>
28.	Dofinansowanie budowy łączników do węzłów autostrady i drogi ekspresowej, realizowanych przez powiaty na terenie województwa podkarpackiego <i>Lata realizacji 2016-2019</i>	<u>powiat dębicki</u> – gmina Dębica, Żyraków <u>powiat ropczycko-sędziszowski</u> – gmina Sędziszów Małopolski <u>powiat rzeszowski</u> – gmina Głogów Małopolski	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	<i>Art. 6 pkt1 ustawy ogn Załącznik Nr 2; poz.1.3.2.7</i>
29.	Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 884 Przemysł – Domaradz od km 58+250 do km 58+500 polegająca na zabezpieczeniu uszkodzonego korpusu drogowego w km ok. 58+400 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi w miejscowości Barycz. <i>Lata realizacji 2017-2018</i>	<u>powiat brzozowski</u> – gmina Domaradz	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	<i>Art. 6 pkt1 ustawy ogn Załącznik Nr 2; poz.1.3.2.10</i>
30.	Poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego w ciągu drogi wojewódzkiej nr 886 Domaradz – Brzozów – Sanok w miejscowości Stara Wieś oraz w ciągu drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin-Przeworsk-Grabownica Starzeńska w m. Grabownica Starzeńska <i>Lata realizacji 2017-2018</i>	<u>powiat brzozowski</u> – gmina Brzozów	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	<i>Art. 6 pkt1 ustawy ogn Załącznik Nr 2; poz.1.3.2.13</i>
31.	Przebudowa/rozbudowa DW 895 na odcinku Solina-Myczków i DW 894 na odcinku Hoczew-Polańczyk, polegającej na rozbudowie skrzyżowania drogi wojewódzkiej Nr 894 z drogą gminną Nr 1184008R z dojazdami w. m. Polańczyk <i>Lata realizacji 2017-2018</i>	<u>powiat leski</u> – gmina Solina, gmina Lesko (obszar wiejski)	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	<i>Art. 6 pkt1 ustawy ogn Załącznik Nr 2; poz.1.3.2.16</i>

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

32.	Rewaloryzacja i modernizacja zabytkowych budynków Muzeum Podkarpackiego w Krośnie dla zachowania i prezentacji unikatowego dziedzictwa kulturowego regionu <i>Lata realizacji 2018-2020</i>	<u>miasto Krosno</u>	Muzeum Podkarpackie w Krośnie	<i>Art. 6 pkt 5,6 ustawy ogn Załącznik Nr 2; poz.1.3.2.6</i>
33.	Archeologia żywa jako unikatowy produkt turystyki kulturowej Karpat (m.in. rozbudowa Skansenu Archeologicznego Karpacka Troja w Trzcinicy) <i>Lata realizacji 2017-2018</i>	<u>powiat jasielski – gmina Jasło</u>	podkarpackie	<i>Art. 6 pkt 5,6 ustawy ogn Załącznik Nr 2; poz.1.3.2.12</i>
34.	Restauracja dworu z Brzezin w Parku Etnograficznym w Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej <i>Lata realizacji 2017-2018</i>	<u>powiat kolbuszowski – gmina Kolbuszowa (miasto)</u>	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	<i>Art. 6 pkt 5,6 ustawy ogn Załącznik Nr 2; poz.1.3.2.14</i>
35.	Dom z „kulturą” w Arboretum Boleszyszyce <i>Lata realizacji 2017-2018</i>	<u>powiat przemyski – gmina Żurawica</u>	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	<i>Art. 6 pkt 5,6 ustawy ogn Załącznik Nr 2; poz.1.3.2.15</i>
36.	Ochrona i rozwój dziedzictwa kulturowego dawnej Ordynacji Łańcuckiej poprzez prace remontowo-konserwatorskie oraz wykreowanie nowych przestrzeni ekspozycyjnych w budynku Zamku oraz zabytkowym Parku Muzeum – Zamku w Łańcucie (OR-KA II**, III, IV, VII) <i>Lata realizacji 2015-2019</i>	<u>powiat łańcucki –miasto Łańcut</u>	Muzeum - Zamek w Łańcucie	<i>Art. 6 pkt 5,6 ustawy ogn Załącznik Nr 2; poz.1.3.2.20</i>
37.	Prace remontowe, konserwatorskie i budowlane Oranżerii oraz Ujeżdżalni w ramach przedsięwzięcia "Ochrona i rozwój dziedzictwa kulturowego dawnej Ordynacji Łańcuckiej poprzez prace remontowo - konserwatorskie oraz wykreowanie nowych przestrzeni ekspozycyjnych OR-KA II**, III, IV, VII" <i>Lata realizacji 2015-2020</i>	<u>powiat łańcucki –miasto Łańcut</u>	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	<i>Art. 6 pkt 5,6 ustawy ogn Załącznik Nr 2; poz.1.3.2.21</i>
38.	Budowa budynku administracyjno-biurowego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego prz ul. Lubelskiej 4 w Rzeszowie wraz z budową parkingów na działce nr 68 obr. 207 oraz budową parkingu na części działki 67 obr. 207 <i>Lata realizacji 2017-2019</i>	<u>miasto Rzeszów</u>	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	<i>Art. 6 pkt 6 ustawy ogn Załącznik Nr 2; poz.1.3.2.11</i>

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

39.	Zabytkowa siedziba Podkarpackiego Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie Oddział w Tarnobrzegu atrakcją kulturalną miasta Tarnobrzeg oraz Województwa Podkarpackiego (projekt mający na celu remont pozwoli przywrócić pałacowi odpowiedni stan techniczny i wizualny budynku dla wypełniania jego funkcji) <i>Lata realizacji 2017-2018</i>	<u>miasto Tarnobrzeg</u>	Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie	<i>Art. 6 pkt 5,6 ustawy ogn Załącznik Nr 2; poz.1.1.2.41</i>
40.	Utworzenie ośrodka referencyjnego leczenia niepłodności w Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie <i>Lata realizacji 2017-2018</i>	<u>miasto Rzeszów</u>	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	<i>Art. 6 pkt 6 ustawy ogn Załącznik Nr 2; poz.1.3.2.17</i>
41.	Koordynowana opieka kardiologiczna Szpitalu Wojewódzkim im. Św. Ojca Pio w Przemyślu <i>Lata realizacji 2016-2018</i>	<u>miasto Przemyśl</u>	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	<i>Art. 6 pkt 6 ustawy ogn Załącznik Nr 2; poz.1.3.2.18</i>
42.	Poprawa dostępności do leczenia onkologicznego mieszkańców województwa podkarpackiego. Rozwój Centrum Onkologicznego Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu <i>Lata realizacji 2017-2018</i>	<u>miasto Przemyśl</u>	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	<i>Art. 6 pkt 6 ustawy ogn Załącznik Nr 2; poz.1.3.2.19</i>

Plan Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego 2022

I. Odpady komunalne.

Regionalne instalacje przetwarzania odpadów komunalnych (RIPOK);
instalacje do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych oraz termicznego unieszkodliwiania z uzyskaniem energii

1.	Modernizacja i rozbudowa ciągów technologicznych w hali sortowni odpadów w Ustrzykach Dolnych	Ustrzyki Dolne ul. Przemysłowa 16	Gmina Ustrzyki Dolne	<i>Art. 6 pkt3 ustawy ogn</i> Planowane nadanie instalacji statusu RIPOK po zrealizowaniu inwestycji
	Budowa kompostowni frakcji podstawowej w Średnim Wielkim	Średnie Wielkie, gmina Zagórz	Gminy: Ustrzyki Dolne i Zagórz	
2.*	Budowa instalacji Mechaniczno-Biologicznego Przetwarzania odpadów	powiat jasielski	Jednostka zostanie określona przy rozpoczęciu realizacji inwestycji	<i>Art. 6 pkt3 ustawy ogn</i> <i>Art.3 ustawy OUCziPwG⁵</i> Potencjalny RIPOK po zrealizowaniu inwestycji
3.	Budowa instalacji Termicznego Przetwarzania z Odzyskiem Energii	Rzeszów ul. Ciepłownicza 8	PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. Oddział Rzeszów	<i>Art. 6 pkt3 ustawy ogn</i> Planowane nadanie instalacji statusu RIPOK po zrealizowaniu inwestycji

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

4.	Rozbudowa Zakładu Mechaniczno-Biologicznego Przetwarzania Odpadów o instalację wytwarzania paliw alternatywnych	Przemysł ul. Piastowska 22	Zakład Usługowe „Południe” Sp. z o.o. w Krakowie	Art. 6 pkt3 ustawy ogn Instalacja posiada status RIPOK
5.	Zabudowa istniejącego placu dojrzwania stabilizatu/kompostu (II etap stabilizacji tlenowej) halą wraz z instalacją ujęcia i neutralizacji i oczyszczania powietrza 57n57 procesowego (biofiltr) oraz wykonanie na części przyległej działki placu wraz z konstrukcją	Stalowa Wola ul. COP 25	Miejski Zakład Komunalny w Stalowej Woli Sp. z o. o.	Art. 6 pkt3 ustawy ogn Instalacja posiada status RIPOK
6.	Rozbudowa Zakładu Zagospodarowania Odpadów w Kozodrzy I etap (hala sortowni, instalacja stabilizacji tlenowej, zaplecze socjalne, infrastruktura techniczna)	Kozodrza, gmina Ostrów	Gmina Ostrów	Art. 6 pkt3 ustawy ogn Instalacja posiada status RIPOK
7.	Modernizacja części mechanicznej Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów	Krosno ul. Białobrzaska 108	MPGK Krosno Sp. z o. o.	Art. 6 pkt3 ustawy ogn Instalacja posiada status RIPOK
8.	Modernizacja istniejącej instalacji sortowania odpadów w miejscowości Giedlarowa	Giedlarowa, gmina Leżajsk	Stare Miasto - Park Sp. z o.o. Wierzawice, gmina Leżajsk	Art. 6 pkt3 ustawy ogn Instalacja posiada status RIPOK
9.	Modernizacja instalacji Mechaniczno-Biologicznego Przetwarzania w Sigielkach	Sigielki, gmina Krzeszów	Gmina Krzeszów	Art. 6 pkt3 ustawy ogn Instalacja posiada status RIPOK
Regionalne instalacje przetwarzania odpadów komunalnych; instalacje do przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów				
10.	Budowa kompostowni odpadów zielonych, kompostowni osadów ściekowych w Średnim Wielkim	Średnie Wielkie, gmina Zagórz	Gminy: Ustrzyki Dolne i Zagórz	Art. 6 pkt3 ustawy ogn Planowane nadanie instalacji statusu RIPOK po zrealizowaniu inwestycji
11.*	Budowa instalacji kompostowania odpadów zielonych	<u>powiat przemyski</u>	Jednostka zostanie określona przy rozpoczęciu realizacji inwestycji	Art. 6 pkt3 ustawy ogn Art.3 ustawy OUCziPwG ⁷ Potencjalny RIPOK po zrealizowaniu inwestycji
12.	Rozbudowa kompostowni odpadów zielonych	Rzeszów ul. Ciepłownicza 11	Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Rzeszowie	Art. 6 pkt3 ustawy ogn Instalacja spełnia wymagania dla RIPOK, planowane nadanie instalacji statusu RIPOK
13.	Rozbudowa kompostowni przyzłowej odpadów zielonych i innych bioodpadów	Paszczyna, gmina Dębica	Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Sp. z o.o. w Paszczynie, gmina Dębica	Art. 6 pkt3 ustawy ogn Instalacja posiada status RIPOK
14.	Rozbudowa Kompostowni Osadów i Biokomponentów KOMWITA	Leżajsk ul. Siedlanka Boczna 2	Miejski Zakład Komunalny Sp. z o. o. w Leżajsku ul. Żwirki i Wigury 3	Art. 6 pkt3 ustawy ogn Instalacja posiada status RIPOK

PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO
PROJEKTU ZMIANY
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO – PERSPEKTYWA 2030

15.	Modernizacja części biologicznej Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów - etap I i II	Krosno ul. Białobrzaska 108	MPGK Krosno Sp. z o. o. ul. Fredry 12	Art. 6 pkt3 ustawy ogn Instalacja posiada status RIPOK
Regionalne instalacje przetwarzania odpadów komunalnych; składowiska odpadów komunalnych				
16.	Rozbudowa III kwatery składowiska odpadów w Średnim Wielkim	Średnie Wielkie, gmina Zagórz	Gmina Zagórz	Art. 6 pkt3 ustawy ogn Planowane nadanie instalacji statusu RIPOK po zrealizowaniu inwestycji
17.	Budowa składowiska odpadów - etap I	Paszczyna, gmina Dębica	Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Sp. z o.o. w Paszczynie, gmina Dębica	Art. 6 pkt3 ustawy ogn Art.3 ustawy OUCziPwG ⁷ Planowane nadanie instalacji statusu RIPOK po zrealizowaniu inwestycji
18.	Rozbudowa składowiska odpadów w Kozodrzy (budowa kwater na odpady komunalne oraz odpady zawierające azbest)	Kozodrza, gmina Ostrów	Gmina Ostrów	Art. 6 pkt3 ustawy ogn Instalacja posiada status RIPOK
19.	Rozbudowa składowiska odpadów w Przemysłu o kwaterę na odpady zawierające azbest	Przemysł ul. Piastowska 22	Zakład Usługowe „Południe” Sp. z o.o. w Krakowie	Art. 6 pkt3 ustawy ogn Instalacja posiada status RIPOK
20.	Rozbudowa i modernizacja składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Młynach	Młyny, gmina Radymno	PUK EMPOL Sp. z o.o. w Tylmanowej, gmina Ochotnica Dolna, woj. małopolskie	Art. 6 pkt3 ustawy ogn Planowane nadanie instalacji statusu RIPOK po zrealizowaniu inwestycji
21.	Rozbudowa i modernizacja RIPOK w Giedlarowej wraz z rozbudową składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Giedlarowej oraz rekultywacja obecnie eksploatowanej niecki składowiska	Giedlarowa, gmina Leżajsk	Stare Miasto - Park Sp. z o.o. Wierzawice, gmina Leżajsk	Art. 6 pkt3 ustawy ogn Planowane nadanie instalacji statusu RIPOK po zrealizowaniu inwestycji
Inne instalacje wspomagające RIPOK-i oraz powodujące prawidłową pracę systemu gospodarki odpadami komunalnymi w województwie podkarpackim				
22.	Między innymi: budowa, rozbudowa i modernizacja punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych, budowa, rozbudowa i modernizacja sortowni odpadów zamykanie, rekultywacja i monitoring składowisk, budowa instalacji do przetwarzania osadów ściekowych, doskonalenie prawidłowej gospodarki odpadami niebezpiecznymi,	teren całego województwa podkarpackiego	Przedsiębiorcy, Urzędy Miast, Miast i Gmin	Art. 6 pkt3 ustawy ogn W trakcie realizacji

II. Odpady przemysłowe				
23.	Budowa, modernizacja i rozbudowa instalacji do przetwarzania odpadów przemysłowych.	teren całego województwa podkarpackiego	Przedsiębiorcy	<i>Art. 6 pkt3 ustawy ogn</i> W trakcie realizacji

*zadania inwestycyjne o nieustalonej lokalizacji.

** zadanie inwestycyjne zakończone nieuwzględnione w części graficznej planu (mapa 5).

*** nazwa używana w dokumentach Roztoczańskiego Parku Narodowego odpowiedzialnego za projekt: Transgraniczny Rezerwat Biosfery „Roztocze”.

**** zadanie inwestycyjne o nieustalonych parametrach technicznych.

¹Wykaz projektów zidentyfikowanych przez właściwą instytucję w ramach trybu pozakonkursowego na dzień 13.11.2017 r.- Załącznik nr 5 do Szczegółowego opisu osi priorytetowych POIiŚ 2014-2020.

²Lista projektów strategicznych dla infrastruktury energetycznej w ramach POIiŚ 2014-2020 przyjęta w dniu 28 lutego 2017 r. przez Ministerstwo Energii.

³Wykaz projektów zidentyfikowanych przez właściwą instytucję w ramach trybu pozakonkursowego na dzień 14.11.2017 r. Załącznik 4 do Szczegółowego opisu osi priorytetowych POPW 2014-2020.

⁴Lista projektów wybranych do dofinansowania w ramach działania 2.2 Infrastruktura drogowa POPW – 23 czerwiec 2016 r.

⁵Lista projektów wybranych do dofinansowania w ramach działania 2.2 infrastruktura drogowa POPW – 31 styczeń 2017r.

⁶Lista projektów wybranych do dofinansowania w ramach działania 2.2 infrastruktura drogowa POPW – 31 lipiec 2017r.

⁷Ustawa z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1289 z późn. zm.).

	Inwestycje/zadania z zakresu infrastruktury technicznej
	Inwestycje/zadania z zakresu infrastruktury społeczno-gospodarczej
	Inwestycje/zadania z zakresu środowiska naturalnego i kulturowego

Słowniczek użytych skrótów:

AKPOŚK2017	-	Aktualizacja Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych
GDDKiA	-	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad
GUS	-	Główny Urząd Statystyczny
GZWP	-	Główny Zbiornik Wód Podziemnych
IBS	-	Instytut Biologii Ssaków
IMGW	-	Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej
IOB	-	Instytut Otoczenia Biznesu
IUCN	-	Międzynarodowa Unia Ochrony Przyrody
IUNG – PIB	-	Instytut Uprawy Nawożenia i Gleboznawstwa w Puławach, Państwowy Instytut Badawczy
JCWP	-	Jednolite Części Wód Powierzchniowych
JCWpd	-	Jednolite Części Wód Podziemnych
KPd	-	Korytarz Południowy
KPdC	-	Korytarz Południowo-Centralny
KK	-	Korytarz Karpacki
KPK	-	Krajowy Program Kolejowy
KPZK 2030	-	Koncepcja Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030
KSRR	-	Krajowa Strategia Rozwoju Regionalnego
KT	-	Kontrakt Terytorialny
LHS	-	Linia Hutnicza Szerokotorowa
LNG	-	Liquefied natural gas (skroplony gaz ziemny)
LZWP	-	Lokalny Zbiornik Wód Podziemnych
MOF	-	Miejski Obszar Funkcjonalny
MŚP	-	Małe i Średnie Przedsiębiorstwa
MZP	-	Mapy Zagrożenia Powodziowego
ONO	-	Obszar Najwyższej Ochrony
OWO	-	Obszar Wysokiej Ochrony
OZE	-	Odnawialne Źródła Energii
PAN	-	Polska Akademia Nauk
PEM	-	Pole elektromagnetyczne
PGW	-	Plan Gospodarowania Wodami
PIG	-	Państwowy Instytut Geologiczny
PIB	-	Państwowy Instytut Badawczy
PKB	-	Produkt Krajowy Brutto
POIiŚ	-	Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko
POPW	-	Program Operacyjny Polska Wschodnia
POŚ	-	Program Ochrony Środowiska

pp.	-	punkt procentowy
PTTK	-	Polskie Towarzystwo Turystyczno–Krajoznawcze
PZDW	-	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich
PZRP	-	Plan Zarządzania Ryzykiem Powodziowym
RDW	-	Ramowa Dyrektywa Wodna
RIPOK	-	Regionalna Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych
RLM	-	Równoważna Liczba Mieszkańców
ROF	-	Rzeszowski Obszar Funkcjonalny
RPOWP	-	Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego
RZGW	-	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej
SBEiŚ	-	Strategia Bezpieczeństwo Energetyczne i Środowisko
SIIEG	-	Strategia Innowacyjności i Efektywności Gospodarki
SRKL	-	Strategia Rozwoju Kapitału Ludzkiego
SRKS	-	Strategia Rozwoju Kapitału Społecznego
SRSBN	-	Strategia Rozwoju Systemu Bezpieczeństwa Narodowego
SRT	-	Strategia Rozwoju Transportu
SSP	-	Strategia Sprawne Państwo
SZRWRiR	-	Strategia Zrównoważonego Rozwoju Wsi, Rolnictwa i Rybactwa
UE	-	Unia Europejska
WIOŚ	-	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska
WOF	-	Wiejski Obszar Funkcjonalny
WWA	-	Wielopierścieniowe Węglowodory Aromatyczne

Spis tabel:

- Tabela 1.** Kierunki rozwoju wraz z polityką przestrzenną określone dla województwa
- Tabela 2.** Kierunki i polityka przestrzenna określone dla ROF
- Tabela 3.** Zestawienie zmian projektu Zmiany Planu w odniesieniu do obowiązującego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego
- Tabela 4.** Analiza zgodności projektu Zmiany Planu z Programem ochrony i zrównoważonego użytkowania różnorodności biologicznej wraz z Planem działań na lata 2015-2020
- Tabela 5.** Analiza zgodności projektu Planu ROF z Programem ochrony i zrównoważonego użytkowania różnorodności biologicznej wraz z Planem działań na lata 2015-2020
- Tabela 6.** Większe rzeki województwa podkarpackiego
- Tabela 7.** Typy jednolitych części wód powierzchniowych występujących w województwie podkarpackim
- Tabela 8.** Podstawowe dane dotyczące zbiorników wód podziemnych województwa podkarpackiego
- Tabela 9.** Porównanie wybranych elementów Planu obowiązującego i projektu Zmiany Planu z określeniem tendencji zmiany oddziaływania na środowisko
- Tabela 10.** Potencjalne oddziaływanie na środowisko realizacji kierunków i polityki przestrzennej określonych w projekcie Zmiany Planu
- Tabela 11.** Potencjalne oddziaływanie na środowisko realizacji kierunków i polityki przestrzennej określonych dla ROF
- Tabela 12.** Wykaz inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym mogących mieć wpływ na stan środowiska
- Tabela 13.** Analiza porównawcza technicznych środków – przedsięwzięć (wariantów alternatywnych) służących ochronie przed skutkami powodzi w zlewni Wisłoki
- Tabela 14.** Ocena oddziaływania realizacji projektu Zmiany Planu na cele środowiskowe określone dla jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych
- Tabela 15.** Ocena oddziaływania realizacji projektu Planu ROF na cele środowiskowe określone dla jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych

Spis rysunków:

- Rysunek 1.** *Korytarze ekologiczne o znaczeniu ponadregionalnym (wg IBS PAN w Białowieży i KPZK 2030) na tle istniejącego i projektowanego Systemu Ochrony Przyrody i Krajobrazu województwa podkarpackiego*
- Rysunek 2.** Sieć ECONET-PL na tle projektowanego Systemu Ochrony Przyrody i Krajobrazu województwa podkarpackiego
- Rysunek 3.** Stan lub potencjał ekologiczny jednolitych części wód powierzchniowych w województwie podkarpackim w roku 2015
- Rysunek 4.** Stan chemiczny jednolitych części wód powierzchniowych w województwie podkarpackim w roku 2015
- Rysunek 5.** Stan jednolitych części wód powierzchniowych w województwie podkarpackim w roku 2015
- Rysunek 6** Zbiorniki Wód Podziemnych
- Rysunek 7.** Jakość wód podziemnych w punktach pomiarowych monitoringu w roku 2015
- Rysunek 8.** Typy gleb
- Rysunek 9.** Rolnicza przydatność gleb
- Rysunek 10.** Elektrownie wiatrowe i elektrownie wodne na tle obszarów objętych ochroną na podstawie ustawy o ochronie przyrody
- Rysunek 11.** Obszary szczególnego zagrożenia powodzią
- Rysunek 12.** Obszary zagrożone suszą
- Rysunek 13.** Zakłady dużego ryzyka i „bomby ekologiczne”
- Rysunek 14.** Obszary chronione na podstawie ustawy o ochronie przyrody
- Rysunek 15.** Obszary potencjalnego występowania osuwisk

Spis załączników graficznych:

Załącznik 1 do Prognozy oddziaływania na środowisko

Załącznik 2 do Prognozy oddziaływania na środowisko

Wykorzystane materiały:

- Agenda Terytorialna UE 2020 – w kierunku sprzyjającej społecznemu włączeniu, inteligentnej i zrównoważonej Europy zróżnicowanych regionów, przyjęta na nieformalnym spotkaniu ministrów ds. planowania przestrzennego i rozwoju terytorialnego 19 maja 2011 r. w Gödöllő na Węgrzech.
- V Aktualizacja Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych 2017, przyjęta przez Radę Ministrów w dniu 31 lipca 2017 r. (M.P. z 2017 r., poz. 1183).
- Aktualizacja Programu wodno-środowiskowego kraju, Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej, Warszawa 2016.
- Analiza zjawisk osuwiskowych na terenie województwa podkarpackiego, Instytut Gospodarki Surowcami Mineralnymi i Energią PAN, 2001.
- Analiza zjawiska suszy na obszarze regionu wodnego Górnej Wisły i Analiza zjawiska suszy na obszarze regionu Dniestru sporządzona w ramach opracowania planów przeciwdziałania skutkom suszy w regionach wodnych w obszarze działania RZGW w Krakowie, RZGW, Kraków 2015 r.
- Bilans zasobów złóż kopalin w Polsce - wg stanu na 31.XII.2015 r. - Państwowy Instytut Geologiczny Państwowy Instytut Badawczy, Warszawa 2016 r.
- Prognoza ludności Polski na lata 2014-2050, GUS, Departament Badań Demograficznych i Rynku Pracy, Warszawa 2014.
- Długookresowa Strategia Rozwoju Kraju „Polska 2030. Trzecia fala nowoczesności”, przyjęta Uchwałą Nr 16 Rady Ministrów z dnia 5 lutego 2013 r. (M. P. z 2013 r., poz. 121).
- Dobra kultury współczesnej w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego. Propozycje obiektów wraz z kryteriami wyboru. Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego w Rzeszowie, Rzeszów, grudzień 2011.
- Dokument Implementacyjny do Strategii Rozwoju Transportu do 2020 z perspektywą do 2030, przyjęty Uchwałą Nr 201/2014 Rady Ministrów z dnia 13 października 2014 r. z późn. zm.
- Europa 2020 – Strategia na rzecz inteligentnego i zrównoważonego rozwoju sprzyjającego włączeniu społecznemu, dokument przyjęty przez Radę Europejską 17 czerwca 2010.
- Europejska Konwencja Krajobrazowa, Florencja 2000 (Dz. U. z 2006 r., Nr 14, poz. 98).
- Geografia regionalna Polski, Jerzy Kondracki, PWN, Warszawa 2001.
- Informacja o jakości wód powierzchniowych w województwie podkarpackim w latach 2010-2012, Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska, Rzeszów 2013.
- Karta Lipska na rzecz zrównoważonego rozwoju miast europejskich, przyjęta w Lipsku 24 maja 2007 r.
- Koncepcja Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030, załącznik do uchwały Nr 239 Rady Ministrów z dnia 13 grudnia 2011 r. (M. P. z 2012 r., poz. 252).

- Koncepcja krajowej sieci ekologicznej ECONET – Polska. Fundacja IUCN Poland, Warszawa 1995.
- Kontrakt Terytorialny dla Województwa Podkarpackiego, przyjęty Uchwałą Nr 250 Rady Ministrów z dnia 2 grudnia 2014 r. (M. P. z 2015 r., poz. 24) z późn. zm.
- Krajowa Polityka Miejska 2023, przyjęta Uchwałą Rady Ministrów z dnia 20 października 2015 r. (M. P. z 2015 r., poz. 1235).
- Krajowa Strategia Rozwoju Regionalnego 2010-2020: Regiony, Miasta, Obszary Wiejskie, przyjęta przez Radę Ministrów w dniu 13 lipca 2010 r. (M. P. z 2011 r. Nr 36, poz. 423).
- Krajowy Program Kolejowy do 2023 roku, przyjęty Uchwałą Nr 162 Rady Ministrów z dnia 15 września 2015 r. z późn. zm.
- Krajowy Program Zwiększania Lesistości, Aktualizacja 2003 r., Warszawa 2003.
- Mapy Państwowego Instytutu Geologicznego w Warszawie.
- Master Plan dla Transportu Kolejowego w Polsce do 2030 roku, przyjęty Uchwałą Nr 277 Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2008 r.
- Nowa Karta Ateńska 2003 – wizja miast XXI wieku, ERU Lizbona 20.11.2003, Redakcja TUP.
- Obszary Natura 2000 na Podkarpaciu – RDOŚ w Rzeszowie, Rzeszów 2011.
- Ocena wyników badań prowadzonych w ramach monitoringu diagnostycznego stanu chemicznego wód podziemnych w 2012 roku, Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska, Rzeszów 2013.
- Ochrona środowiska 2016 r., Główny Urząd Statystyczny, Warszawa, 2016.
- Plan Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego 2022, przyjęty Uchwałą Nr XXXI/551/17 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 5 stycznia 2017 r.
- Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły, przyjęty przez Radę Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz. U. z 2016 r., poz. 1911).
- Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Dniestru, przyjęty przez Radę Ministrów w dniu 18 października 2016 r. (Dz. U. z 2016 r., poz. 1917).
- Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego uchwalony Uchwałą Nr XLVIII/552/2002 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 sierpnia 2002 r.
- Plan zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. (Dz. U. z 2016 r., poz. 1841).
- Polityka ekologiczna państwa w latach 2009-2012 z perspektywą do roku 2016, przyjęta przez Sejm RP 22 maja 2009 r., (M. P. z 2009 r., Nr 34, poz. 501).
- Polityka Energetyczna Polski do 2030 roku, przyjęta Uchwałą Nr 202 Rady Ministrów z dnia 10 listopada 2009 r. (M. P. z 2010 r., Nr 2, poz. 11).
- Polska Czerwona Księga Roślin, Paprotniki i rośliny kwiatowe, Polska Akademia Nauk, Instytut Ochrony Przyrody, Kraków 2014.

- Poradniki ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000 – podręcznik metodyczny – tom: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9. Ministerstwo Środowiska.
- Prognoza oddziaływania na środowisko projektu Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030.
- Prognoza oddziaływania na środowisko aktualizacji Planu gospodarowania wodami dla obszaru dorzecza Wisły.
- Prognoza oddziaływania na środowisko projektu Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły.
- Prognoza oddziaływania na środowisko projektu Master Planu dla transportu kolejowego w Polsce do 2030 roku
- Prognoza oddziaływania na środowisko projektu Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego 2022.
- Prognoza oddziaływania na środowisko projektu Realizacji Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020.
- Prognoza oddziaływania na środowisko dla projektu Programu Budowy Dróg Krajowych na lata 2014-2023.
- Prognoza oddziaływania na środowisko dla projektu Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014-2020.
- Program Budowy Dróg Krajowych na lata 2014-2023 z perspektywą do 2025 r., przyjęty Uchwałą Nr 156 Rady Ministrów z dnia 8 września 2015 r.
- Program ochrony i zrównoważonego użytkowania różnorodności biologicznej wraz z Planem działań na lata 2015–2020 – przyjęty Uchwałą Nr 213 Rady Ministrów z dnia 6 listopada 2015 r. (M. P. z 2015 r., poz. 1207).
- Program Ochrony Powietrza dla strefy miasto Rzeszów z uwagi na stwierdzone przekroczenie poziomów dopuszczalnych pyłu zawieszonego PM10 i pyłu zawieszonego PM2.5 wraz z Planem Działań Krótkoterminowych – przyjęty Uchwałą Nr XLII/804/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 25 stycznia 2010 r. z późn. zm.
- Program ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej z uwagi na stwierdzone przekroczenie poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2.5 oraz poziomu docelowego benzo(a)pirenu wraz z Planem Działań Krótkoterminowych – przyjęty Uchwałą Nr XXXIII/608/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 kwietnia 2013 roku z późn. zm.
- Program ochrony przed hałasem dla terenów, na których poziom hałasu przekracza poziom dopuszczalny w Gminie Miasto Rzeszów (plan na lata 2013-2017), przyjęty Uchwałą Nr LI/976/2013 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 23 kwietnia 2013 r.
- Program ochrony środowiska przed hałasem dla terenów położonych w pobliżu głównych dróg o obciążeniu ruchem powyżej 3 mln przejazdów rocznie, przyjęty Uchwałą Nr LVIII/1096/2014 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 października 2014 r.
- Program ochrony środowiska przed hałasem dla terenów położonych w pobliżu głównych dróg o obciążeniu ruchem powyżej 6 mln przejazdów rocznie, przyjęty

- Uchwałą Nr VII/284/2012 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 stycznia 2012 r.
- Programu ochrony środowiska dla województwa podkarpackiego na lata 2017 – 2019 z Perspektywą do 2023 roku, przyjęty Uchwałą Nr XLVI/781/17 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 listopada 2017 r.
 - Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko 2014-2020, zaakceptowany przez Komisję Europejską 16 grudnia 2014 r., obowiązuje od 19 grudnia 2014 r. z późn. zm.
 - Program Operacyjny Polska Wschodnia 2014-2020, przyjęty przez Radę Ministrów w dniu 8 stycznia 2014 r. z późn. zm.
 - Program wodno-środowiskowy kraju, Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej, Warszawa 2010.
 - Program Strategicznego Rozwoju Transportu Województwa Podkarpackiego do roku 2023 przyjęty Uchwałą Nr 129//2815/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 29 grudnia 2015 r.
 - Projekt korytarzy ekologicznych łączących europejską sieć Natura 2000 w Polsce – Instytut Biologii Ssaków PAN w Białowieży.
 - Raport o oddziaływaniu na środowisko zbiornika wodnego „Kąty-Myscowa” na rzece Wisłoce na terenie gminy Krempna oraz Nowy Żmigród zawierający wariantowe rozwiązania realizacyjne przedsięwzięcia – projekt. Investeko S.A. Katowice czerwiec 2013 r.
 - Raport o stanie środowiska w województwie podkarpackim w 2012 r., WIOŚ Rzeszów 2013.
 - Raport o stanie środowiska w województwie podkarpackim w 2013 r., WIOŚ Rzeszów 2014.
 - Raport o stanie środowiska w województwie podkarpackim w 2014 r., WIOŚ Rzeszów 2015.
 - Raport o stanie środowiska w województwie podkarpackim w 2015 r., WIOŚ Rzeszów 2016.
 - Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, przyjęty przez UE 12 lutego 2015 r., a przez Zarząd Województwa Podkarpackiego Uchwałą Nr 33/629/15 z dnia 3 marca 2015 r. z późn. zm.
 - Roczna ocena jakości powietrza w województwie podkarpackim w roku 2012, WIOŚ, Rzeszów 2013.
 - Roczna ocena jakości powietrza w województwie podkarpackim w roku 2013, WIOŚ, Rzeszów 2014.
 - Roczna ocena jakości powietrza w województwie podkarpackim w roku 2014, WIOŚ, Rzeszów 2015.
 - Rocznik statystyczny województwa podkarpackiego, Urząd Statystyczny w Rzeszowie, 2016.
 - Roczna ocena jakości powietrza w województwie podkarpackim w roku 2015, WIOŚ, Rzeszów 2016.

- Strategia Bezpieczeństwo Energetyczne i Środowisko – perspektywa do 2020 (SBEiŚ), przyjęta Uchwałą Nr 58 Rady Ministrów z dnia 15 kwietnia 2014 r. (M. P. z 2014 r., poz. 469).
- Strategia Innowacyjności i Efektywności Gospodarki „Dynamiczna Polska 2020” (SliEG) przyjęta Uchwałą Nr 7 Rady Ministrów z dnia 15 stycznia 2013 r. (M. P. z 2013 r., poz. 73).
- Strategia na rzecz różnorodności biologicznej na okres do 2020, NAT/491 UE Bruksela 12.10.2011.
- Strategia Rozwoju Kapitału Ludzkiego 2020 (SRKL) przyjęta Uchwałą Nr 104 Rady Ministrów z dnia 18 czerwca 2013 r. (M. P. z 2013 r., poz. 640).
- Strategia Rozwoju Kapitału Społecznego 2020 (SRKS) przyjęta Uchwałą Nr 61 Rady Ministrów z dnia 26 marca 2013 r. (M. P. z 2013 r., poz. 378).
- Strategia na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju do roku 2020 (z perspektywą do 2030 r.) przyjęta przez Radę Ministrów 14 lutego 2017 r. (M.P. z 2017 r., poz. 260).
- Strategia Rozwoju Transportu do 2020 (z perspektywą do 2030), przyjęta Uchwałą Nr 6 Rady Ministrów z dnia 22 stycznia 2013 r. (M. P. z 2013 r., poz. 75).
- Strategia rozwoju społeczno-gospodarczego Polski Wschodniej do roku 2020, przyjęta Uchwałą Nr 121 Rady Ministrów z dnia 11 lipca 2013 r. (M. P. z 2013 r., poz. 641).
- Strategia Rozwoju Systemu Bezpieczeństwa Narodowego RP 2022 (SRSBN) przyjęta Uchwałą Nr 67 Rady Ministrów dnia 9 kwietnia 2013 r. (M. P. z 2013 r., poz. 377).
- Strategia Rozwoju Województwa – Podkarpackie 2020, uchwalona Uchwałą Nr XXXVII/697/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 26 sierpnia 2013 r.
- Strategia Sprawne Państwo 2020 (SSP), przyjęta Uchwałą Nr 17 Rady Ministrów z dnia 12 lutego 2013 r. (M. P. z 2013 r., poz. 136).
- Strategia Zrównoważonego Rozwoju Wsi, Rolnictwa i Rybactwa na lata 2012-2020 (SZRWRiR) przyjęta Uchwałą Nr 163 Rady Ministrów z dnia 25 kwietnia 2012 r. (M. P. z 2012 r., poz. 839).
- Studium przestrzennych uwarunkowań krajobrazowych, przyrodniczych kulturowych i turystycznych rozwoju energetyki wiatrowej w województwie podkarpackim. Warszawa 2010.
- Wojewódzki program opieki nad zabytkami w województwie podkarpackim na lata 2014-2017”, Rzeszów 2014, załącznik do uchwały Nr XLII/846/14 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 stycznia 2014 r.
- Wojewódzki Program Rozwoju Odnawialnych Źródeł Energii dla Województwa Podkarpackiego, przyjęty Uchwałą Nr XLIII/874/14 Sejmiku Województwa podkarpackiego z dnia 24 lutego 2014 r.
- Wieloletnia Prognoza Finansowa Województwa podkarpackiego na lata 2018-2042, przyjęta Uchwałą Nr LXVII/790/17 Selmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 28 grudnia 2017 r.

Akty prawne:

- Dyrektywa 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2000 r. ustanawiająca ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej (Ramowa Dyrektywa Wodna).
- Dyrektywa 2001/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 27.06.2001 r. w sprawie oceny wpływu niektórych planów i programów na środowisko (Dz. U. UE L 197 z 21.07.2001).
- Dyrektywa 2003/35/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 maja 2003 r. przewidująca udział społeczeństwa w odniesieniu do sporządzania niektórych planów i programów w zakresie środowiska oraz zmieniająca w odniesieniu do udziału społeczeństwa i dostępu do wymiaru sprawiedliwości dyrektywy Rady 85/337/EWG i 96/61/WE (Dz. U. UE L 156 z 25.06.2003).
- Dyrektywa 2008/50/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 maja 2008 r. w sprawie jakości powietrza i czystsze powietrze dla Europy (Dyrektywa CAFE).
- Dyrektywa Rady 96/82/WE z dnia 9 grudnia 1996 r. (Dyrektywa Seveso II) zmieniona przez dyrektywę 2003/105/WE.
- Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2012/18/UE z dnia 4 lipca 2012 r. w sprawie kontroli zagrożeń poważnymi awariami związanymi z substancjami niebezpiecznymi, zmieniająca, a następnie uchylająca Dyrektywę Rady 96/82/WE.
- Dyrektywa Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory.
- Rozporządzenie Ministerstwa Środowiska z dnia 15 listopada 2011 r. w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych (Dz. U. z 2011 r., Nr 258, poz.1550 z późn. zm.), *obowiązujące w czasie sporządzania analiz, uchylone przez Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 19 lipca 2016 r. w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych (Dz.U. z 2016 r., poz 1178).*
- Rozporządzenie Ministerstwa Środowiska z dnia 22 października 2014 r. w sprawie sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych oraz środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1482), *obowiązujące w czasie sporządzania analiz, uchylone przez Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 21 lipca 2016 r. w sprawie sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych oraz środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz.U z 2016 r., poz. 1187).*
- Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 listopada 2002 r., w sprawie wymagań jakim powinny odpowiadać wody powierzchniowe wykorzystywane do zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczona do spożycia (Dz. U. 2002 r., Nr 204, poz. 1728).
- Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 6 marca 2013 r. w sprawie zniesienia niektórych oddziałów Straży Granicznej oraz zmiany rozporządzenia w sprawie utworzenia oddziałów Straży Granicznej (Dz. U. z 2013 r., poz. 342).

- Rozporządzenie Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 13 maja 1998 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 1998 r., Nr 66, poz. 436).
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (t.j. Dz. U. z 2014 r., 112).
- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie przebiegu granic obszarów dorzeczy i regionów wodnych (Dz. U. z 2006 r., Nr 126, poz. 878 z późn. zm.), *obowiązujące w czasie sporządzania analiz, uchylone przez ustawę Prawo wodne z 20 lipca 2017 r (Dz. U. z 2017 r., poz. 1566 z późn. zm.)*.
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 11 sierpnia 2017 roku w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Rzeka San (PLH180007) (Dz. U. z 2017 r., poz. 1738).
- Ustawa z dnia 28 września 1991 r. o lasach (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 788).
- Ustawa z dnia 15 lutego 1962 r. o ochronie dóbr kultury (Dz. U. Nr 10, poz. 48, z późn. zm.)
- Ustawa z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2187, z późn. zm.).
- Ustawa z dnia 3 lipca 2002 r. Prawo lotnicze (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 959 z późn. zm.).
- Ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1289 z późn. zm.)
- Ustawa z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 220 z późn. zm.).
- Ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. z 2017 r., poz. 1148 z późn. zm.).
- Ustawa z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1122 z późn. zm.) zwana specustawą drogową.
- Ustawa z dnia 12 lutego 2009 r. o szczególnych zasadach przygotowywania i realizacji inwestycji w zakresie lotnisk użytku publicznego (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1122 z późn. zm.).
- Ustawa z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 21).
- Ustawa z dnia 16 października 1991 r. o ochronie przyrody. (t.j. Dz. U. z 2001 r., Nr 99, poz. 1079 z późn. zm.),
- Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 142).
- Ustawa z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 907 z późn. zm.).
- Ustawa z dnia 18 lipca 2001r. – Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1121 z późn. zm.)
- Ustawa z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r., poz. 1566 z późn. zm.).
- Ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2018 r., poz. 121).

- Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 519 z późn. zm.).
- Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 1999 r., Nr 15, poz. 139),
- Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1073 z późn. zm.).
- Ustawa z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1056).
- Ustawa z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2117 z późn. zm.).
- Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1405 z późn. zm.).
- Ustawa z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu tzw. „ustawa krajobrazowa” (Dz. U. z 2015 r., poz. 774, z późn. zm.).
- Ustawa z dnia 4 lutego 1994 r. Prawo geologiczne i górnicze (t.j. Dz. U. z 2005 r., Nr 228, poz. 1947 z późn. zm.).
- Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2126 z późn. zm.).
- Ustawa z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 328 z późn. zm.).
- Ustawa z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2302 z późn. zm.).

Strony internetowe:

- <http://www.pgi.gov.pl/>
- <http://www.wios.rzeszow.pl/>
- <http://natura2000.gdos.gov.pl>
- <http://crfop.gdos.gov.pl>

Rzeszów, dnia 2.03.2017

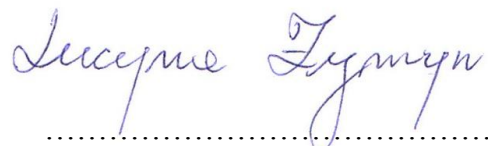
OŚWIADCZENIE

Ja niżej podpisana, Lucyna Zymyn, zatrudniona w Podkarpackim Biurze Planowania Przestrzennego w Rzeszowie na stanowisku głównego projektanta; jako kierownik Zespołu Projektowego ds. Planowania Regionalnego do wykonania opracowania pn. „Prognoza oddziaływania na środowisko projektu Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego”

niniejszym oświadczam, że spełniam wymogi

o których mowa w art. 74a ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2016 r., poz. 353 z późn. zm.).

Jednocześnie oświadczam, że jestem świadoma odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.



.....
Imię i Nazwisko / czytelny podpis